

# Modernin demokratian juuria etsimässä

**Jermu Laine (1999)**  
**Alexis de Tocqueville,**  
**demokratian ja vapau-**  
**den moderni yhteis-**  
**sovittaja. Helsinki:**  
 EDITA

**Euroopan Unionin jäse-**  
 nyys merkitsi kansallisen su-  
 vereniteettimme kaventumis-  
 ta. Vaikka oma eduskuntam-  
 me on merkittävästi vahvem-  
 min mukana EU-asioiden  
 valmistelussa kuin muiden  
 jäsenmaiden parlamentit,  
 huoli kansavallan kaventu-  
 misesta ja demokratiavajeesta  
 on perusteltu. Samaan aikaan  
 EU-jäsenyyden kanssa toteu-  
 timme varsin radikaalin pää-  
 tösvaltan hajautuksen ja vastuu  
 peruspalveluista siirrettiin  
 kunnille. Tämän arveltiin  
 lisäävän kansalaisten kiinnos-  
 tusta kunnalliseen demokrati-  
 aan, mutta toisin kävi. Vuo-  
 den 2000 kunnallisvaalien  
 äänestysaktiiviteetti oli ennä-  
 tyksellisen alhainen. Jonot  
 ostoskeskusten vaalimökeillä  
 olivat lyhyet ja tv-kanavien  
 pintaliittoa huristavat vaalioh-  
 jelmat eivät jaksaneet kiinnos-  
 taa enää edes mukana olevia  
 puhuvia päitä.

**Uusliberalistinen yhteis-**  
 kuntapolitiikka sallii tuloero-  
 jen kasvun, pitää sitä jopa  
 menestyvän talous- ja yhteis-  
 kuntapolitiikan edellytyksenä.  
 Kansalaiset ihmettelevät, mi-  
 hin taloudellisen kasvun tu-  
 lokset oikein häipyvät. Missä  
 on nyt se yhteisvastuu, jonka  
 varaan pohjoismainen hyvin-  
 vointiyhteiskunta rakentui?  
 Nouseeko käräjäoikeus köy-

hän parhaaksi ystäväksi, jonka  
 kautta on perättävä lain tur-  
 vaamia oikeuksia?

**Kyllästyminen puolue-**  
 politiikkaan on tosiasia ja  
 varsinkin nuorempi väki ha-  
 kee uusia, suurempia vaiku-  
 tuskanavia. Ovatko uudet  
 vaikuttamisen mahdollisuudet  
 paikallisella ja alueellisella  
 tasolla aidosti kasvamassa ja  
 miten niihin suhtautuu pe-  
 rinteinen poliittisten puolue-  
 iden varaan rakentuva järjes-  
 telmä? Entä mikä on paikalli-  
 sen ja alueellisen vaikuttami-  
 sen suhde kansalliseen ja eu-  
 rooppalaiseen keskusvaltaan,  
 jos ja kun EU kehittyä kohti  
 liittovaltiota?

**Kaikilla näillä yhteis-**  
 kunnallisilla ilmiöillä ja me-  
 neillään olevalla pohdiskelulla  
 on yhteinen nimittäjä. Kyse  
 on demokratian, kansansuve-  
 reniteetin toteutumisesta ja  
 erityisesti tasa-arvon edellyt-  
 tämään vastuun ja demokrati-  
 aan kuuluvan vapauden suh-  
 teesta. Olemme siinä määrin  
 perimmäisten kysymysten  
 äärellä, että muun ohella on  
 mielenkiintoista, jopa tarpeen  
 tutustua länsimaisen demo-  
 kratian juuriin. Siihen tarjoaa  
 oivan mahdollisuuden Jermu  
 Laineen kirja Alexis de Toc-  
 quevillistä.

**Alexis de Tocqueville**  
 syntyi vuonna 1805 Pariisissa.  
 Hänen vanhempansa kreivi  
 Hervé de Tocqueville ja Lui-  
 se-Madeleine Rosanbond  
 joutuivat vuonna 1803 val-  
 lankumouksellisten pidättä-  
 miksi ja vain Robespierren  
 joutuminen giljotiiniin pelas-

ti heidät mestaukselta. Kunin-  
 gasvallan palattua isä sai viran  
 maakuntahallinnosta. Alexis  
 opiskeli lakia ja pääsi töihin  
 Kaarle X:n hallintoon. Kevät  
 1831 oli käänteentekevä  
 nuoren miehen elämässä.

**Hän sai hallitukselta**  
 tehtäväksi lähteä ystävänsä  
 Gustave de Beaumontin kanssa  
 tutustumaan Yhdysvaltojen  
 vankilaoiloihin. Vajaan vuo-  
 den opinto- ja tutkimusmatka  
 tuotti hallitukselle sen toivo-  
 man raportin, mutta Tocque-  
 villen varsinainen kiinnostuk-  
 sen kohde ei ollut vankeinh-  
 oita, vaan demokratia. Hän  
 halusi nähdä, miten amerik-  
 kalainen demokratia toimi  
 käytännössä ja olisiko uuden  
 mantereen kokemuksista jota-  
 kin opittavaa Euroopassa. Hän  
 sai, mitä halusi ja kirjoitti  
 kokemuksistaan kirjan *Ameri-  
 kan demokratia (De la D'émocratie  
 en Am'érique)*. Sen ensimmäi-  
 nen laitos ilmestyi vuonna  
 1835 ja toinen 1840.

**Kirja oli menestys.**  
 Se käännettiin mm. englan-  
 niksi, saksaksi ja ruotsiksi.  
 Suomeksi kirjaa ei ole kään-  
 netty, kuten ei muitakaan  
 Tocquevillen teoksia. Tästä  
 syystä Jermu Laineen Tocque-  
 villen keskeisiä ajatuksia esit-  
 televä kirja on todella terve-  
 tullut puheenvuoro kansalli-  
 seen demokratia-keskuste-  
 lumme. Kirjan ytimen muo-  
 dostavat Tocquevillen ajatuk-  
 set, jotka Laine tarjoilee luki-  
 jalle loogisesti ja mielenkiin-  
 toisesti jäsenennettynä. Luetta-  
 vuutta parantavat Laineen  
 tekemät kytkennät suomalai-  
 seen nykytodellisuuteen.

**Mikä tekee Tocquevillestä** mielenkiintoisen? Ensinnäkin hänen kykynsä nähdä tulevaisuuteen. Vaikka hän oli itsekin mukana päivän politiikassa, hän toteaa: ”Puolueet ovat kiinni huomisen murheissa, minä haluan visioida tulevaisuutta”: Siinä hän onnistui. Hänen 170 vuotta sitten tekemänsä analyysi demokratian olemuksesta ennakoii hämmästyttävän hyvin myös suomalaista nykytodellisuutta.

**Toiseksi hänen lähestymis-**tapansa on hyvin pragmaattinen. Laine sijoittaa Tocquevillen traagisten historioitsijoiden joukkoon. Vaikka hän tunnustaa ristiriitojen päättymättömyyden, hän ei ole pessimisti. Hän ei ole myöskään utopisti, vaan myöntää, etteivät demokratia ja tasa-arvo ratkaise yksilön ja yhteiskunnan ongelmia. Hän on sillanrakentaja vanhan ja uuden, yhtäältä väistyvän feodalismien ja aristokratian ja toisaalta demokratian välillä. Hän teki koko ajan eräänlaista kenttätutkimusta poliittisten myllerrysten keskellä elävässä Ranskassa, teollistuvassa Englannissa ja demokratiaa käytännössä toteuttavassa Amerikassa. Näin hän porautuu demokratian olemukseen ymmärrettävästi ja tuo esiin niin demokratian tarjoamat mahdollisuudet kuin siihen liittyvät uhkat. ”Demokratian ystävänä minun on pakko kertoa totuus demokratiasta, pelkurit eivät sitä tee.”

**Tocqueville lähestyy** demokratia-käsitettä eri näkökulmista. Tiivistäen voidaan demokratian merkitsevän hänelle yhtäältä poliittista järjestelmää, johon kuului kansasta riippuvainen hallitus, toisaalta

jatkuvasti liikkeessä olevaa vallankumouksellista prosessia kohti tasa-arvoa. Siihen sisältyy toisiin kohdistuvan vallankäytön kieltö, itse asiassa se tähtää ihmisten riippumattomuuteen toisistaan, jolloin se kehittyi tavallaan epäyhteiskunnalliseksi vapausideaksi. Jotta demokratia voisi luoda pohjan tasa-arvolle, tarvitaan yksilöllisyyden ja vapauden vastapainoksi yhteisyyttä vahvistavaa kansalaistoimintaa, ihmisten vuorovaikutusta, huolta yhteisistä asioista ja demokratiaan liittyvien epäterveiden lieveilmiöiden torjuntaa.

**Valppautta demokratian** vaalijoilta todella vaaditaan, koska vihollinen on niin lähellä! Se on kansa itse! Kuinka helppoa onkaan olla samaa mieltä kuin yleinen mielipide tai yhtyä enemmistön näkemykseen. Tai kukapa itse asiassa hoitaisi asioitani paremmin kuin vahva keskusvalta tai tehokas korporaatio. Näin säädyistä, luokista ja ennakkoluuloista vapautunut ihminen antaa sidotuttaa itsensä modernin tyrannian ja pehmeän despotismin otteeseen. Jermu Laineen mukaan Tocquevillen koko poliittisen filosofian ydinosa on demokraattisen despotismin luonteen erittelyä ja uhkien valottamista. Tähän mielenkiintoiseen ja mitä ajankohtaisimpaan pohdiskeluun lukija pääsee mukaan Laineen erinomaisella opastuksella.

**Mistä sitten löytyvät** kansalaisen kumppanit taistelussa demokratian ja tasa-arvon puolesta? Vastaukseksi käykööt Tocquevilleltä lainatut otsikot: ”Lehdistö – en pidä siitä, mutta se on vapau-

den paras taisteluase”, ”Oikeuslaitos ja lakimieskunta – demokratian aristokraattinen tuki”, ”Kansalaisjärjestöt – despotismin ja individualismin hillitsijät”.

**Aikuiskasvattajan** kannalta mielenkiintoinen on myös demokratian omaa ja omituista kieltä tarkasteleva luku. Tocquevillen kielenkäytöstä ja puhetaidosta saa kuvan sivuilta 31–35, mihin on lainattu kokonaisuudessaan hänen 21.1.1848 parlamentin edustajahuoneessa pitämänsä puhe, jossa hän ruoskii hallituksen mädännäisyyttä ja ennakoii kuukauden kuluttua puhjennun helmikuun vallankumouksen. Sitä pidetään Ranskan historian kaikkien aikojen kuuluisimpana puheena. Kirja kannattaa hankkia jo pelkästään siksi.

**Laineen kirjaa lukiessani** kaivoin kirjahyllystäni vuonna 1977 ilmestyneen TANDEM-projektin loppuraportin *Demokratian rajat ja rakenteet*. Kiistelty projekti ja runtattu raportti. Kaikesta huolimatta hanke pyrki kartoittamaan sääty-yhteiskunnan purkauksista aiheutuneita vaikutuksia suomalaisen hallitsemistapaan. Nyt minusta olisi aika jälleen suorittaa poikkeikkaus demokratian tilasta ja tulevaisuuden näkymistä. Asian pitäisi kiinnostaa myös ja ehkä ennen kaikkea aikuiskasvattajia ja alan tutkijoita. Miten olisi, löytyisikö rohkeutta omistaa esimerkiksi Aikuiskasvatuksen vuosikirja demokratian tarkastelulle ja lähestyä asiaa ennen kaikkea aikuiskasvattajan näkökulmasta? Toivotaan ja uskotaan.

*Erkki Aho*