

# Suuntana sivistys

**Eero Ojanen 2000**  
**Onko meillä malttia**  
**sivistykseen? Tilaa**  
**sivistykselle -sarja.**  
KANSANVALISTUSSEURA

**Ulla Koivunen (toim.)**  
**2001. Kokonaisuutta**  
**etsimässä. På jakt**  
**efter helheten.**  
KANSANVALISTUSSEURA

**Snellmanin tiedetään** päättäneen hengen olemusta käsittelee ja oppilaiden koko elämänkulkuun vaikuttaneen luentosarjansa ajattelulleen uskollisena vaatimattomaan huomautukseen: tulevina aikoina nämä samat totuudet löydetään toisin käsittein. Eero Ojanen on ottanut tehtäväkseen - snellmanilaiseen ja idealistiseen ajatteluun juurtumisensa tunnustaen - kuvata sivistys nykykäsittein. Aidon dialektikon tavoin hän antaa sivistyksen käsitteen kehkeytyä täyteen rikkauteensa vastakohtiensa kautta ja niiden jännitteessä.

**Onnistuuko Ojanen** tässä niin, että sivistyksestä tulisi nykyihmisen elämänkul-

kuun vaikuttava voima? Huomaan vastaavani kysymykseen vähän epäroiden. Sivistyksen idea on hautautunut niin monen ajatuskerrostuman alle, että sen elävöittäminen on pitkä työ. Mutta Ojasen käsittely on erinomainen johdatus jokaiselle, joka haluaa paneutua sivistyksen olemukseen ja ottaa kantaakseen siitä aiheutuvan vaivan.

**Kirjoittaja paikallistaa** sivistyksen ideaa suhteessa muihin elämänilmiöihin. Snellmanille sivistys oli myös maan taloudellisen nousun edellytys. Tässä Ojanen sanoo tietoisesti poikkeavansa Snellmanin linjasta. Ojaselle tekniikan mittelöin käytävä kansainvälinen taloudellinen kilpailu on nykyajan sota. Ja tunnetusti väkivalloin Suomi ei voi mitään tehdä, sivistyksen voima on sen ainoa pelastus. Ojasen käsittelyssä sivistys saa askeesin sävyn. Hän marsittaa heiveröiset sivistyksen voimat taisteluun taloutta, tekniikkaa ja kilpailua vastaan. Näin voi tehdä ja joistakin näkökulmista, erityisesti ekologisesta, se voi olla välttämättöntäkin. Mutta asian voi

nähdä myös toisin.

**Laaja-alainen sivistys**, johon hyvin mahtuu myös tekninen sivistys, on kansakunnan ainoa turva avoimen kilpailun maailmassa, jossa osaaminen on korvannut aseet ja jossa jälkeen jääminen merkitsee paluuta kehitykseen. Tekemällä nörtit ja nokialaiset sivistyksen vihollisiksi heidät ajetaan pöyhkeilemään sivistymättömyydellään, ilmiö josta siitäkin on jo esimerkkejä. Ongelmana ei ole tekniikka eikä kilpailukaan, vaan se, että ne korostuvat yksipuolisesti monine hankaline seurauksineen. Sivistys alkaa olla elämänvälttämättömyys.

**Katso asiaa kummalta** kannalta tahansa, Ojanen tekee riemastuttavan keksinnön. Yhtä itsestään selvästi kuin olemme tottuneet arvioimaan erilaisten päätösten ympäristövaikutuksia meidän pitäisi arvioida niiden sivistysvaikutuksia. Ensituntumalta ajatus tuntuu mahdottomalta toteuttaa, mutta juuri siinä on sen viehätys. Tällainen arviointi olisi haaste, joka askel

askeleelta tuottaisi jäseny-  
neempää käsitystä niistä hy-  
vän elämän ehdoista, joita  
kuvaamaan sivistyksen käsite  
on luotu. – Olisi tärkeää, että  
Ojanen antaisi edelleen hen-  
kensä askaroida sivistyksen  
tulkinnassa käsittein, jotka  
avautuvat nykyihmiselle.

\*\*\*\*

**Kansanopisto on yksi**  
sivistyksen kehto, jolle juuri  
siksi on myös lainsäädännössä  
suotu erikoisasema. Sen yllä-  
pitäminen edellyttää jatkuvaa  
kansanopiston sisäistä kehittä-  
mistä. Jos jollakulla on mieles-  
sä epäilevä kysymys siitä,  
onko kansanopisto sisäisesti  
hengissä, voi helpottuneena  
vastata, että ainakin Länsi-  
Suomessa on. ”Kokonaisuutta  
etsimässä” tiivistää 16 artikke-  
lina tulokset seitsemän länti-  
sen kansanopiston kokonais-  
valtaista oppimista koskenees-  
ta hankkeesta, jonka tarkoi-  
tuksena on selventää kansan-  
opiston erityislaatua.

**Kansanopisto on**  
muuttunut ympäristön pai-  
neessa formaaleja opintoja tar-  
joavaksi oppilaitokseksi, mut-  
ta sen ei tarvitse merkitä omi-  
naislaadun katoamista. Rat-  
kaistavaksi tulee Paula Ilénin  
sanoin yhtälö, jossa yhdiste-  
tään avoimen yliopiston  
opinnot (tai muut arvosanat/  
tutkinnot), kansanopisto-  
opinnot ja yhteisöllisyys.  
Nonakalaisesti sanottuna kir-  
joittajat ovat vakuuttuneita  
siitä, että heidän käsissään on  
arvokasta kansanopiston hil-  
jaista tietoa. Juuri sen tiedon  
varassa syksyinen arka, syrjään  
ja itseensä vetäytyneet, vai-  
keasti puhuva ja yhä useam-  
min myös tavalla tai toisella  
ongelmainen nuori muuttuu  
reippaaksi, sosiaaliseksi ja it-

seään ilmaiseksi ihmiseksi.  
Jollakin tavoin tämä tieto kyt-  
keytyy internaattiyhteisön  
ympäriälle kytkeytyvään kan-  
sanopistopedagogiikkaan.

**Miten saada tämä**  
hiljainen tieto eksplisiittiseksi  
tiedoksi ja muotoon, jossa se  
on mahdollista kertoa myös  
ulospäin? Viime vuosien kas-  
vatustiede ei ole juurikaan  
tarjonnut käsitteitä tähän tar-  
koitukseen. Kirjassa sovelle-  
taan useitakin kuvaus-  
järjestelmiä, valaisevasti, mut-  
ta ei varmaan vielä tyhjentä-  
västi. Silti kirja on tärkeä virs-  
tanpylväs. Projektin aikana  
jokainen kirjoittaja on ratkais-  
nut oman identiteettinsä kan-  
sanopiston opettajana tai  
muun henkilöstön jäsenenä,  
mikä sekin on hienosti muka-  
na teoksessa. Voin hyvin ku-  
vitella, että kirja on arvokas  
jokaiselle uudelle työntekijälle  
portaana kansanopiston eri-  
tyiseen maailmaan.

**Artikkeleista mieleen**  
jäävin oli se, missä Eeva-Kaisa  
Lemmetyinen piirtää kansan-  
opisto-opiskelijan muotoku-  
via. Ne osoittivat, miten eri-  
laisia opiskelijat ovat ja miten  
heitä ei voi kohdata millään  
kaavalla. Jokainen tarvitsee  
henkilökohtaisen oppimis-  
suunnitelmansa, joka vahvis-  
taa juuri hänen Elämänkom-  
petenssiaan. Sen, että lähtö-  
kohtana on yksilö, ei tarvitse  
olla vastoin kansanopiston  
yhteisöllistä perusluonnetta.

**Kansanopisto syntyi ja**  
varttui rinnan suurten kiin-  
teiden kansanliikkeiden kans-  
sa. Nyt olemme eläneet ajan,  
jona ihminen on rimpuillut  
itsensä irti sitovasta yhteisölli-  
syydestä. Näemme myös sen  
tuomat haitat. Oletan, ettei

ihminen jatkossakaan menetä  
saavuttamaansa yksilöllisyyttä,  
mutta hän oppii uudella ta-  
valla käyttämään yhteisöjä yk-  
silöllisen elämänsuunnitel-  
mansa osana. Silloittavaan yhe-  
teisöllisyyteen on kova tarve  
ja sen oppimiseen kansan-  
opisto on poikkeuksellinen  
mahdollisuus. Sillä kansan-  
opiston ydin on yhteisöllisyys  
ja dialogi, yhtenä keinona in-  
ternaatti mutta mahdollinen  
myös muin tavoin, esimer-  
kiksi yhteisöllisyysopintoina  
kuten Paasikivi-opistossa.

**Joitakin asioita jäin**  
kirjasta kaipaamaan. Yksi niistä  
oli sosiaalinen pääoma; luot-  
tamuksesta ja vastavuoroisuu-  
desta käyty keskustelu tekisi  
kansanopistopohdinnalle ter-  
rää. Lähteistä en löytänyt Pauli  
Siljanderin tutkimusta N. Fr.  
S. Grundtvigin sivistysnäke-  
myksestä ja kansanopiston  
tehtävästä. Sitäkin kannattaisi  
edelleen lukea. Kirjassa oli Ei-  
vor Huldénin erinomainen  
artikkeli loppuunpalamisesta,  
mutta ei johtopäätöstä, jota  
Ove Korsgaard on suosittanut  
oppilaspuolaa kokeville Tan-  
kan kansanopistoille. Ainakin  
joissakin kansanopistoissa  
kannattaisi nostaa opiskelijoi-  
den keski-ikä 20-30 vuodel-  
la. Kipeimmin kansanopisto-  
miljööön herättämää henkistä  
ja sosiaalista pääomaa juuri  
nyt tarvitsevat ne 165 000  
suomalaista, jotka kärsivät va-  
kavasta uupumuksesta.

**Uusimmillakin**  
toimituksillaan Kansanvalistus-  
seurasta on tullut sivistystä  
herättävä ja virittävä kustanta-  
ja. Kyse on tärkeästä tehtävästä  
suomalaisen sivistysliikkeen  
palveluksessa.

*Seppo Niemelä*