

# ARCTOS

ACTA PHILOLOGICA FENNICA

VOL. LV



HELSINKI 2021

## ARCTOS – ACTA PHILOLOGICA FENNICA

*Arctos* has been published since 1954, annually from vol. 8 (1974). *Arctos* welcomes submissions dealing with any aspect of classical antiquity, and the reception of ancient cultures in mediaeval times and beyond. *Arctos* presents research articles and short notes in the fields of Greek and Latin languages, literatures, ancient history, philosophy, religions, archaeology, art, and society. Each volume also contains reviews of recent books. The website is at [www.journal.fi/arctos](http://www.journal.fi/arctos).

### *Publisher:*

Klassillis-filologinen yhdistys – Klassisk-filologiska föreningen (The Classical Association of Finland), c/o House of Science and Letters, Kirkkokatu 6, FI – 00170 Helsinki, Finland.

### *Editors:*

Martti Leiwo (*Editor-in-Chief*), Minna Vesa (*Executive Editor and Secretary, Review Editor*).

### *Editorial Advisory Board:*

Øivind Andersen, Therese Fuhrer, Michel Gras, Gerd Haverling, Richard Hunter, Maijastina Kahlos, Mika Kajava, Jari Pakkanen, Pauliina Remes, Olli Salomies, Heikki Solin, Antero Tammisto, Kaius Tuori, Jyri Vaahtera, Marja Vierros

Correspondence regarding the submission of articles and general enquiries should be addressed to the Executive Editor and Secretary at the following address (e-mail: [arctos-secretary@helsinki.fi](mailto:arctos-secretary@helsinki.fi)).

Correspondence regarding book reviews should be addressed to the Review Editor at the following address (e-mail: [arctos-reviews@helsinki.fi](mailto:arctos-reviews@helsinki.fi))

### *Note to Contributors:*

Submissions, written in English, French, German, Italian, or Latin, should be sent by e-mail to the Executive Editor and Secretary (at [arctos-secretary@helsinki.fi](mailto:arctos-secretary@helsinki.fi)). The submissions should be sent in two copies; one text version (DOCX/RTF) and one PDF version. The e-mail should also contain the name, affiliation and postal address of the author and the title of the article. Further guidelines can be found at [www.journal.fi/arctos/guidelines1](http://www.journal.fi/arctos/guidelines1).

### *Requests for Exchange:*

Exchange Centre for Scientific Literature, Snellmaninkatu 13, FI – 00170 Helsinki, Finland.

– e-mail: [exchange.centre@tsv.fi](mailto:exchange.centre@tsv.fi)

### *Sale:*

Bookstore Tiedekirja, Snellmaninkatu 13, FI – 00170 Helsinki, Finland.

– Tel. +358 9 635 177, fax +358 9 635 017, internet: [www.tiedekirja.fi](http://www.tiedekirja.fi).

ISSN 0570-734X (print)

ISSN 2814-855X (online)

Layout by Vesa Vahtikari

Printed by Grano Oy, Vaasa

## INDEX

	SILVIA GAZZOLI	Marmorare, incrustare: <i>Lessico tecnico nell'epigrafia dell'Italia Romana</i>	9
	THOMAS J. GOESSENS	<i>Another Spanish Alienum in Canterbury? New Insights on RIB 2324</i>	33
	KYLE HELMS	<i>An Unread Safaitic Graffito from Pompeii</i>	51
	WOLFGANG HÜBNER	<i>Ketos und Kepheus bei Arat. 629–652,</i>	55
	LASSI JAKOLA	<i>Corpses, Living Bodies and Stuffs: Pre-Platonic Concepts of σώμα</i>	85
	URPO KANTOLA	<i>Miszellen zu römischen Namen in griechischen Inschriften und Papyri</i>	127
	ABUZER KIZIL, LINDA TALATAS AND DIDIER LAROCHE	<i>Honorific Statue Base for the Demos of the Mylaseans at Euromos</i>	133
	MARIA PANAGIOTOPOULOU	<i>The Children of Hephaestus: Some Thoughts on the Female Power over Patriarchal Masculinity</i>	143
	LEENA PIETILÄ-CASTRÉN	<i>Forgotten and Unknown – Classical Bronzes from the National Museum of Finland</i>	159
	OLLI SALOMIES	<i>A Group of Romans in Ephesus in 35 BC</i>	193
	KIRSI SIMPANEN	<i>The Symbolism behind the Draco Standard</i>	221
	HEIKKI SOLIN	<i>Analecta Epigraphica 337–340</i>	247
	HEIKO ULLRICH	<i>Textkritische Bemerkungen zu Echtheit und Stellung von Lucr. 1,136–148</i>	255
	EEVA-MARIA VIITANEN	<i>Pompeian Electoral Notices on Houses and in Neighborhoods? Re-Appraisal of the Spatial Relationships of Candidates and Supporters</i>	281



MANFREDI ZANIN

*The Domitii Ahenobarbi in the Second Century BCE*

319

*De novis libris iudicia*

337

*Index librorum in hoc volumine recensorum*

441

*Libri nobis missi*

445

*Index scriptorum*

457

## ANALECTA EPIGRAPHICA

HEIKKI SOLIN

### 337. IMMER NOCH NEUE UND SELTENE NAMEN

Diesmal nur wenige Beobachtungen.<sup>1</sup>

**Abininus:** s. unten unter ‘Verkannte Namen’.

**Accianus:** Kajanto 139 mit einem Beleg aus dem Senatorenstand. Davon scheint eine sekundäre Graphie zu vertreten *Acianus*, belegt einige Male: *AE* 1974, 294 (Velia) *Iulius Acianus*; *AEA* 2008, 102 (Flavia Solva in Noricum); *CIL* XIII 10010, 24 (Instrumentum). *Acianus* wäre als Cognomen sonst schwer erklärbar.

**Agaso:** *Rep.* 289 aus *CIL* VI 862\*. Dazu *ICUR* 22986 *Agaso* (zur Überlieferung C. Carletti, *Epigrafia dei Cristiani in Occidente dal III al VII secolo. Ideologia e prassi*, Bari 2008, 191 Nr. 77).

**\*Donadei:** Kajanto 217 aus *Greg. M. epist.* 12, 8. Dieser Name verschwindet. Im *Epistolarium* Gregors 12, 8 findet sich kein Name, der auch nur annähernd in Frage käme. Wahrscheinlich hatte Kajanto *epist.* 12, 3 (601 n.Chr.) im Sinne, dort kommt aber ein Name vor, von dem nur in der handschriftlichen Überlieferung eine Nebenform *Donadei* bekannt ist. Die fragliche Stelle heißt bei Norberg (CC 140A, 1982), dessen Text als der beste anzusehen ist, *intolerabilis Donatdei latoris praesentium*; Hartmann in *MGH epist.* II (1899) druckt *Donatdeum*. Beide Lesarten sind handschriftlich überliefert, doch würde ich der Wahl von Norberg den Vorzug geben, da Genitiv gefordert wird. Der nicht überlieferte Nominativ mag *Donatdeus* geheißen haben (zur Erklärung vgl. gleich unten). Die Form *Donadei* findet sich (Norberg zufolge) nur im *Cod. Paris. Nouv. acq.*

---

<sup>1</sup> Mein Dank geht an Polly Lohmann (Heidelberg) für die Durchsicht meines deutschen Ausdrucks.

1452. Man kann nicht nachvollziehen, woher Kajanto auf diese Form gestoßen ist; ein Lapsus mentis des großen Forschers? Jedenfalls muss er eben diese Stelle im Sinn gehabt haben, da *Donatdeus* sonst bei ihm nirgends angeführt wird.

**Donatdeus:** Greg. M. *epist.* 12, 3, wo der zu erfordernde Genitiv auf verschiedene Weisen überliefert ist (vgl. den Apparat von Norberg, CC 140A, der *Donatdei*, gegen *Donatdeum* von Hartmann, MGH *epist.* II, bietet). *Donatdeum* ist eine unwahrscheinliche Bildung (es ist der Gott, nicht der Mensch, der schenkt). Aufgrund von parallelen Namen kann man mit gewisser Wahrscheinlichkeit als Nominativ *Donatdeus* festlegen. Vgl. Namen wie *Habetdeus*, der besonders in Afrika, aber auch sonst einigermaßen belegt ist (vgl. Kajanto 217, wo hinzuzufügen ICUR 5215; CIL X 7744 fem. *Abeddea*); andere von Kajanto angeführte Namen: *Quodvultdeus*, der beliebt wurde (bekannt ist auch *Quoddeusvult* CIL X 8045); *Quoddeu(s)* Kajanto mit einem Beleg, füge hinzu AE 2001, 2102 (Lambaesis); *Vincetdeus* Kajanto mit einem Beleg, dazu AE 1916, 99 (Carthago).

\**Ferullus:* Kajanto 268 aus CIL X 254. Der Name verschwindet, in der Inschrift ist *Verullus* zu lesen (mündliche Mitteilung von Umberto Soldovieri, dem gedankt sei; zu diesem Namen vgl. unten unter *Verullus*). Ein solcher Name wäre auch etwas schwer erklärbar; Kajanto denkt mit Vorbehalt an eine Ableitung aus *ferus*, was durch nichts einleuchtet. Auch eine griechische Erklärung scheint ausgeschlossen.

*Honorina:* Kajanto 280 mit vier christlichen Belegen. *Arctos* 44 (2010) 241 mit zwei christlichen Belegen. Da es nicht ganz sicher ist, welche Belege Kajanto mit den von ihm angeführten vier meint, stelle ich hier unten alle mir bekannten christlichen Belege zusammen: *PLRE* II 568 (ihr ganzer Name in CIL XI 276) *Iusta Grata Honorina Augusta* (417/418–452?); ICUR 6209, 10925b, 15709; CIL XI 7207 (Clusium); V 365 (Parentium), 5241 (Transpadana); AE 1992, 1080a (Hispanien); CIL XIII 3842 (Augusta Treverorum), 6311 (Aqua); *ILTG* 271 (Lugdunum, 495 n. Chr.); A. Zettler, *Offerenteninschriften auf den Mosaikfußböden Venetiens und Histriens* (2001) 220 Nr. 8 (Emona); CIL III 9506 (Salonae); AE 2010, 1233 (Dalmatien, etwa 2. Jh.); CIL VIII 23038c, 26903; *ILAlg* II 2700 (Celtianis); *I. Altava* 196 (521 n. Chr.). *Honorius -ia* war auch ein nicht ganz selten belegter Gentilname, aber wenigstens die späten Belege sind besser als ein echtes Cognomen aufzufassen. – C. Slavich, *La collezione epigrafica della casa museo dell'antiquariato Ivan Bruschi*, Roma 2019, 57 Nr. 42 ist wohl heidnisch und fragmentarisch und

kann auch [---]ae *Honori[nae]* oder *Honori[llae]* ergänzt werden.

*Mustianus*: Rep. 366 aus SEG XXXIII 507 (Beroia). Dazu CIL VIII 18831; BCTH 1941–1943, 278 (Lambaesis). Es ist nicht nötig, den Namen in Afrika als epichorisch einzustufen; der Gentilname *Mustius*, obschon häufig in Afrika, kommt auch anderswo vor.

**Νερατίολος(?)**: PIR2 N 40. So soll in *Fouilles de Xanthos* VII 104 Nr. 46 ein Mitglied der senatorischen Familie des Domitius Apollinaris genannt sein. Die Existenz eines solchen Namens bleibt aber ganz unsicher; vgl. O. Salomies, *Adoptive and Polyonymous Nomenclature in the Roman Empire* (1992) 152.

*Olivula*: Rep. 372 aus ICUR 23583. Dazu *Olibula religiosa femina* aus Spoleetium Gelas. *Epist. pontif.* 40 p. 453 Thiel = PCBE *Italie* 1550f (zwischen 492 und 496).

*Rufiniana*: Kajanto 154 = 229 mit einem heidnischen und einem christlichen Beleg. Dazu AE 2001, 429 (Rom, 2. Jh. n. Chr.) [---]viae M. f. *Rufiniane*; ICUR 14601 *Rufinane* (wohl Dativ des Frauennamens, kaum Vokativ des Männernamens), 19270; AE 1980, 540 (Ebora in Lusitanien, circa 2. Jh. n. Chr.) *Calpurnia Titi filia Rufiniana*. Der Männername *Rufinianus* war dagegen im allgemeinen Gebrauch.

**Rufininus**: NSA 1901, 26 (Grumentum, etwa 3. Jh. n. Chr.) *Furius Rufininus*. Ganz unnötigerweise wollen Chr. Laes – A. Buonopane, *Grumentum: The Epigraphical Landscape of a Roman Town in Lucania*, Turnhout 2020, 164f n. 91 das Cognomen in *Rufinianus* ändern, weil *Rufininus* sonst nicht belegt sei! Vgl. aber meine Bemerkungen in *Presentazione*, in A. Sansone, *Lucania romana: Ricerche di prosopografia e storia sociale*, Roma 2021, 9.

*Sollemnius*: Kajanto 221 mit einem christlichen Beleg. Dazu CIL VI 28117 (vgl. unten S. 252); ICUR 12016.

**Verulla**: EDR 131750 (Volsinii, 2./3. Jh.) *Larcia Verulla*. Zur Deutung vgl. zu *Verullus*, hier gleich unten.

! *Verullus*: Kajanto 254 mit zwei Belegen. Dazu CIL X 254 (gewonnen durch eine Neulesung von Umberto Soldovieri, dem gedankt sein); RIB III 3426 *Secundinius Verullus*. Doch diese Form (wie auch *Verulla*) kann auch gr. Βήρυλλος vertreten, welches Cognomen auch im römischen Westen gut belegt ist (allein in Rom 41mal belegt, mit fünf Belegen für *Berylla*), s. mein griechisches Namenbuch 1220f.

## 338. FALSCHENAMEN

*Allea*. AE 2018, 121 aus Rom: *Allea Rufina* heißt die Mutter des Verstorbenen. *Alleus* ist aber kein Name, weswegen hier zweifellos *Alleia* vorliegt.

*Gymnes*. Diesen Namen will S. Antolini in der stadtrömischen christlichen Inschrift *La collezione epigrafica di Villa Due Pini a Montecassiano*, Tivoli 2005, 72 (= AE 2005, 263) *Gymneti benemerent(i)* festlegen; das Namenwort sei γυμνής-ἦτος 'Leichtbewaffneter'. Dies ist unwahrscheinlich. Der Name heißt viel eher *Gymne*; wie allbekannt, hatten die obliquen Kasus griechischer Namen der ersten Deklination sehr oft den Ausgang *-eti(s)*. Dass *Gymne*, wie auch *Gymnus*, in der antiken Anthroponymie nicht belegt ist,<sup>2</sup> kann auf Zufall beruhen; dagegen wurde das gleichbedeutende γυμνάς in der römischen Anthroponymie als Frauennamen gebraucht: *CIL* VI 10018; V 41 (Pola); *Epigraphica* 51 (1989) 195 Nr. 91 (Lipara, fragmentarisch *Gymn[---]*); *HEp* 2013, 148 (Baetica); in der griechischen Welt als Männername *SEG* XXXV 1309, 2 (Apameia in Pontos, kaiserzeitlich) Μαστρὸς ὁ καὶ Γυμνάς. Überhaupt sind Namen auf *Gymn-* selten; abgesehen von Namen, die zu *Gymnasium* gebildet sind, die anders stehen), kenne ich nur *CIL* VIII 1047 *Gymnicus*; AE 1990, 104 besser *Arctos* 26 (1992) 125 *Gymneros* und AE 1984, 77 *Gymnochares*; aus der griechischen Welt Γυμνικός *IG* II<sup>2</sup> 2128, 56 (184/5 n.Chr.); Γύμνιτος (Bildung?) *IG* II<sup>2</sup> 2049, 88 (142/3 n.Chr.).

## 339. VERKANNTENAMEN

*Abininus*. *CIL* VIII 11236 aus Capsa in Byzacena ist Grabinschrift eines *Frontonius Fortis Abininus f(lamen) p(erpetuus)*. Die Überlieferung des Cognomens ist umstritten. Der Editor wollte es in *Abidianus* ändern, mit Hinweis auf einige Parallelen in *CIL* VIII. Aber René Cagnat teilt dem Editor mit, *Abininus* stehe fest. Trotzdem finden wir in den Namenindices von *CIL* VIII auf S. 29 des Indexbandes *Frontonius Fortis Abi[d]i[a]nus* und auf S. 74 *Abidianus*. Ich würde mich in diesem Fall auf die Autorität Cagnats verlassen. Ein Umstand könnte freilich für *Abidianus* sprechen, nämlich, dass als zweites Cognomen vorzugsweise Bildungen mit dem Suffix *-ianus* erscheinen, das ist aber keine feste Regel. *Abininus* wird hier zum ersten Mal gebraucht; auch *Abidianus* ist

<sup>2</sup> Ein unsicherer Fall von Γυμνάς *I. Pergamon* II 743–744.



selten (Kajanto *Latin Cognomina* 139 zitiert zwei Belege; dazu Αιλία Ἀβιδιανή IG II<sup>2</sup> 7701, was freilich auch zu *Avidiana* gehören könnte).

*Epaphra*. In *Epigrafia ostiense dopo il CIL* (2018) 223, col. II, 1 (= *AE* 2018, 253) drucken die Editoren A. Livio A. l. *Epaphr[od(ito)]*. Das kann sein; aus dem beigefügten Foto zu urteilen fehlen nach EPAPHR zwei Buchstaben. Da aber die Namen in der Inschrift sonst immer ausgeschrieben werden, ist es besser, A. Livio A. l. *Epaphr[ae]* zu lesen.

### 340. VARIA URBANA

1. *CIL* VI 8644 gilt heute allgemein als Fälschung: so etwa M. Alfiero, *Suppl. It. Imagines*, Roma 1, 2052; S. Panciera, in *Res bene gestae. Ricerche di storia urbana su Roma antica in onore di E. M. Steinby*, Roma 2007, 300f; S. Orlandi, *Veleia* 29, 2012, 190f, 2019, p. 48. Und freilich ist das in den Kapitulinischen Museen aufbewahrte Exemplar zweifellos nicht-antik, wie man an den Buchstabenformen leicht erkennen kann. Der älteste Zeuge der Inschrift ist Ligorio, *Neap.* l. 39 f. 82 = p. 129, der den Text ohne Stellenangabe gibt. Man hat allgemein angenommen, dass Ligorios Text nur eine Papierkopie vertritt und dass der Verfertiger des kapitulinischen Exemplars aus dieser Papierversion schöpft. Dagegen scheint aber zu sprechen, dass Panvinio und Cittadini, von denen der erste den Text von Ligorio wiederholt, der zweite daraus schöpft, die Aufbewahrungsstelle angeben (Villa oder Garten des Iulius III). Schwieriger zu beurteilen sind die großen Unterschiede der Textgestaltung zwischen dem ligorianischen Exemplar und der kapitulinischen Kopie. Was aber entscheidend ist, das kapitulinische Exemplum gibt meines Erachtens keine Fälschung wieder, sondern ist moderne Kopie einer echten Inschrift. Der Text, weder des ligorianischen Exemplars noch der kapitulinischen Kopie, enthält nichts Verdächtiges.

2. *CIL* VI 10683 und 21021 gehören ein und derselben Person, der *L. Laelius* (*L. l.*) *Eros Asiaticus* hieß. Das hat man freilich längst gesehen (*CIL* VI p. 3507 und Bangs Gentilnamenindex 118). Nun wird aber in 10683 die erste Zeile mit *L·AELIO·L·L·EROTI* wiedergegeben, und demzufolge wird an beiden Stellen <*L.*> *Laelio* konjiziert. Da ist aber keine Konjekture nötig, denn der einzige Zeuge, P. Sabinus, *Cod. Ottob. Lat.* 2015 f. 141v, gibt *L·LAELIO·L·LEROTI*.

3. *CIL* VI 17267 = 33828. Vgl. *Arctos* 53 (2019) 215f. Es sei noch hinzugefügt, dass wohl P·P·ACT von 33828 statt P·P·A·CL von 17267 zu lesen ist. Auch Nymphidia war also Sklavin. Falsch G. Ottavianelli, EDR137082.

4. *CIL* VI 19221 wird von Henzen aufgrund des einzigen Zeugen P. Sabinus, *Cod. Ott. Lat.* 2014 f. 141v folgendermaßen wiedergegeben: HELPINICA·DAVOS·NOMVS. Sabinus hat ·HELPI·MGA·DAVOS·NOMVS·, wie auch Henzen gesehen hat. Das führt eher zu *Helpini Ga, Davos, Nomus*. Dass Sabinus NI mit M wiedergegeben hat, ist ein Fehler, der sich auch sonst finden lässt. Eine *Helpis* wird von drei Gefährten Ga, Davos und Nomus bestattet. Alle vier Namen sind in Rom reichlich belegt, wie auch die *n*-Flexion von *Helpis*. Es sei noch bemerkt, dass die Form *Helpinica* sonst nirgends in lateinischen Inschriften belegt ist (es zählt wenig, dass auch (*H*)*elpinice* nicht belegt ist, denn in Rom ist jedenfalls Ἐλπιν(ε)ίκη öfters belegt, dazu s. mein griechisches Namenbuch 48). Auch in der griechischen Welt ist Ἐλινίκα einmalig, nur aus *IG* IX 1, 287 bekannt, während Ἐλπινίκη in verschiedenen Teilen der griechischen Welt vorkommt. – Henzen behauptet, dass Sabinus die Inschrift mit *CIL* VI 27684 verbinde. Das stimmt nicht, denn die beiden Texte sind voneinander deutlich getrennt.

5. *CIL* VI 28117, 2–3 wird falsch *Sollemmo* gelesen, wie aus dem Foto hervorgeht. Auf den ersten Blick wäre man versucht *Sollemno* zu lesen, wie in EDR133059 (mit Foto) gelesen wird.<sup>3</sup> Das Problem ist, dass ein Dativ *Sollemno* statt dem zu erwartenden *Sollemni* sonst nirgends epigraphisch überliefert ist. An sich wäre eine Konfusion der Deklination in vulgärer Sprache möglich, doch sollte man eine Zuflucht dazu nur dann greifen, wenn andere Erklärungsmöglichkeiten versagen. Aufgrund des in EDR publizierte Fotos fragt man sich, ob vielleicht *Sollemnio* mit Nexus von I und O gelesen werden könnte (es scheint, als ob in der Mitte von O ein vertikaler Strich da wäre, sicher ist es aber nicht). Ein solcher Nexus war aber ungebräuchlich; keine Beispiele in Hübners *Exempla scripturae*. *Sollemnius* wurde als Gentilicium meistens in der provinziellen Namengebung gebraucht (*CIL* VI 36356; XIII 7535a, 6158; *AE* 1981, 692; *EDCS* 685 aus Apamea in Syrien. Doch existierte auch das Cognomen *Sollemnius*: ein Beleg vom Jahre 411 in Kajantos *Latin Cognomina* 221; dazu *PIR*<sup>2</sup> C 1030 (erste Hälfte des 3. Jh.) *Claudius Sollemnius Pacatianus*, wo *Sollemnius*

<sup>3</sup> Vidman im Cognominaindex von *CIL* VI S. 333 fragt, ob \**Sollemmus* für *Sollemnius* stehen könnte.

wohl als Cognomen aufzufassen ist;<sup>4</sup> *ICUR* 12016. Unser neuer Beleg in *CIL* VI 28117 lässt sich chronologisch etwa in die zweite Hälfte des 2. oder in die erste Hälfte des 3. Jh. einordnen, in eine Zeit also, da der Gebrauch des neuen späten Cognomensuffixes *-ius* schon eingebürgert war.

6. *CIL* VI 2455\* aus Ligorio, *Neap.* l. 39 f. 60v = p. 86 (p. 52 Orlandi) ist zweifellos echt. Der Text lautet *C. Octavio | C. f. Pal. Fructo | architecto Aug(usti); | vixit annis XXVI, | diebus L | C. Octavius | C. l. Pal. Eutyĉhus | pater | filio piissimo | fecit.* Sein Wortlaut hat nichts Verdächtiges; Herzen hat ihn unter die Fälschungen nur deswegen verbannt, weil Ligorio der einzige Zeuge ist. Wie gefährlich dieses Argument ist, habe ich anderswo nachgewiesen.<sup>5</sup> Große Wahrscheinlichkeit für die Echtheit ist aber Sicherheit geworden, nachdem eine andere Grabinschrift derselben Familie ans Licht gekommen ist: *AE* 1953, 57 *Dis manibus | sacrum. | Doiae Palladi | coniugi digniss(imae) | C. Octavius | Eutychnus | fecit et sibi et | C. Octavio Fructo | filio piissimo archit(ecto) Aug(usti), | qui vixit annis XXVI, dieb(us) L.*

7. In der von L. M. Gigante und G. W. Houston, *Memoirs of the American Academy in Rome* 53 (2008) 50 Nr. 19 publizierten Grabinschrift aus einer Nekropole der *via Salaria* (heute in einem Museum in Louisville) sollen *Pompe[ia Eu]tychia* und *Falen[us Anti]ochis* genannt sein (übereinstimmend *EDR*141205!). Aber *Antiochis* ist ein Frauenname, weswegen *Falenia Antiochis* zu verstehen ist. Die erste Person kann *Pompeia Eutychia(na)* oder *Pompeius Eutychianus* geheißen haben.

Universität Helsinki

<sup>4</sup> H. Dessau, *Hermes* 45 (1910) 12 meint, er könne wegen des Namens *Sollemnius* ein Gallier gewesen sein. Dieser für die gallischen und germanischen Provinzen typische Zug, aus Cognomina gebildete neue Gentilnamen auf *-ius*, gilt aber nur für Gentilnamen, während hier doch eher ein Cognomen vorliegt.

<sup>5</sup> S. z. B. Ligoriana und Verwandtes, in *E fontibus haurire. Beiträge zur römischen Geschichte und zu ihren Hilfswissenschaften*, herausgegeben von R. Günther und S. Rebenich (Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums, I. Reihe: Monographien 8), Paderborn 1994, 335–351.