

ARCTOS

ACTA PHILOLOGICA FENNICA

VOL. XLVI

HELSINKI 2012

INDEX

LUIGI ARATA	<i>Erbe leporine nella medicina greca antica</i>	9
CHRISTER BRUUN	<i>New Prosopographical Data Derived from Roman Lead Pipe Inscriptions</i>	19
ROBERT CONNAL	<i>Rational Mutiny in the Year of Four Emperors</i>	33
ULRIKE EHMIG & RUDOLF HAENSCH	<i>Harmonia mundi – Eine indigene Gottheit, griechische Mythologie und römische Übernahme</i>	53
MIKA KAJAVA	<i>wa-no (KN Ch 5724)</i>	59
TUA KORHONEN	<i>On Human-Animal Sexual Relationships in Aelian's Natura Animalium</i>	65
MIIKA KUHA	<i>Note intorno alla tradizione manoscritta di Chronica Venetiarum di Benintendi de' Ravagnani</i>	79
CHRISTIAN LAES	<i>Latin Inscriptions and the Life Course. Regio III (Bruttium and Lucania) as a Test Case</i>	95
MIKA RISSANEN	<i>The Hirpi Sorani and the Wolf Cults of Central Italy</i>	115
OLLI SALOMIES	<i>The Nomina of the Samnites. A Checklist</i>	137
FEDERICO SANTANGELO	<i>Sullanus and Sullani</i>	187
HEIKKI SOLIN	<i>Analecta epigraphica CCLXXII-CCLXXXV</i>	193
MARGARITA SOTIRIOU	<i>Bacchylides Behind His Metamorphoses: The Poetic Identity of a Lyric Narrator in the late 5th century BC</i>	239
	<i>De novis libris iudicia</i>	253
	<i>Index librorum in hoc volumine recensorum</i>	345
	<i>Libri nobis missi</i>	351
	<i>Index scriptorum</i>	361

ANALECTA EPIGRAPHICA

HEIKKI SOLIN

Silvio Panciera
octogenario ad 21.3.2013

CCLXXII. IMMER NEUE COGNOMINA

Abonianus: Kajanto 139 mit einem Beleg. Dazu *IL Afr* 304 (prov. proc.) *Consius [A]bonianus* (Vater *Abonius*).¹

Ἀκουτᾶς: *IG Bulg* 2347 (Nicopolis ad Nestum) Dat. Ἀκουτᾶ (Sexus bleibt unbestimmt, so dass auch der Frauennamen *Acuta* vorliegen könnte, wobei man jedoch eher Ἀκούτη erwarten würde). In ägyptischen Papyri siebenmal belegt, zwischen 12 n. Chr. und 6. Jh. (überliefert sind Nom. Ἀκουτᾶς, Gen. Ἀκουτᾶ und Dat. Ἀκουτᾶ oder Ἀκουτᾶτι). Es kann sich aber auch um einheimisches Namentgut handeln (vgl. auch Ἀκωτᾶς *P. Kar. Goodsp.* 50 von 158/9 n. Chr.), doch war das lateinischen Namenstämmen angehängte hypokoristische Suffix -ᾶς üblich in der Kaiserzeit, worauf ich öfters in den *Analecta* hingewiesen habe.

Acutianus: Kajanto 139 = 249 mit sieben Belegen. *Arctos* 38 (2004) 163. 42 (2008) 215. Dazu *ICUR* 11328; *AE* 2009, 1004 (Dalmatien, Anfang 3. Jh.); *IMS* I 120; *BCTH* 1909, 109 (Thamugadi); *AE* 1917/18, 57 (Lambaesis); *IL Alg* II 4402 *[A]cutianu[s]* (die Ergänzung ist sicher); (Alexandria oder Arsinoites, 142 n. Chr.) Ἀκουτιανός.

¹ Helmut Diekmann hat meinen Text einer sprachlichen Durchsicht unterzogen, wofür ihm herzlich gedankt sei. Mein Dank geht auch an Olli Salomies und Mika Kajava, die ebenfalls den Text durchgesehen haben; der letztere hat mich außerdem auf die in CCLXXIX behandelte Inschrift aufmerksam gemacht. Mit Jaime Curbera konnte ich über einige griechische Inschriften sprechen. – Zu den hier gebrauchten Zeichen vgl. H. Solin – O. Salomies, *Repertorium nominum gentilium et cognominum Latinorum* (1994²) 475. Kajanto bedeutet Kajantos *The Latin Cognomina*, Helsinki 1965.

Acutio: Kajanto 163 = 249 mit zwei Belegen. *Arctos* 40 (2006) 131 Auxiliarsoldat. Dazu *I. Aquileia* 322 Sklave; *BGU* XI 2032 (Arsinoites, 11 n. Chr.) Ἀκουτίων.

Aebutianus: Kajanto 139 mit vier Belegen. *Rep.*² 497. Dazu *CIL* IX 2974 besser *AE* 1009, 279ter; *ILJug* 2830 (Asseria in Dalmatien) vgl. *PIR*² A 1294 *P. Atilius Aebutianus praef. praet., c. v.* (zweite Hälfte des 2. Jh.); *RIU* Suppl. 126 (Brigetio).

Aeterna: Kajanto 274 mit drei Belegen. *Arctos* 42 (2008) 215. Dazu *ICUR* 4794 vgl. *AE* 2009, 137a.

Afinianus: Kajanto 139 mit einem Beleg, der aber das Agnomen eines öffentlichen Sklaven ist. Dazu *ICUR* 13987 *Afinian[us]* (die Ergänzung hat viel für sich).

Agilianus: Kajanto 139 mit einem Beleg. Dazu *HEp* 14, 24 (Hispanien).

Alfianus: Kajanto 140 mit sechs Belegen aus *CIL*. Dazu *ICUR* 23785; *AE* 1989, 342i (Syracusae) *Dexippus Alfianus v. [e.]*; *ILAlg* II 5581 (Thibilis) *Q. Lutatius Q. f. Quir. Alfianus*.

Alpinianus: Kajanto 140 mit einem christlichen Beleg aus dem 6. Jh. Dazu *RIB* II 7, 2501, 45.

Amniana: *ICUR* 22991 *Amnianeti* Dativ. Der Männernamen *Amnianus* in *CIL* VI 2665.

Ampiana: Kajanto 140 mit einem Beleg aus Umbrien. Dazu *Bull. com.* 88 (1982–83) 130 (Rom, hadrianisch) *Aelia Ampiana*. Der Männernamen *Ampianus* ist bisher nicht belegt.

Antiana: *AE* 2003, 951 = *HEp* 11, 313 (Lucus Augusti, 3. Jh.) *Rutil[ia] Antiana*. Wenn die Lesung stimmt (das Cognomen ist mit mehreren Nexus gelesen worden: *Āntiana*), hätten wir einen neuen Namen, versehen mit dem für die spätere Kaiserzeit charakteristischen Suffix *-ius -ia*.

Anucella: Kajanto 301 mit zwei Belegen. Dazu *ICUR* 14067 *Valeria Caliope que et Anucella*.

Anula: *Arctos* 32 (1998) 236, als Nebenform von *Anulla* (Kajanto 301) erklärt. Dazu *AE* 1982, 487 (Turgalium in Lusitanien) *Caesilia T. f. Anula*; *I. Caceres* 416 (Turgalium in Lusitanien) *Iulia – f. Anula*; *AE* 1993, 972 (Norba in Lusitanien) *Anula Talavi f.* (einheimisch?).

Anulla: Kajanto 301 mit vier Belegen aus Afrika. Dazu *CIL* II² 5, 608 *Petronia c. f. Anulla*. 1043 *Amerina C. f. Anulla*; *I. Caceres* 417 (Turgalium in Lusitanien) *Norban(a) Anulla*; *ILAlg* II 3871 (Castellum Tidditanorum) *Iunia Anulla*; *IAM* 2, 476 (Volubilis) *Gabinia Anulla*.

Anullina: *CIL* VI 12087 *Anulina*. Kajanto 301 kennt nur den Männernamen *Anul(l)inus*.

Apriliana: *ICUR* 17705 *Apriliane mortua*.

Aprilianus: Kajanto 140 mit einem Beleg. Dazu *ICUR* 10249 *C. Val(erius) Aprilian[us]*.

Apuleianus: Kajanto 140 mit zwei Belegen. Dazu *CIL* IX 2704 [---] *Judius L. f. Apuleia[nus sev[ir]*. – *Appuleianus:* *Rep.*² 497. Dazu *NSc* 1923, 360 (Rom) *L. Baebius L. f. Pub. Appuleianus*; *SEG* XLII 1187 (Aezani in Phrygien) Ἀππουλειωνός (vgl. 1188 und *Rep.*² 497).

Arrenianus: Kajanto 140 mit zwei Belegen. Dazu *Suppl. It.* 9 Amiternum 34 (325 n. Chr.) *Atrius Arrenianus*.

Arruntianus: 141 mit acht Belegen. Dazu *ILAlg* II 2723 (Celtianis) *M. Iulius Ti. fil. Arruntianus*; 4875 (Thibilis) *L. Arruntius Arruntia[nus]*; *ILTun* 577d (Zama Regia) *L. Novius Exoratus Arruntianus*; *AthAgora* XVIII 221f Nr. H 405 (1./2. Jh.) Τιβ. Κλ. Ἀρρουντιανός Πολλιανός (gebürtig wohl aus Nikopolis); *Altertümer von Hierapolis* 40.

Ateriana: *CIL* VIII 26028.

Aterianus: Kajanto 141 mit zwei Belegen. Dazu *CIL* VI 13344 *Cn. Numisius Aterianus*; XIV 37. 912. 4569 *Q. Domitius Aterianus*; VIII 3875 Vater *Aterius*.

Atinianus: Kajanto 141 mit drei Belegen. *Arctos* 40 (2006) 133. Dazu *CIL* III 6010, 21 (Vasenstempel).

Attilianus: Kajanto 141 mit einem Beleg. Dazu *Carte archéologique de la Gaule* 63, 2, 160 und sonst.

Aulus: Kajanto 172 mit sieben Belegen aus *CIL*. Öfters als Einzelname (oder ggf Cognomen) im griechischen Bereich, z.B. in Athen (26 Belege in *LGPN* II, von denen der älteste aus 106/5 v. Chr.; vgl. auch Ἀύλος Αύλου Ῥωμαῖος *IG* II² 1011 aus demselben Jahr (ein Homonym in *ID* 2595) oder Ἀύλος Γαίου *SEG* XXVIII 95 aus ca. 30 v. Chr.). Sonst etwa *I. Rheneia* (EAD 30) 449; *SEG* IX 388 (Ptolemais in der Kyrenaika). Die Liste ließe sich beliebig verlängern. In einem guten Teil der Fälle dürfte das lat. Praenomen vorliegen, auch in älteren (z. B. außer in dem oben angeführten Ἀύλος Γαίου in Γάιος Αύλου Ῥωμαῖος *ID* 1923 von 126/5 v. Chr.), ohne die Möglichkeit auszuschließen, dass hinter der Namensgebung ein rein gr. Name Ἀύλος oder eher Αύλός steckt, ein Kurzname neben Αύλίων und anderen (vgl. Bechtel *HPN* 89); freilich spricht die Chronologie nicht gerade dafür, denn von Ἀύλος lassen sich keine Belege vor der Zeit des römischen Einflusses nachweisen. Es sei noch hinzugefügt, dass möglicherweise in thrakischen Gebieten der Name als eine Art einheimischer Kurzname im Umlauf sein konnte.

Aureola Auriola: Kajanto 340 mit drei Belegen aus CIL und einem christlichen Beleg. Dazu *Aureola* oder *Auriola*: *ILAlg* I 1019 *Sextia Aur[-]ola*; *Auriola*: *ZPE* 184 (2013) 238 vgl. unten S. 237 (Apulum in Dakien); *AE* 1997, 1596 (prov. proc.) *Licina Auriola*; *ILAlg* II 4939 (Thibilis).

Aureolus Auriolus: Kajanto 340 mit zwei Belegen aus CIL (in Wirklichkeit zählt man in CIL vier Belege) und einem christlichen Beleg. Dazu *Auriolus*: *AE* 1974, 135 (Lavinium oder ager Laurens, Sklave); *Pizzarras visigodas*, ed. Velásquez Soriano 104 (wohl 7. Jh.). 117 (7. Jh.).

Auricomus: *AE* 1995, 225 (Rom) Gladiator. Kajanto 223 verzeichnet nur den Frauennamen *Auricome* in der Form *Auricome*. Besser *Auricoma* festlegen: der Name steht in der Inschrift im Dativ, wobei auch *sue sanctissime* geschrieben wird.

Avianus: Kajanto 141 mit vier Belegen. *Arctos* 43 (2009) 163. Dazu *AE* 1993, 1043 (Hisp. cit.) *Valerius Avianus*. *CIL* XII 4121 *T. Fl. Avianus*; *IL Afr* 388 (Carthago) *L. Octavius L. f. Pol. Honoratus Avianus Flaccianus*; *IG* X 2, 1, 685 (1./2. Jh.) Γ. Ἰγνώτιος Αὐιανός; *BCH* 20 (1896) 355, 15 (Amathus auf Kypros, 1. Jh. n. Chr.) Αὐιανὲ Δημάρχου, χρηρηστὲ χαῖρε. Ich habe nur die Belege aufgenommen, die deutlich cognominalen Charakter haben (*Avianus* war auch Gentilname).

Axianus: Kajanto 141 mit drei Belegen. Dazu *CIL* VI 10528 *P. Verrius Axianus*.

Baca m. (?): *AE* 2005, 465. Siehe unten S. 229.

Baiana: Kajanto 142 mit einem Beleg. Dazu *ICUR* 21694 *Baia[n]a* (die Ergänzung ist sicher).

Baianus: Kajanto 142 mit vier Belegen aus CIL. Dazu *ILAlg* II 4947 (Thibilis) [---] *Jus M. f. [Quir.] Baian[us]*; *SB* 9843 (Iudaea) Βαϊανοῦ (hierher gehörig?). – Auch als Pferdename: *Audollent*, *DT* 241.

Barbatianus -a: Kajanto 142 mit zwei Belegen für den Männernamen und einem Beleg für den Frauennamen. Dazu fragmentarisch unbestimmten Sexus *ICUR* 20029 *Barbatia[---]*.

Barianus: Kajanto 142 mit einem Beleg. *Arctos* 45 (2011) mit östlichen Belegen. Dazu *IG* II² 2065 vgl. *AE* 2009, 1336 Νούμμιος Βαριανὸς Μελιτεύς.

Bellicianus: Kajanto 142 mit acht Belegen aus CIL. Dazu *I. Albanie* 133 (Dyrrachium) *L. Antistius Bellicianus*; *AIJ* 491 *L. M(---) Bellicianus*; *AE* 1969/70, 504 (Virunum) *Ael(ius) Bellicianus*; *AE* 1917/8, 72 (Lambaesis, Ende 2. Jh.) *Aecilius Bellicia[n]us*.

Blaesianus: Kajanto 142 mit zwei Belegen. *Rep.*² 497. Dazu *AE* 1984, 202 (Puteoli); *BCTH* 1934–1935, 379 (prov. proc.) *Sex. Iulius Blaesianus*.

Burriana: *AE* 1906, 188 (Berytus) *Iu(lia) Burriana*.

Burrianus: Kajanto 142 mit zwei Belegen. *Arctos* 37 (2003) 174 aus Athen. Dazu *CIL* VI 36018a *L. Otacilius Burrianus*.

Caecianus: Kajanto 142 mit einem Beleg aus Dalmatien. *Arctos* 45 (2011) 146. Dazu *L. Cassius Caecian(us)*, Münzmeister 102 v. Chr., vgl. Crawford, *RRC* 325 Nr. 321. Kajanto 142 aber stellt den Namen des Münzmeisters zu *Caecicius* (belegt in *CIL* I² 2270), was auch möglich ist.

Caedianus: Kajanto 142 mit einem Beleg. Dazu *CIL* XIII 833 (Burdigala) *L. Samonic(ius) Caed[i]an(us)*.

! *Caenianus:* Kajanto 142 aus *CIL* VI 24601 *Q. Pomponius Caenianus*. Da aber die Mutter *Pomponia Caenis* hieß, ist das Cognomen des Sohnes durch eine kleine Entgleisung (sein Cognomen hätte *Caenidianus* lauten sollen) aus *Caenis* abgeleitet.

Caerellianus: Kajanto 142 mit zwei Belegen. Dazu *CIL* VI 20228 (*Cerell-*). 38027; *EE* VIII605 (Aquinum).

! *Caerula:* Kajanto 227 mit einem Beleg aus Celeia in Noricum: *CIL* III 5142 *Cerula Tutori* in einem etwas dunklen Kontext (und der Sexus bleibt unbestimmt). Die Erklärung des Belegs als *Caerula* bleibt also ganz in der Luft hängen. Auch sonst ist es mir nicht gelungen, Belege auf *Caer-* zu finden. *Cerula* aber ist einigermaßen belegt: *Inscr. It.* X 4, 363 *Voluminia L. f. Cerula* (Tergeste, 1. Jh. n. Chr.); *IL Afr* 38, 22 (3. Jh. n. Chr. oder etwas später) *Cerula Ursacia*; und dann in christlichen Inschriften *ICUR* 5925m; *I. Chr. Napoli* 25. – Wie soll man aber *Cerula* deuten? Wegen der bestehenden Schreibung *Cer-* wird man nicht an erster Stelle an *caerulus* als Namenwort denken, auch weil Namenbelege auf *Caerul-* fehlen. Und *cerula* "Wachsstück" ist kaum ein passendes Namenwort. Steckt dahinter möglicherweise eine nicht-lateinisch-griechische Bildung (notiere, dass der Sohn den einheimischen Namen *Solitus* führt)?² Oder könnte eine feminine Motion von *Cerylus* vorliegen (dafür spricht aber nicht gerade der Beleg aus Tergeste, da in dem Fall eine Freigeborene ein griechisches Cognomen führen würde, an sich möglich, aber nicht üblich)? So könnte auch *ICUR* 18544 *Brittia Cerullia* als eine Ableitung aus *Ceryllus* mit dem späten Suffix *-ius -ia* aufgefasst werden.³

! *Caerulus:* Kajanto 227 mit einem Beleg aus *CIL* IV 9132 mit der Lesung *Cirulus*, die ganz unsicher bleibt (aus dem Apographon des Editors Della Corte

² In afrikanischen Quellen begegnen Namen wie *Ceras* (*CIL* VIII 11994) und *Ceraus* (Coripp. *Ioh.* 6, 732); vgl. K. Jongeling, *North African Names from Latin Sources*, Leiden 1994, 33.

³ Fehlt in meinem Namenbuch.

zu schließen, kann in dem heute verschollenen Graffito was auch immer gestanden haben). So steht die ganze Existenz eines Namens *C(a)erulus* auf dem Spiel. Nicht hierher gehörig scheint der Name des von Sueton *Vesp.* 23, 1 erwähnten Freigelassenen, der in den Hss. *caerulus* oder *cerulus* wiedergegeben wird, dahinter steckt aber eher gr. Κηρύλος,⁴ wie auch das Vespasian in den Mund gelegte Menanderzitat nahelegt.⁵ Problematisch bleibt *AE* 2009, 979 (Virunum) *Cerule*, wo Dativ eines Männernamens vorzuliegen scheint; wenn das kein Schreibfehler ist (der Editor will *C(a)erul^o* emendieren), könnte man einen griechischen Namen Κηρυλάς erwägen, der aus griechischen Quellen freilich nicht bekannt ist, doch eine plausible Bildung neben Κήρυλλος *Ceryllus* usw. darstellt.

Caesaria: *Arctos* 39 (2005) 161. Dazu *ICUR* 15280. 16087. 18559. *IRC* III 187 (christl.); *Vita Caes. Arel.* 1, 35 Schwester des Bischofs von Arelate Caesarius; *Greg. Tur. Franc.* 4, 13.

Caesarina: *CIL* VI 6039 *Victoria Caesarina*.

Caesario: *Kajanto* 178 mit einem Beleg (Sohn von Caesar und Kleopatra). *Arctos* 43 (2009) 163. Dazu *O. Douch* II 58 (4. Jh.); *P.Alex.* inv. n. 581 (kaiserz.).

Caesarius: *Kajanto* 178 mit einem heidnischen und sieben christlichen Belegen. Dazu öfters bei spätantiken Beamten (*PLRE* I 168–172 Nr. 1–3, 6 im Osten, 5 und 7 im Westen; II 249f Nr. 1, 2, 4, 5 im Osten, 3 im Westen; III 258f Nr. 1, 3 im Osten, 2 im Westen). Ferner *RendLincei* 1978, 51 (Rom, 3. Jh.) [*V*]al(erius) *Cesarius*; *ICUR* 10878. 17264. 17455; *CIL* V 4330 (*Caeserio*, scheint Dativ zu sein); *RE* III 1302 Bischof von Arelate † 542; andere gallische Bischöfe in *ThLL* *Onom.* II 44, 65–75; *HEp* 7, 1076; *TitAquinc* 679 *Pet(ronio) Caeserio* (Bruder *Caesianus*); *Hier. vir. ill.* 117 Bruder von Gregorios von Nazianz; *SB* 6311 (Ägypten) κόμετος Καισαρίου τοῦ υἱοῦ Κανδιδιανοῦ; *P.Oxy* XII 1429 (300 n. Chr.) γραμματεὺς; XIV 1686 (165/6 n. Chr., Supernomen); LXXI 4824 (geschr. Κεσζάριος; 67 n. Chr.); *PSI* VII 791 (*Oxyrhynchos*, 6. Jh.); *BGU* 752 (*Arsinoites* (7./ 8. Jh.)).

Caesennianus: *Kajanto* 142 mit fünf Belegen aus *CIL*. Dazu *ILTun* 728 *Q. Geminius Q. f. Felix B(a)ebenianus Caesennianus*. 729 *Q. Geminius Saturninus*

⁴ Fr. Reisch, *ThLL Onom.* II 351 legt für den Namen die Form *Cerulus* fest, aber die meisten Editionen schreiben, und zwar richtig, *Ceryllus*.

⁵ *Ceryllus*: *Mart.* 1, 67; *CIL* XI 1493. *Ceryllus* (geschr. auch *Cerullus*): s. mein Namenbuch² 1130; *Ceryllianus* ebd.; *Hist. Aug. Car.* 4, 3 (vgl. *RE* VI 1763 Nr. 63). Im griechischen Bereich ist mir Κηρύλος nicht bekannt, aber Κήρυλλος ist ein (natürlich fiktiver) Name eines Reisegefährten der Hauptperson in Antonius Diogenes' Liebes- und Reiseroman. Inschriftlich belegt sind ἅγιος Κήρυλλος *IGrChrEgypte* 735 und Κηρυλλιανός in Magnesia am Mäander (*I. Magnesia* 185, 12 Τι. Κλ. Σάμιος Κ., Antoninus Pius).

Caesennianus (beide aus dem Munizipaladel); *I. Beroia* 105 (2. Jh.) Τ. Φλάουιος Καίσηννιανὸς Εὐλαῖος.

Caeserianus: *Rep.*² 498. Dazu *CIL* II² 14 A 1 *Annosius C(a)eserianus* (möglicherweise aus Aquitanien). Kajanto hat nur *Caeseriana*.

Καίσιπλλος: *AJA* 71 (1967) 243 Nr. 4 (Aphrodisias). Ableitung aus dem (seltenen) Gentilnamen *Caestius*.

Calatia(?): *AE* 1993, 321 (Rom) *Aemiliae Calatiae*. Zum Namen der campanischen Stadt gebildet, oder eher, wie der Erstherausgeber H. Solin meint, gr. *Galatia*. Ferner *ICUR* 22475. Beide Belege werden in meinem Namenbuch² 429 als griechisch eingestuft und stehen unter *Galatia*.

Calatianus: *ILTun* 1611, 18 (Sicca Veneria) *Clodius Calatianus*. Zum Ortsnamen *Calatia* und Ethnikon *Calatinus*. Wenn nicht = *Galatianus*, Ableitung aus dem populären griechischen Namen *Galatia*.

Caralitanus: Kajanto 193 mit zwei Belegen. *Arctos* 39 (2005) 162. Dazu *AE* 2009, 452 (Valentia in Sardinien, um Christi Geburt).

Cariana: *AE* 2009, 1168 (severisch) *Aurelia C.* Kajanto 143 verzeichnet den entsprechenden Männernamen viermal. *Carianus -a* war auch Gentilname, und in keltischen Gebieten kann er teilweise epichorisches Namengut vertreten.

Casinas: Kajanto 181 mit drei Belegen. Dazu *AE* 1964, 14 (Albanum, 3. Jh.) [---] *Casinas d(omo) Casino* Soldat der II legio Parthica.

Cassinus: Kajanto 161 mit zwei Belegen. Dazu *ICUR* 23861 *alumnus*.

Catella: Kajanto 326 mit einem Beleg aus dem Senatorenstand. *Arctos* 35 (2001) 194. Dazu *JlWE* I 68 (Venusia). *CILA* II 428 (Italica). *CIL* VIII 27448. *AE* 2009, 1741 (Ammaedara) *Clodia C.*

Ciceronianus: Kajanto 144 = 335 mit einem Beleg. Dazu *AE* 1955, 53 (prov. proc.) *C. Modius Silvanus Ciceronianus*. Kajanto leitet den Namen wechselweise aus dem Gentilnamen *Ciceronius* oder aus *Cicero* ab, doch ist er zweifellos zum Namen Ciceros zu stellen; daran ändert nichts, dass die zwei Belege der okkasionellen Gentilnamenbildung *Ciceronius -ia* aus Afrika kommen (*CIL* VIII 14860. 24372), wie auch die beiden Belege für das Cognomen. Zu dem von Kajanto aus Cirta verzeichneten *C. Bombius Ciceronianus* vgl. den bombastischen Namen *M. Bombius M. f. Q(uirina) Cicero* aus Celtianis (*CIL* VIII 19721).⁶ Die zwei können auf irgendeine Weise zusammengehören; wenn so, hat der Cirtenser sein Cognomen sicher von Cicero. In *AE* 1955, 53 wird im nachfolgenden metrischen Teil *Modius Silvanus Ciceronianus* als *Cicero* angeredet. Zweifellos wurde *Ciceronianus* in diesen Fällen von den Namengebern wie von den Sprachteilhabern unmittelbar mit dem großen Redner in Verbindung gebracht.

⁶ R. Syme, in *L'onomastique latine* (1977) meint, er "évoque l'éloquence classique".

Cominianus: Kajanto 144 mit neun Belegen. Dazu der spätantike Grammatiker (1. Hälfte des 4. Jh.) *RE* IV 606.

Cosconianus: Kajanto 145 mit drei Belegen. *Arctos* 39 (2005) 163. Dazu *CIL* II 5342.

Crispianus: Kajanto 223 mit drei Belegen. *Arctos* 35 (2001) 195. 39 (2005) 163. 42 (2008) 218. Dazu *HEp* 4, 114. Zu den messenischen Crispiani s. noch *AE* 2009, 1313 = *SEG* LVII 374.

Crispinianus: Kajanto 223 mit einem *clarissimus iuuenis* (*PIR*² P 919) und zehn Belegen außerhalb des Senatorenstandes. Dazu *ICUR* 23413 (372 n. Chr.) Grammatiker; *Inscr. It.* X 5, 453 *C. Mefanas C.*; Pais 1263 (Verona) IIIIvir; *ILJug* 306 (Emona) Legionär; *RIU* 304 Veteran. 943 Veteran. Suppl. 24; *IDR* III 5, 592; *ILAlg* II 7527 *Q. Iulius C.*; *ILTun* 574 *e.v., curator r. p.* von Zama; *AE* 1993, 1591 (Apamea Syr., 252 n. Chr.) Auxiliarsoldat; *RMD* 320 (245 n. Chr., Prätorianer unbekannter Herkunft).

Cupitianus: Kajanto 296 mit acht Belegen. Dazu *Bull. com.* 70 (1942) 98 = *AE* 1987, 157 (Rom) *M. Ulp(ius) Pusinnio Cupitianus* (der Vater heißt *M. Ulp(ius) Pusinnio*, so dass dem Sohn *Cupitianus* aus uns verborgenen Motiven zugelegt wurde, um ihn vom Vater zu unterscheiden). Ferner *RIU* 582 (Brigetio) *L. Septimius Cupitianus* Legionär.

Damianus: Kajanto 145 mit vier Belegen. Dazu *CIL* III 6601 Beneficiarius. Im östlichen Reichsteil vertritt der Name eher griechische Onymie.

Danuvius: Kajanto 205 mit sechs Belegen aus *CIL*. Dazu *Cod. Iust.* 6, 59, 10 (294 n. Chr.); *ICUR* 14170 *Danubius*. Als Pferdename *CIL* XV 6126; Audolent, *Def. tab.* 275–282. In den europäischen Provinzen vertritt der Name teilweise einheimisches Namengut, zumal als orthographische Nebenform in einer epichorischen Namenformel und mit einem epichorischen Vaters- bzw. Tochternamen verbunden: *RIU* 1221 *Danuius Diassumari f.* oder 1262 (beide aus *Inter-cisa*) *Veringa Danui f.*⁷

Dasianus: Kajanto 145 mit zwei Belegen. Dazu *CIL* III 3540 (Aquincum) *M. Ulp(ius) Dasianus* Veteran der legio II adiutrix.

⁷ Dagegen diene als Quelle des Cognomens des *C. Retonius Danuvius*, Augustalis in Aquincum (*CIL* III 3581) wohl der Flussname. Zum Namen vgl. H. Solin, *Danuvius*, in "Eine ganz normale Inschrift" ... und ähnliches zum Geburtstag von Ekkehard Weber. *Festschrift zum 30. April 2005*. Herausgegeben von F. Beutler und W. Hameter unter Mitarbeit von R. Beutler, M. Gerhold, V. Scheibelreiter und I. Weber-Hiden (Althistorisch-epigraphische Studien 5), Wien 2005, 125–32.

Deciana: *ICUR* 9947 *Aur(elia) Deciana*; *CIL* IX 2458 (Saepinum) *Naevia Deciana*; *Inscr. It.* X 2, 72 (Parentium, chr.). Der Männername *Decianus* ist üblich.

Decidianus: Kajanto 145 mit zwei Belegen, von denen einer aus Pompeji (ein M. Lucretius) stammt; aus Pompeji noch *CIL* IV 3340, 46. 67 L. *Ceius Decidianus*.

Decimiana: Kajanto 145 mit einem (synkopierten) Beleg. Dazu ein weiterer synkopierter Beleg aus Perinthos-Herakleia in Thrakien in Dumont – Homolle, *Mélanges d'archéologie et d'épigraphie* (1892) 385 Nr. 721 (geschr. ΔΕΚΝΙΑΝΗ, christl.).

Decimianus: Kajanto 145 mit neun Belegen. Dazu *IGBulg* 489 Δεκμιανός Ταρουλίου; *MAMA* I 45 (Laodices Combusta in Lykaonien) Δεκμιανός Κάρβων Λαφρηνός (doch wohl eher Gentilicium).

Decrianus: Kajanto 145 mit drei Belegen. *Arctos* 35 (2001) 195. 37 (2003) 176. Dazu *SEG* XVIII 716 (Ägypten) Δέκριος Δεκριανός; *P. Flor.* III 368r vgl. *BL* VIII 131 (Hermopolis, 96 n. Chr.) Πετρώνιος Δεκριανός στρα(τηγός) Ἑρμοπο(λείτου); *SB* VIII 10068 Δεκριανός.

Didianus: Kajanto 145 mit zwei Belegen. Dazu *CIL* VI 32561, 18 *Didian(us)* Prätorianer; *AE* 1987, 224 (Tibur) *M. Ulp(ius) Didianus*; *AE* 1973, 586 (prov. proc.) *Iusti[ni]us Didianus*; *P. Abinn.* 63 (Alexandria, 350 n. Chr.) Διδιανῶ.

Domitiana: Kajanto 145 mit vier Belegen. Dazu *AE* 1997, 196 (Rom) *[D]omitia Domitian[a]*. Der Männername *Domitianus* ist üblich (64 Belege bei Kajanto).

Eburianus: Kajanto 145 mit einem Beleg (Hispanien). Dazu *IGRR* III 162 (Ankyra, 102 n. Chr.) Ἐβουριανός Ἀκύλου.

Exsuperans: Kajanto 277 mit drei afrikanischen Belegen. *Arctos* 43 (2009) 166. Dazu *AE* 2009, 1729e (Ammaedara) *Aurelius Aug. lib.*

Exsuperata: Kajanto 352 mit vier Belegen (der Männername *Exsuperatus* ist üblicher). Dazu *ICUR* 15540. *AE* 2009, 1073 (Pann. sup.). Vorbeck, *Zivilinghr. Carnuntum*.

Fabricianus: Kajanto 146 mit einem Beleg. *Rep.*² 328. 499. *Arctos* 35 (2001) 197. Dazu *ILAfr* 32 Q. *Licinius Honoratus Fabricianus*; *SEG* XLVII 910 (Lyke in Makedonien) Λ. Φλάουιος Φαβρικιανός [Ἀντ]ίπατρος διὰ τοῦ ἰδίου πατρὸς Λευκίου [Φλ]αυίου Φαβρικιανοῦ.

Flaccianus: Kajanto 146 = 240 mit acht Belegen. *Arctos* 37 (2003) 177. 42 (2008) 220. Dazu noch *SEG* LVIII 1429 (Bithynion/Klaudiopolis, 2./3. Jh.) [---] Φλακκιανός Παῦλος (oder Gentilicium?).

Φλαουιανής: *SEG* LVII 1392 (Phrygien) Φλαβιανής. Zu dieser Art von Namen vgl. z. B. Robert, *Bull. épigr.* 1959, 411 und *Hellenica* 11/12, 291. 393.

Fortunatio: *Rep.* 334 aus Athen. Dazu *SEG* LVIII 1028 (Akrillai in Sizilien, 3./ 4. Jh.); *AE* 1997, 1627b. 1637c (Ammaedara) *Allius Fortunatio*.

! *Fufianus*: Kajanto 146, der den Namen zweimal aus *CIL* VI belegt (dazu aus *ICUR* 5328). In Wirklichkeit fehlt der Name aber gänzlich in *CIL*. Dagegen füge hinzu *ILAlg* I 2414 (Madauros; zweimal).

Gaio: *Arctos* 35 (2001) 200f. Dazu öfters in Ägypten: 1. Jh. n. Chr.: *P. Mil. Congr.* XVII (Arsinoites); *P. Soter* 12. 15. 16; *StudPal.* IV pg 58–78. – 2. Jh. Chr.: *O. Claud.* 423 (Mons Claudianus, 136 n. Chr.) Γαίωνι Καίσαριανῶ; *BGU* 1621. 1716. 1891. 1896. 1899; *O. Bodl.* 1428; *O. Claud.* 417; *O. Trim.* I 34; *P. Col.* II 1; *P. Fam. Tebt.* 10; *P. Mil. Vogl.* IV 212; *P. Oxy* 727; *P. Petaus* 59. 62; *SB* 7354. 9457. 15313. 15472. 16061. – 3. Jh.: *P. Hamb.* I 13, usw.

Gentinus: *Rep.* 338 aus der Narbonensis. Dazu *AE* 2008, 70 aus Carnuntum.

Gentio: *Rep.*² 499 aus dem Jahre 598 n. Chr., Sizilien. Dazu *CIL* XIV 2310 = XV 7836.

Germania: Kajanto 203 mit einem unsicheren Beleg. Dazu *P. Gen.* II 116 (Oxyrhynchos, 247 n. Chr.) Αὐρηλία Γερμανία; *P. Oxy* X 1349 (4. Jh.); *LVI* 3857 (4. Jh.) τὴν θυγατέρα ἡμῶν Γερμανίαν; *PSI* XIV 1418 (3. Jh.). Die ägyptischen Belege brauchen nicht zum Völkernamen gestellt zu werden, eher stellen sie eine Bildung mit dem späten Suffix *-ius -ia* aus dem Cognomen *Germanus -a* dar.

Germanianus: Kajanto 418 mit vier Belegen. *Arctos* 37 (2003) 178. Dazu S. Orlandi, *EAOR* VI (2004) 214 Nr. 16, 10d [= *CIL* VI 32104. *PLRE* I 392 Nr. 2] vgl. 263 Nr. 30 (4. Jh.) *Art(emi)us Germanianus c. v.*; *PLRE* I 391 Nr. 1 Beamter im Westen 365–367; 392 Nr. 4 = *CIL* II² 7, 265 und sonst (2. Hälfte des 4. Jh.) *Decimius Germanianus vir clarissimus consularis provinciae Baeticae*; *CIL* II² 5, 968 *M. Naevius M. f. Quirina Germanianus [Os]tipp(onensis)*; *ILAlg* I 2108. 2110 (Madauros) *Cl(audius) Sisenna Germanianus*.

Germanicus: Kajanto 201 mit vier Belegen aus dem Senatorenstand und fünf sonstigen. Dazu *PLRE* II 504 *vir spectabilis* in Gallien, Mitte 5. Jh.; 803 Nr. 9 *Olympius Germanicus* Rhetor(?) im Osten.

Germanio: Kajanto 203 mit drei heidnischen und drei christlichen Belegen. *Arctos* 39 (2005) 170. Dazu *ICUR* 18860; *P. Berl. Bibl.* 18 (Memphis, erste Hälfte des 3. Jh. n. Chr.) Γερμανίων.

Germanius: Kajanto 201 mit einem späten Beleg. *Rep.* 339 (der dort angeführte Beleg kann auch *Germanio* vertreten). Dazu *P. Fouad* 32 (Oxyrhynchos,

174 n. Chr.). Diese späten Belege mögen ein echtes Cognomen vertreten; dagegen ist *Q. Salvius Germanius* in *Suppl. It. 25 Aquae Statiellae 3* aus der ersten Hälfte des 1. Jh. n. Chr. besser als Gentilname in cognominaler Funktion zu nehmen.

Gloriosus: Kajanto 279 mit vier heidnischen und vier christlichen Belegen. *Arctos* 44 (2010) 240. Dazu *I. Altava* 134 (419 n. Chr.) *Celius Gloriosus*.

Γνοῖος: *Arctos* 36 (2002) 110–112. 40 (2006) 135. Dazu *SEG LVIII 1434* (Bithynion/Klaudiopolis, 2. Jh. n. Chr.) Γνοῖς (oder fem. Γνοίς? vgl. *Arctos* 35 [2001] 201).

Granianus: Kajanto 147 mit fünf Belegen aus dem Senatorenstand und elf Belegen aus CIL. Dazu *AE* 1980, 85 (Rom); 1983 (Herculaneum); 1997, 1689 (Uchi Maius). Öfters im griechischen Osten; *Corinth VIII 3, 302*; Bosnakis, *Anekd. epigr. tes Ko* (2008) 211; *I. Didyma* 81 und sonst Πό. Ἀἴλιος Γρανιανὸς Φανίας Ἀρτεμίδωρος Prophet in Didyma 202 n. Chr.; *Milet I 3, 176* (und öfters) Μ. Ἀὐρ. Γρανιανὸς Ποσειδώνιος und Μ. Ἀὐρ. Γρανιανὸς Διόδωρος (Mutter eine Grania); *I. Didyma* 182 (und öfters) (ca. 230 n. Chr.) Πο. Ἀἴλ(ιος) Γρανιανὸς Ἀμβείβιος Μάκερ ... ἔκγονος Π. Αἰλίου Γρανιανοῦ Φανίου ... προκιθαριστής; *I. Smyrna* 736 (121/122 n. Chr.); *IGRR IV 790* (Apamea Phryg.) Τιβερίος Κλαύδιος Τιβερίου Κλαυδίου Πείσωνος Μιθριδατιανοῦ υἱὸς Κυρεῖνα Γρανιανός ... ὑπὲρ τοῦ υἱοῦ Κλαυδίου Γρανιανοῦ; *MAMA X 312* (Kotiaion Phryg., 1. Hälfte des 3. Jh.); *SEG IX 458* (Arsione in der Kyrenaika) Λ. Ὀκτάβιος Γρανιανός;

Gratiola: *Arctos* 32 (1998) 242 mit einem griechischen Beleg aus Siscia. Dazu *AE* 2009, 961 (Mogontiacum (um 200 n. Chr.)).

Herculaneus: Kajanto 191 mit einem Beleg aus Rom. Dazu *Suppl. It. 4 Sulmo 46 Octavius Herculaneus*; *HEp* 6, 464 (Gades) *L. Herennius Herculaneus*.

Histrionus: *NSc* 1965, 45 (Verona) [*Q. Se?*] *rtorius Q. f. Pob. [H]istrionus* Quattuorvir.⁸

!*Histrionica*: Kajanto 321 mit einem Beleg aus *CIL IV 5233*, vom Editor Mau gelesen *Histrionica Actic[a]*. Kajanto folgt Mau und nimmt *Histrionica* als Cognomen. Viel eher haben wir es aber mit einem Appellativ zu tun, das sich entweder auf die *ars histrionica*, die Schauspielkunst, bezieht oder auf eine Frau, die irgendwie mit der schauspielerischen Welt in Verbindung steht. Ich würde für die zweite Alternative plädieren,⁹ lese außerdem (aufgrund von guten Fotos des

⁸ Aufgrund eines Fotos, in dem sich der heutige Zustand widerspiegelt, bleibt das erste I unsicher; man sieht rechts unten nur einen winzigen Rest (wohl Serife) eines Buchstaben. Wenn dem so ist, dann könnten auch A (*Mastrianus*) oder E (*Mestrianus*) möglich sein. Ich danke Alfredo Buonopane für die Beschaffung des Fotos.

⁹ So auch J. H. Starks, in *New Directions in Ancient Pantomime*, edited by E. Hall and R. Wyles, Oxford 2008, 130–2.

verschollenen Graffito) *Actia[na]* und sehe hier eine anonyme Schwärmerin für die Kunst eines der zwei in Pompeji hochbeliebten Actii, Anicetus oder Castrensis; um eine weibliche Schauspielerin, *histrion* wird es sich wohl kaum handeln.¹⁰

Hostilianus: Kajanto 148 mit zwei Belegen aus dem Senatorenstand und sieben Belegen aus CIL. Dazu *AE* 1977, 160 (Ostia) *C. Herennius Hostilianus*; *ILAfr* 52 (Leptis Minor) *Q. Valerius Q. f. Gal. Hostilianus Lun(a) mil. coh. I urb.* – S. auch unten unter *Statilianus*.

Infans: Kajanto 299 mit zwei (teilweise unsicheren) Belegen. Dazu *CIL* IV 7374 (Wahlempfehlung) *Inf(a)n(s) nec sine Hinnulo* (scheint als Eigennamen zu deuten zu sein); *ICUR* 21103 *depo(sitio) Infantis* (die Deutung als Eigennamen hat viel für sich). – Fragmentarisch *Inscr. It.* X 2, 57 *Infan[---] et Innoc[---]* (beide sind Erwachsene).

Infantius: Kajanto 299 mit einem Beleg. Dazu S. Orlandi, *EAOR* VI (2004) 251 Nr. 16, 57 vgl. 269 Nr. 34 (4. Jh.) *[---]mius Infantius c. v.*

Instanianus: Kajanto 148 mit einem Beleg. Dazu *CIL* VI 35497 *Instan[ianus]* (die Ergänzung hat viel für sich).

Instantius: Kajanto 116 (fehlt in den Namenlisten). *Rep.* 345. Dazu Sulp. Sev. *chron.* 2, 46–51 Priscillianischer Bischof in Hispanien (2. Hälfte des 4. Jh.). Die späten Belege vertreten kaum den Gentilnamen *Instantius*, zu welchem s. *Rep.* 97).

Invidiosa: *BCTH* 1951–1952, 209 (Aradi in prov. proc., christl.) *moribus inbentum fuerat mihi nomen Matris mera Damula qui et Invidiosa*. Die Erklärung dieser Nomenklatur ist nicht unmittelbar. Die Bedeutung des metrischen Textes dürfte ungefähr die folgende sein: "wegen meiner Gewohnheiten wurde mir der Name *Mater* zugelegt, sonst wurde ich allein *Damula* alias *Invidiosa* genannt"; so versteht die Stelle auch Kajanto.¹¹ Wenn dem so ist, wurde der neunjährigen Tochter der Name *Mater* im Laufe ihres Lebens wegen ihrer Eigenschaften als altklug gegeben; es handelt sich also um eine Art Spitzname (*Mater* ist als Eigennamen belegt, wenn auch nur selten: s. unten zu *Mater*). Auch *Invidiosa* ist ein Zunamen; Kajanto meint, er wurde bei Geburt verliehen, was nicht auszuschließen ist, trotz der vorzugsweise pejorativen Bedeutung von *invidiosus* (Kajanto reiht ihn in die Beispiele pejorativer Supernomina ein, es ist aber nicht leicht einzusehen, warum einer Tochter bei Geburt ein pejoratives Supernomen gegeben worden wäre, die dann im Laufe ihres Lebens so hervorragende Eigenschaften an

¹⁰ Mehr darüber im demnächst erscheinenden Supplement zu *CIL* IV.

¹¹ I. Kajanto, *Supernomina* (1966) 21, ganz anders als der Erstherausgeber.

den Tag gelegt hat, dass sie den neuen Zunamen "Mutter" erhielt).¹² Nun wurde *invidiosus* auch in dem guten Sinn "beneidenswert" gebraucht, und eine solche Bedeutung im Sinn, haben die Eltern *Invidiosa* als extra Zunamen *Damula* hinzufügen können, als die Tochter ihren Namen erhielt. Andererseits scheint es mir angemessener anzunehmen, dass auch *Invidiosa* nicht bei Geburt, sondern später verliehen worden wäre. *Mater* und *Invidiosa* in der Bedeutung "beneidenswert" würden sich gegenseitig ergänzen, als die Eltern dem Gedanken Ausdruck verleihen wollten, was für eine teure Kreatur ihre Tochter war.

Ἰουλιδιανός: *AE* 2009, 1435 = *SEG* LVII 1363 (Hierapolis, 102–114 n. Chr.) Μ. Οὔλπ(ιος) Μένιππος Ἰουλιδιανός. Aus dem unbelegten Gentilnamen *Iulidius*. Oder aus dem Namen der Stadt auf der Insel Keos?

Iuncina: Kajanto 334 mit zwei Belegen. Dazu *IG* II² 11718 vgl. *SEG* LVIII 235 (3. Jh.) [--- Ἰο]υνκεῖνα.

Iuncinus: Kajanto 334 mit drei Belegen (von ihnen gehört *CIL* X 7580 dem Präfekten von Ägypten L. Baebius Aurelius Iuncinus *PIR*² B 13). Dazu *PIR*² F 298 (höherer Beamter in Ägypten zwischen 121 und 138 n. Chr.); Leber, *I. Kärnten* 76 (Virunum).

Iustilla: Kajanto 252 mit zwei Belegen. *Arctos* 38 (2004) 175 mit zwei Belegen aus Phrygien. Dazu *SEG* XXVI 1564 (Zeugma in Kommagene) [Ἰ]οῦστιλλὰ (die Ergänzung mutet einleuchtend an).

Iuvenca: *Arctos* 35 (2001) 204 aus Philippi. Dazu *AE* 1993, 651 (Perusia) *Pedania Iuvenca*.

Iuventus: Kajanto 300 mit acht Belegen. Dazu *CIL* II² 14, 2, 1107 (kaiserl. Freigelassener); *Corinth* VIII 3, 154 *T. Manlius T. f. Col. Iuventus* Duovir.

Iuvenilis: Kajanto 300 mit fünf Belegen für den Männernamen und einem Beleg für den Frauennamen. Dazu *Suppl. It.* 5 *Forum Novum* 32 (2. Jh. n. Chr.) *Iulii Fortunati et Iuvenili et Gemelli* (der Sexus geht nicht mit Sicherheit hervor; notiere auch den Kasuswechsel zwischen Genetiv und Dativ).

Iuvenio: Kajanto 300 mit einem Beleg aus Rom. Dazu *CIL* XI 4393 [---] *s Iuvenio* (im Cognominaindex wird für *Iuvenius* plädiert, doch scheint die Inschrift aus der frühen Kaiserzeit zu stammen, während das für die Spätantike charakteristische Suffix *-ius* eine Datierung frühestens ans Ende des 2. Jh. festlegen würde).

¹² Kajanto zufolge würde *Invidiosa* zu solchen pejorativen Namen gehören, die in der späten, christlichen Nomenklatur modisch wurden und Feindseligkeit gegenüber der Gesellschaft signalisierten. Ich würde dem nicht zustimmen.

Lactearius: Kajanto 340 aus *AE* 1936, 120, jetzt *ICUR* 14583. Soll entfernt werden, ist eher Appellativ, vgl. P. Liverani, *RAC* 75 (1999) 534.

Latronianus: Kajanto 148 mit zwei Belegen (von denen *PIR*¹ L 85 dem Senator *Haterius Latronianus* *PIR*² H 28 gehört). Dazu zwei weitere Belege aus dem Senatorenstand: *PIR*² F 297 (severisch); G 141. Ferner Sulp. Sev. *chron.* 2, 51, 3 Gnostiker in Hispanien (derselbe Hier. *vir. ill.* 122, 2. Hälfte des 4. Jh.).

Lauricia: Kajanto 334 mit einem Beleg. Dazu *ICI* VII 45 (Dertona).

Lauricius: Kajanto 334 mit drei Belegen. *Arctos* 35 (2001) 204. 39 (2005) 170. Dazu *CIL* VI 3548 (3. Jh. n. Chr., Praeses einer militärischen Petitionseinheit);¹³ *ICUR* 17893; *CIL* II² 7, 531 (Corduba) *Sempronio Donato cui et Lauricio*; *I GLS* XXI 4, 138 (ca. 4. Jh., vgl. *SEG* LVII 1906).

Laurina: Kajanto 334 mit sieben Belegen. Dazu *ICUR* 12527.

Laurinus: Kajanto 334 mit sechs Belegen. Dazu *P. Giss.* (Thebais, 4./5. Jh.); *P. Strasb.* 5 (Arsinoites, 2. Hälfte des 2. Jh.).

Lavinia: Kajanto 182 mit einem Beleg aus Burdigala. Der Name ist aber mehrmals belegt: *CIL* IV 10684; *HEp* 7, 372 = 12, 303; *CIL* VIII 5035. 27890; *IAM Suppl.* 891. Chr. *Labinia* aus *ICUR* 5370. 23010; *SEG* LII 921 Λαβιν(ί)α (Amulett gef. in Leontinoi, 5. Jh. n. Chr.) kann hierher gehören. Es existiert auch ein Gentilname *Lavinius -ia*, es liegt aber kein Grund vor, in den obigen Belegen ein Gentilicium in der Funktion des Cognomens zu sehen; vielmehr haben die Namengeber direkt Bezug auf Aeneas' Frau genommen. Nebenbei sei bemerkt, dass *Lavinia* im Mittelalter in Italien nicht ganz selten auftritt;¹⁴ und es scheint schwierig, für diese Namenbelege eine andere Herkunft zu finden.¹⁵

Lupiana: *Arctos* 39 (2005) 171 mit zwei Belegen aus Hispanien. Dazu Milne, *Greek Inscr.* (Catal. Mus. du Caire) 55, 9226 (2. Jh. n. Chr.) Λουπιανή.

Lupianus: Kajanto 327 mit fünf Belegen aus *CIL* und vier christlichen Belegen. *Arctos* 38 (2004) 177. 39 (2005) 171. Dazu *O. Krok.* I 89 (118 n. Chr.) ὑπὸ Λουπιανοῦ; *P. Oxy.* XII 1513 ὑπὸ Λουπιανόν.

Lupicina: *Arctos* 39 (2005) 171 Λοπικίνα (scheint hierher zu gehören) (Tomis, spät). Dazu *Vict. Tonn. chron.* II p. 196, 518, 2 *cuius (Iustini) coniux Lu-*

¹³ Fehlt in Vidmans Cognominaindex.

¹⁴ Siehe G. Savio, *Monumenta onomastica Romana medii aevi (X–XII sec.)* III, Roma 1999, 662–4, wo 71 Belege aufgezählt sind. *Lavinia* lebt noch heute in Italien als Vorname weiter: E. De Felice, *I nomi degli italiani*, Venezia 1982, 202. 246; *Nomi e cultura*, Venezia 1987, 257; *Dizionario dei nomi italiani*, Milano 1992, 224. Nach De Felice beruht die Popularität des Namens auf seiner Wiederaufnahme in der Renaissance dank der Übersetzung der Aeneis durch Annibal Caro, doch wurde er schon im Mittelalter neu "entdeckt".

¹⁵ Derselben Ansicht ist Maria Giulia Arcamone, der gedankt sei.

picina nomine dicebatur, quam Constantinopolitani Euphimiā (i. Euphemiā) postea vocaverunt (soll ursprünglich Sklavin gewesen sein; Augusta 518/527); *ILJug* 3028 (Sirmium, christl.) [*Lu*]picina (die Ergänzung ist praktisch sicher).

Lupicinus: Kajanto 328 mit zwei heidnischen (der eine Beleg, von Kajanto aus *CIL* III 3767 = 10681 herausgeholt, bezieht sich aber auf den *comes rei militaris* in Thrakien um 377 n. Chr.; s. *PLRE* I 519 Nr. 3) und sechs christlichen Belegen. Des Öfteren bei spätantiken Beamten und kirchlichen Würdeträgern belegt, sowohl im Westen als auch im Osten: *PLRE* I 519–521 Nr. 1–6; II 693f Nr. 2–3; *PCBE* 3, 628 Bischof von Limyra in Lykien, erwähnt 381 n. Chr.; Gallien: Abt, gest. 480 (*Vitae patr. Iurens.*); Afrika: ein *servus Dei* (Anfang 5. Jh.) und ein Bischof (Mitte 5. Jh.): *PCBE* 1, 654f. Ferner *I. Aquileia* 3070; Lettich, *Inscr. septardoant. Concordia* 71; *ICI* XII 28 (Mediolanum); *Inscr. It.* X 2, 58. 62. *AM* 22 (1897) 352 (Dorylaion, christl.); *Studies in History and Art in the Eastern Provinces of the Roman Empire*, Aberdeen 1906, 175 Nr. 67 (Laodikeia Combusta, christl.) Λουπικῆνος; *ChLA* XVIII 659 (unbek. Herkunft) *Lopicinus*. Man sieht, *Lupicinus -a* wird populär in der Spätantike und in christlichen Kreisen, warum, ist mir nicht klar.

Lupina: Kajanto 328 mit zwei Belegen. Dazu *HEp* 5, 928 (Hisp. cit.). 11, 652 (Lusitania); *I. Beroia* 256 Λοπεῖνα. *O. BjuNjem* 140 (prov. proc.).

Lupinus: Kajanto 328 mit drei Belegen. Dazu *CIL* II² 14, 1, 734. *AE* 2009, 999 (Dalmatien).

Matidianus: Kajanto mit einem Beleg. *Arctos* 35 (2001) 208 aus Syedra. Dazu *AE* 1988, 665 (321–323 n. Chr.) *Postumius Matidianus Lepidus*, Praeses von Sardinien; *ACO* I 1, 2 p. 6 Bischof von Korakesion in Pamphylien (erwähnt zu 431 n. Chr.).

Mauricianus: Kajanto 206 mit einem Beleg. *Arctos* 39 (2005) 172. Dazu *IG* XII 5, 712, 82 besser *SEG* LVIII 921 (Syros) Μα[υ]ρικιανός.

Mercuris: *ICUR* 21912 *Mercuridi* Dat., Frauenname. Das griechische Suffix *-is* wurde nicht selten lateinischen Namen angehängt; Beispiele bei Kajanto 120 (hinzugefügt werden könnten *Firmis*, *Lauris*).

Minuciana: *AE* 1990, 354 (Regium Lepidum, 1. Jh. n. Chr.) *Maenia L. f. Minuciana*.

Minucianus: Kajanto 150 mit acht Belegen aus *CIL*. Dazu *AE* 2007, 382 (Puteoli) *Minucius Minucianus*. Öfters in Athen (*LGPN* II315 zählt sechs Namensträger aus dem 2. und 3. Jh.). Dazu *Hellenika* 29 (1976) 274 (Pydna in Makedonien, 3. Jh.); *SEG* LVIII 1564 (Sagalassos in Pisidien, 2. Jh. n. Chr.) Π. Αἴλιος Μινουκιανὸς Λᾶγος.

Miserinus: *AE* 2009, 227a (Bleibarren gef. in Ischia, hergestellt aber in der

Baetica, ca. 2. Hälfte des 1. Jh. v. Chr.) *Cn. Atelli Cn. f. Miserini*. Der historische und archäologische Kontext lässt nur die Deutung von *Miserinus* als Eigennamen zu.¹⁶ Aus dem Adjektiv *miserinus* gebildet, noch nie früher als Eigennamen bezeugt (ein *Miserinus* wird von Vidman dem Cognominaindex von *CIL* VI als Eigennamen aus 26704 zugeordnet, aber zu Unrecht). Als Name ist *Miserinus* freilich überraschend, aber eine andere Erklärung scheint ausgeschlossen. Unerforschlich sind die Wege der Namengebung.

Mummianus: Kajanto 151 mit drei Belegen. *Arctos* 35 (2001) 209, wo besonders der Verbreitung des Namens im östlichen Reichsteil nachgegangen wird. Dazu noch *AE* 2009, 1363 = *SEG* LVIII 1428 (Bithynion/Claudiopolis in Bithynien) Μομμιανός.

Musonianus: Kajanto 151 mit einem Beleg (jetzt *PLRE* I 611 *Strategius Musonianus*, praef. praet. im Osten, der in *SEG* LVII 1366 Κλ. Μουσωνιανός heißt). *Arctos* 35 (2001) 210 aus Prusias ad Hypium (dort Erklärungsversuch für das Auftauchen des Namens im Osten). Aus dem Osten noch *Alt. von Hierapolis* 9 Κλ. Μουσωνιανός (identisch mit dem praef. praet.?).

! *Narbullus*: *Rep.* 367. Der dort aus *AE* 1978, 257 angeführte Beleg wird in der *AE* aufgrund der Erstpublikation als *Narbulia* registriert (im Kommentar wird auf *Narbullus* hingewiesen), doch muss *Narbullus* gelesen werden, vgl. *Arctos* 32 (1998) 253f.

Nardulla: Kajanto 336 mit einem Beleg. Dazu A. Negroni, in *Il chiostro di San Paolo fuori le mura*, a cura di G. Filippi, Città del Vaticano 2010, 154 *Quintilia Nardulla* (1. Jh. n. Chr.). Aber aufgrund des Fotos kann auch *Narbullus* (dazu oben) gelesen werden.

Nerviana: Kajanto 247 mit einem Beleg. Dazu *CIL* VI 2139 vgl. *PIR*² C 1252 *Celia Nerviana* Schwester einer virgo Vestalis.

Nortianus: *AE* 2009, 1729b (Ammaedara, 2. Jh. n. Chr.) *Vedius Noertianus*. Vgl. *Nortinus* Kajanto 215.

! *Numa*: Kajanto 179 mit drei Belegen als Männername. *Arctos* 42 (2008) 225. Dazu *CIL* VI 13934 (s. unten S. 220). Interessant ist *Suppl. It.* 25 Brixia 118 *Ti. Claudio Quir. Numai* (claudische Zeit, aus der Orthographie zu schließen). Der Mann scheint peregriner Geburt zu sein, daraus zu schließen, dass in seiner Nomenklatur zwar die Tribus angegeben wird, nicht aber die Filiation. So erhebt sich die Frage, ob *Numa* ein epichorischer Name sein könnte. Dieselbe Frage kann man bei dem hispanischen und germanischen Beleg stellen. – Gr.

¹⁶ Vgl. die Erstpublikation von M. Stefanile, "Il lingotto di piombo di Cn. Atellius Cn. f. Miserinus e gli Atellii di Carthago Nova", *Ostraka* 18 (2009) 559–65.

Νουμῶς ist Kurzname von Νουμήνιος (vgl. Bechtel *HPN* 522 und aus dem Leben *SEG* XLII 975 [Emporion in Hisp. cit., um 50 v. Chr.] Νουμῶς [Νουμη]νίου Ἀλε[ξάν]δρεύς, [*Numas N]umeni f. [Alexandri]nus*). – Kajanto verzeichnet zu *Numa* auch einen Frauennamenbeleg aus *CIL* I² 337, dessen Erklärung aber kontrovers ist. Während früher normalerweise *P. Vebidia Q. f. Numa* gelesen oder VEBIDI oder VEBIDIO konjiziert wurde (so als erster Mommsen), wird heute *P. Vebidia Q. f. Nu. Ma[golni]* vorgezogen.¹⁷ [Könnte man erwägen, als Praenomen *M'*. (= *Manius*) statt *Nu.* zu verstehen?]

Numerianus: Kajanto 151 mit sieben Belegen. *Arctos* 38 (2004) 179. Dazu *Suppl. It.* 1 Ferentinum 5 *Q. Lucretius N.* (Bürgermeister). *IMS* VI 135 (Scupi). *RIB* I 1064 Soldat. *AE* 2009, 1721 (Ammaedara) *Sex. Aemilius N.*; *AE* 1906, 173 (Faijum in Ägypten, 170 n. Chr.) *L. I[---] N.*; *TAM* II 1165 (Olympos) Θεοδώρα Νουμεριανοῦ Συέδρισσα. *IGLS* XXI 134. 136 Νουμερ-.

Optatula: Kajanto 297 mit sieben Belegen aus Afrika. Dazu *AE* 2009, 1776 (Numidien). *IL Afr* 588, 17 (Thugga). *IL Alg* I 3331. 3757. II 10226.

Paconianus: Kajanto 152 mit einem Beleg aus dem Senatorenstand. Dazu *IGRR* IV 1075 (Kos) Λεύκιος Πακωνιανὸς Ἀσιάρχης (wohl eher Gentilicium); *TAM* II 438 (Tamara in Lykien, 1. Jh. n. Chr.) Τιβέριος Κλαύδιος Πακωνιανὸς Μόσχος (Vater Πόπλιος Πακώνιος Μόσχος ὁ καὶ Ἡ[θ]ικὸς Ῥόδιος καὶ Παταρ[ε]ύς); *IG* XIV 2412, 35 (Stempel auf einem Ring, unbekannter Herkunft) Π. Πακωνιανοῦ (wenn nicht Gentilicium).

Pagilla: *Arctos* 35 (2001) 213 mit einem Beleg aus Dion in Makedonien mit einem Erklärungsversuch. Dazu *SEG* LVII 1205 (Maionia in Lydien).

Pater(?): *CIL* VI 10557. Es ist nicht leicht zu entscheiden, ob PATER in der Inschrift Appellativ oder Cognomen ist. Bang im Gentilnamenindex S. 2 denkt, freilich mit Vorbehalt, an ein Cognomen; dagegen hat Vidman es in seinen Cognominaindex nicht aufgenommen; von sonstigen Stellungnahmen habe ich keine Kenntnis. Um das Problem zu veranschaulichen, gebe ich zuerst den Wortlaut der Inschrift an: *d. m. / Q. Acutio Forti / fecerunt / Q. Acutius PATER / et Acutia Primigenia / filio k(arissimo) f(ecerunt); v(ixit) an. III, m. V.* Der Wortlaut der Inschrift ließe an erster Stelle *Pater* als Eigennamen deuten: in einem Epitaph des 2. Jh. n. Chr. (so scheint die Inschrift zu datieren zu sein) müsste an dieser Stelle das Cognomen stehen, ganz wie im Namen des verstorbenen Sohnes und der Mutter. Nun lässt sich aber wie gesagt ein Cognomen *Pater* sonst nirgends

¹⁷ So M. Kajava, *Roman Female Praenomina* (1994) 63, wo weitere Literatur verzeichnet ist. – Nichts über das Problem bei A. De Franchi Bellis, *I cippi prenestini*, Urbino 1997, 212 Nr. 142.

belegen (wie auch nicht Πατήρ im Griechischen),¹⁸ weswegen sich der Verdacht aufdrängt, der Steinmetz oder sein Vorgesetzter habe irrtümlich anstelle des Cognomens das Wort *pater* gesetzt. Andererseits wird dem Namen der Mutter *mater* nicht hinzugefügt, warum also wäre nur der Vater als *pater* angegeben? Unklar bleibt auch, warum das Cognomen des Vaters fehlt, denn im 2. Jh. war das Cognomen ein obligatorisches Element in der Nomenklatur einer freien Person. Und die Inschrift ist im Ganzen sorgfältig hergestellt, mit Ausnahme eines kleinen Schönheitsfehlers, der Wiederholung von *fecerunt* in Zeile 6, wenn so zu verstehen. An sich lassen sich solche Unregelmäßigkeiten in epigraphischen Texten finden (ein Beispiel *Suppl. It.* 5 Feltria 4 L. *Hostilio L. f. Men. Statuto IIIvir(o) i. d. Hostilius et Caerulea parent(es)* aus dem Munizipaladel. Uns bleiben natürlich die Namengebungsmotive in der Familie verborgen, aber angesichts des Vorhandenseins von Namen wie *Genitor, Mamma, Mater, Paterculus* wäre es nicht ausgeschlossen, dass in der römischen Namengebung *Pater* okkasionell in Gebrauch gewesen wäre.

Pisinio: Kajanto 299 mit zwei Belegen. Dazu *ICUR* 19197 (starb im Alter von 33 Jahren); *I. Aquileia* 3162 *Pisinio* (chr.). Vgl. *Pusinnio*.

Pisinnus: Kajanto 299 mit fünf heidnischen (*Pus-* mitgerechnet) und drei christlichen Belegen. Dazu *ICUR* 21233 *Pisinus*; *AE* 2000, 570 (Forum Cassii in Etrurien, chr.); *I. Aquileia* 108 L. *Aur. Pisinnus* (kaiserl. Freigelassener); *ILGN* 88. 89 (Tiberius) *Sex. Aelanius Pisinus*. Vgl. *Pusinnus*.

Plautilla: Kajanto 169 = 242 mit vier Belegen (von denen zwei aus dem Senatorenstand). Dazu *ICUR* 23245a; *I. Stratonikeia* 309 Οὐλ(πία) Αἰλ(ία) Πλαύτιλλα θυγάτηρ Πλα[υτίλλ]ου ἀρχιερέως ναῶν τῶν ἐν Ἐφέσῳ.

Plautillus: Kajanto 169 = 242 mit einem Beleg. Dazu *I. Stratonikeia* 309 (s. gleich oben unter *Plautilla*).

Plotilla: Kajanto 169 = 242 mit vier Belegen. Dazu *EE* IX 793 (Praeneste) *Plotia L. f. Plotilla*; *AE* 1981, 218 (Atina Lat.).

Pollentina: Kajanto 197 mit zwei Belegen. Dazu *Suppl. It.* 11 Parma 10 *Gausiae Pollentine*.

Pollentinus: Kajanto 197 mit sieben Belegen. Dazu *I. Aquileia* 139 *Q. Calvent(ius) Pollentin(us)*.

Polliana: Kajanto 153 mit einem Beleg. *Arctos* 38 (2004)180 aus Smyrna. Dazu *AE* 2009, 1407 (Metropolis, 2. Jh. n. Chr.) Πωλλιανή.

Potentia: Kajanto 247 mit einem Beleg. Dazu *CIL* II 4313 = *RIT* 442

¹⁸ Auch im Münchener Thesaurus fehlt am Ende des Wortartikels *pater* der Hinweis "cf. Onom.".

Cl(audia) Iuliane Potentia (wohl eher zweites Cognomen als Herkunftsbezeichnung; so auch Alföldy in *RIT*).

Potentiana: *CIL* X 5995 (Signia) *Virguniae(?) Iae Potentianae* (eher zweites Cognomen als Herkunftsbezeichnung).

Potentianus: Kajanto 247 mit drei Belegen. Dazu 17. *BRGK* 163 (Germ. sup., 325 n. Chr.).

! *Potentinianus:* Kajanto 247 mit einem Beleg, *CIL* VI 32683, der ergänzt wird: *Potent[iniano]*; der Name findet sich im rechten Teil des Inschriftenfeldes, und aus den Namen in den anderen Zeilen zu schließen, würden etwa vier Buchstaben fehlen (in der vorigen Zeile *Bar[bara]* und davor *Super[i et]*). Deswegen möchte man eher die Ergänzung *Potent[iano]* vorziehen. So steht die ganze Existenz von *Potentinianus* auf dem Spiel.

Praepositus: Kajanto 317 mit einem Beleg aus Hispanien. *Arctos* 42 (2008) 225 (Ägypten, chr.). Dazu *BGU* II 672 vgl. *BL* VIII 32 (Hermonthis, 6. Jh.) Πραιπόσιτος ὄσ[τιάριος]; *P. Lond.* V 1846 (Elephantine, 2. Hälfte des 6. Jh.; scheint Eigenname zu sein); 1850 (Syene, 6. Jh.) Πραιπόσιτος ἀναγνώστης; *P.Münch.* I 11 (Syene, 586 n. Chr.) Πραιπόσιτος στρα(τιώτης) ἀριθμοῦ Σλήνης.

Proiecta: Kajanto 287 mit 22 christlichen Belegen. Heidnisch *AE* 2009, 279 (Iuvanum, 1. Jh. n. Chr.); *IGLS* 2901 (Heliopolis) [*Pr*]oiecta (die Ergänzung ist praktisch sicher).

Proiecticia: Kajanto 287 mit vier christlichen Belegen. Dazu *ICUR* 17990b [*Proi*]ecticia (die Ergänzung ist praktisch sicher). Die Form *Praeiecticia* in *ICUR* 23016.

Proiecticius: Kajanto 287 mit zwei christlichen Belegen. *Arctos* 44 (2010) 248. Dazu *PCBE* 2, 1852–1854 s.v. Proiecticius/Proiectitius Nr. 1–4 Bischöfe und Presbyteren in Rom und Mittelitalien zwischen 465 und 502. Ferner *AE* 2008, 524 (Tarquinii, 503/504 n. Chr.) ein *clarissimus*; *CIL* XV 8421; *ICUR* 20149b [*Proi*]ectici (die Ergänzung ist praktisch sicher). Die Form *Praeiecticius* in *ICUR* 20198.

Prosper: Kajanto 273 mit acht Belegen (zwei davon aus dem Senatorenstand, zwei christlich). *Arctos* 44 (2010) 249 (chr.). Dazu mehrere Personen der Spätantike: *PLRE* I 751 *comes rei militaris* 354–358 n. Chr.; *Ambr. exc. Sat.* 1, 24 ein Afrikaner (vgl. *RE* XXIII 898 Nr. 3); *RE* XXIII 898 Nr. 4 Bischof in Numidien im 4. Jh. (fehlt in *PCBE* 1); *RE* XXIII 880 Nr. 1 = *PLRE* II 926 der christliche Schriftsteller Propser Tiro aus Aquitanien aus der 1. Hälfte des 5. Jh. Unsicherer Zuweisung *AE* 2009, 318 (Sentinum, 3. Jh. n. Chr.) *Prosper[---]* unbestimmten Sexus.

Pullentia: *ICUR* 18671 [---]ia *Pullentia*. Kajanto 299 verzeichnet den entsprechenden Männernamen *Pullentius* zweimal.

Pullinus: Kajanto 300 mit einem Beleg aus Baetica. Dazu *EE* VIII Hisp. 199 Legionär.

Pullio: Kajanto 300 mit drei Belegen. Dazu *ILAlg* II9612 *Pulio*; *SB* I 5124 (Tebtynis, 193 n. Chr.) Πεσουας Πουλίωνα (ob als lateinisch empfunden?).

Pupiana: Kajanto 300 mit zwei Belegen. Dazu *Mourir à Dougga* 643 *Iulia Pupiana*.

Pupulus: Kajanto 300 mit zwei Belegen. Dazu *CatInscrLatMusCarthage* 282a *N. Gallius Pupulus*.

Pusillio: Kajanto 300 mit vier Belegen. Dazu *CIL* VI 11701; *AE* 1995, 622 (Comum) *Pusia Pusillioni(s) f(ilia)*; *AM* 27 (1902) 132 Nr. 159 (Pergamon) [Κ]λ(αύδιος) Ποσιλλίω[v].

Pusillus: Kajanto 300 mit einem heidnischen und einem christlichen Beleg. Dazu *CIL* VI 9221 *Pusillu(s)*.

Pusinnio: Kajanto 299 mit sieben heidnischen und zwei christlichen Belegen. Dazu *Bull. com.* 70 (1942) 98 = *AE* 1987, 157 (Rom) *M. Ulp(i) Pusinnionis Cupitiani M. Ulp(ius) Pusinnio pater* (der Vater auch in *AE* 1987, 158); *AE* 1993, 302 Prätorianer; *LSO* App. 1; *Inscr. It.* X 5, 363 (Brixia) *Tib. Claudius Pusinio*; *RIU* 727 (Savaria) *Camurius Pusinnio*.

Pusinnus: Kajanto 299 (s. oben zu *Pisinnus*). Weitere Belege: *I. Baliares* 20 *Q. Favonius Pusinnus*; *RIB* I 612. – In den Provinzen können die Namen dieser Sippe auch einheimisches Namengut vertreten.

Pusio: Kajanto 300 mit zwei Belegen aus dem Senatorenstand, vier aus republikanischer Zeit, sechs aus CIL. Dazu *AE* 1971, 175 (Gades) *M. Cornelius L. f. Pusio*, Sohn von L. Cornelius Pusio *PIR*² C 1425, Suffektkonsul unter Vespasian; 17. *BRGK* 236 (Germ. sup.); Leber, *I. Kärnten* 31. 230 (Sklave); *IRT* 713 (Leptis Magna) *L. Caecilius Pusio Caecilianus*; *ILAlg* II 6781 (Thibilis) [---]cius *L. f. Quirina Pusio*; *SB* XVIII 13164 (Arsinoites, 2. Jh. n. Chr.) [Κορ]ηλίω Πουσίωνι.

Quintinianus: Kajanto 174 mit drei Belegen. Dazu *AE* 1953, 160 (Forum Livi). 2009, 419 (Sibrium in der regio XI, 3. Jh. n. Chr.); *AE* 1968, 31 *Fl(avius) Quintinianus*, ein Eques singularis unbekannter Herkunft (so gelesen von M. P. Speidel, *Die Denkmäler der Kaiserreiter. Equites singulares Augusti* [1994] 624, richtig wie es scheint).

Ravonianus: *AE* 2009, 1803 (107 n. Chr.) *L. Rutilius Ravonianus*, Praefectus der cohors I Tyrriorum sagittariorum.

Robustianus: Kajanto 247 mit einem Beleg. Dazu *AE* 1993, 1590 (Apamea Syr.) *Aurel(ius) Robustianus dupl(icarius)* wohl der *ala Contar(iorum)*.

Robustus: Kajanto 247 mit sieben Belegen. Dazu *HEp* 8, 272 (Segobriga) *Annius*.

Rufas: Kajanto 229 mit einem Beleg. *Arctos* 37 (2003) 185f. 39 (2005) 177 (die letztgenannten kommen aus griechischen Quellen). Dazu ein Beleg aus Allifae, wozu s. unten S. 232; *SEG* XLVII 1288 (Kos); *TAM* III 674 (Termessos, 3. Jh.) ΠΟΥΦΑ (Dativ oder Genetiv?).

Rufillus: Kajanto 229 mit zwei heidnischen und zwei christlichen Belegen (dagegen ist der Frauenname *Rufilla* üblich). Dazu *AE* 1993, 545 (Lukanien, Dat. [R]ufilo, bleibt etwas unsicher). *ILAlg* II 7680; *O. Wilcken* 657 (Elephantine, 165 n. Chr.) Πούφιλλος; *P. Paris*. 17 (Syene, 153 n. Chr.) ἐπὶ Πουφίλλου.

Rutilianus: Kajanto 154 mit sechs Belegen außerhalb des Senatorenstandes. *Arctos* 38 (2004) 183. 41 (2007) 102. 44 (2010) 250. Dazu noch *CIL*² 5, 1346 *Lucius R.* und gleichnamiger Sohn; 7, 752 (Baetica) *Q. Iulius Rutilianus*.

Rutilus: Kajanto 230 mit acht Belegen außerhalb des Senatorenstandes. Dazu *AE* 1996, 423 (Puteoli, 7 n. Chr.) *C. Mar[cius] Rutilus* (als Namensvorbild haben die senatorischen Marcii Rutili gedient); *AE* 2001, 1139 (Lusitanien); 1994, 1210 (Aquitaniien).

Saenianus: Kajanto 154 mit drei Belegen. Dazu *SEG* XXXVI 1150 (Krateia in Bithynien) Ἀπολλώνιος Σαινιανός. Vgl. unten unter *Senianus*.

Scribonianus: Kajanto 155 mit einem Beleg außerhalb des Senatorenstandes. Dazu *AE* 1993, 435 (Aquinum). *ILAlg* II 7813 (Cuicul) *Scribonius Scribonianus*; *P. Bub.* 11 (Bubastos, 224 n. Chr.).

Senecilla: Kajanto 301 mit einem Beleg aus Aquileia. Dazu *CIL* XV 7384 *Annia Senecilla*.

Senecius: Kajanto 301 mit einem Beleg aus Noricum. Dazu *CIL* XIII 1482 besser *RICG* VIII 27 (Augustonemetum, christl., 591 oder 606 n. Chr.) *Senecius*. Wegen der späten Zeit wird es sich um ein echtes Cognomen und nicht um einen Gentilnamen in cognominaler Funktion handeln.

Senianus: *Arctos* 43 (2009) 172. Dazu *AE* 2009, 1357 (Tieum in Bithynien) Σενιανός. Vgl. oben unter *Saenianus*.

! *Sica*: Kajanto 342 mit einem Beleg unbestimmten Sexus aus Lusitanien. Dazu *AE* 2009, 241 (Venusia, 2. Jh. n. Chr.) *Sicae* Dativ. Der erste Beleg heißt auch *Sicae*, vertritt aber den Nominativ. Es erhebt sich die Frage, ob überhaupt *Sica* vorliegt. Könnte dahinter der nicht ganz unpopuläre Frauenname *Sige* stecken (zwölfmal in meinem Namenbuch² 1342 verzeichnet), hier mit C geschrieben (oder gelesen)? Wenn in dem lusitanischen Beleg Nominativ festgelegt werden

soll, dann könnte *Sicae* eine vulgäre Graphie mit *ae* für *ē* vertreten. Genetiv- und Dativendungen auf *-ae* von griechischen Namen der ersten Deklination auf *-e* lassen sich einigermaßen belegen. – *Sica* als Pferdename: *CIL* VI 10053 c 6 cf. 33937 und 37834 III, 9.

Sisenninus: *AE* 2009, 560 (Onuba in der Baetica, 1. Jh. n. Chr.) *P. Porcius Quir. Sisenninus aedilis Ilvir*. Der Erstherausgeber denkt an einen epichorischen Namen, doch kann er zwanglos zu *Sisenna* gestellt werden, ganz wie *Sisennianus* (Kajanto 156).

Sisinio: *ICUR* 27169. Die Textform basiert allein auf Lupi, der 2–3 folgendermaßen überliefert: SISINIO NI·M·... *bene* / MERENTI FECit ... Der Editor von 27169 Carletti schlägt, freilich mit Vorbehalt, vor, *Sisinioni* zu verstehen (ohne den Namen zu erklären). Dem kann man zustimmen. *Sisinio* steht zum Gentilnamen *Sisin(n)ius* wie *Sisininus* (*Rep.* 404).

Sorex: Kajanto 329 mit acht Belegen aus *CIL*. Dazu *AE* 1988, 758 *Clu(niensis)*, 1990, 603 (Hisp. cit.) Freigelassener. Öfters belegt in Afrika: *AE* 1989, 826; 2009, 1776; *InscrFunChrCarthage* 273.

Sorica: Kajanto 329 mit vier Belegen, alle aus Afrika. *ICUR* 18745 *Sorices* (Gen.); 20171 *Sorice filiae*; *IL Afr* 169, 2; *IL Alg* II 2543. 6687; *ILTun* 201, 121; *AE* 1997, 1720 (Uchi Maius, christl.). Kajanto deutet *Soricus -ca* aus **Soricicus*, was möglich ist; bei christlichen Belegen könnte man auch an die in der spätantiken Namengebung übliche Kürzung des späten Suffixes *-ius* denken.

Soricina: Kajanto 2329 mit einem Beleg. Dazu *AE* 1975, 411p (Aquileia).

Soricinus: *ICUR* 23944; *BCTH* 1954, 73 (Pomaria in Maur. Caes., 509 n. Chr.) *Valerius Soricinus*.

Sorcio: Kajanto 329 mit 12 Belegen (davon 10 aus Afrika). Dazu *BCTH* 1925, 179 (Caesarea Maur.); *IL Alg* II 2346. 5419.

Spoletina: Kajanto 189 mit einem Beleg aus Hispellum. Dazu *AE* 1932, 70 vgl. *PIR*² S 377 *Sempronia [Sp]oletina* aus dem Ritterstand, Teilnehmerin an den Ludi saeculares im Jahre 204 n. Chr.

Spoletinus: *AE* 2009, 1245 (Apollonia Illyr., 2. Jh. n. Chr.) *L. Cossinius Spoletinus*.

Statilianus: Kajanto 156 mit fünf Belegen. *Arctos* 38 (2004) 186. 44 (2010) 251. Dazu noch *IG* XII 5, 641 vgl. *SEG* LVIII 920 (Iulis auf Keos) Σέργιος Στατελιανός.¹⁹

Statullus: Kajanto 171 mit einem Beleg (und einem Beleg für *Statulla*). Dazu *IRomConvPacensis* 124 C. *Atilius Statullus*.

¹⁹ So lesen den Namen L. G. Mendoni und S. B. Zoumbaki in *SEG*. In *IG* wurde als überliefert CEPTIOCETAON/TEIAIANOC gegeben und als Alternative Ὀστελιανός präsentiert.

Sublucanus: *CIL* IX 2469 (Saepinum) vgl. M. Buonocore, *Epigraphica* 71 (2009) 347 *C. Licinius C. f. Ter. Sublucanus Iivir*. Okkasionelle Bildung zu *sublucanus*, entstanden vielleicht dadurch, dass ein Sohn in den Dämmerstunden geboren wurde.

Tiberius: Kajanto 175 mit fünf heidnischen und einem christlichen Beleg. *Rep.*² 504 mit fünf spätantiken Beamten. Dazu noch *RE* VI A, 804 Nr. 2 Rhetor, nicht datierbar; 808 Nr. 4 Person im Osten; Nr. 6 = *PCBE* 3, 928 Bischof von Ilistra in Isaurien in 325 n. Chr.; Nr. 7 Bischof von Thmuis (325 n. Chr.); Nr. 8 palästinensischer Diakon und Mönch 431 n. Chr.; Nr. 9 = *PCBE* 2, 2198 Bischof von Cures Sabini 465 n. Chr.

Tranquillinus: Kajanto 262 mit einem Beleg. Dazu *PLRE* II 1124 *vir clarissimus(?)* in 512 n. Chr. *PCBE* 3, 938–940 Bischof von Antiochia in Pisidien 403/4(?) – 431 n. Chr.

Tribonianus: Kajanto 157 mit zwei Belegen, von denen der erste (aus *Cod. Iust.* zitiert) sich auf den berühmten Juristen aus Pamphylien unter Justinian (*PLRE* III 1335–1339 Tribonianus Nr. 1) bezieht, der zweite auf den Bischof von Aspendos in Pamphylien 431 n. Chr. (*PCBE* 3, 940–942). Nun wird der Name von den beiden Namensträgern in griechischen Urkunden oft Τριβουνιανός geschrieben;²⁰ der des Juristen in den lateinischen dagegen regelmäßig *Tribonianus* (öfters in den *Digesten* und *Institutiones* erwähnt). Hinzu kommt ein anderer Jurist und Schriftsteller aus Side in Pamphylien, verwandt mit dem großen Juristen, kaum aber mit ihm identisch, wie früher oft gedacht, vgl. *PLRE* III 1340f Tribonianus Nr. 2 (mit ihm scheint Nr. 3 identisch zu sein). Sein Name ist bei *Just. edict.* 9 und *Suda* A 112 Τριβουνιανός geschrieben, in *Suda* T 957 dagegen Τριβωνιανός. Es entsteht die Frage, ob für die drei Namensträger die Form *Tribonianus* oder *Tribunianus* vorzuziehen sei. Normalerweise wird sie in Handbüchern und Enzyklopädien als Tribonianus festgelegt.²¹ Da *Tribonius* ein selten belegter Gentilname ist²² und andererseits *Tribunus* mit Sippe öfters in spätan-

²⁰ Der Name des Juristen lautet -βων- z.B. in *Novell. Iust.* 22, 48; *Proc. anecd.* 13, 12, 20, 17; *Hesych. frg.* 7; *AG App.* 191, 2; *Suda* T 956; -βου- z.B. in *Just. edict.* 22 *epil.*; *Proc. Pers.* 1, 24, 11, 16, 25, 1; *Lyd. mag. Rom.* 3, 20; *Cyrill. vita Sabae* 73; *Suda* T 951. – Der Bischof heißt -βων- z.B. in *ACO I* 1, 2 p. 6, 96, p. 58, 76 (Schwartz setzt mit der Mehrheit der Zeugen Τριβων- in den Text; Τριβου- P aus dem 16. Jh. und A aus dem 12. Jh.). 7 p. 87, 96; -βου- z.B. in *ACO I* 1, 2 p. 35, 20. Ich sehe von den Erwähnungen seitens byzantinischer Schriftsteller ab.

²¹ B. Kübler, *RE* VI A, 2419 schwankt zwischen Tribonianus und Tribunianus. So auch T. Honoré, *Tribonian*, London 1978, 40. Beide scheinen aber der Form *Tribon-* den Vorzug zu geben.

²² *CIL* III 2418. VI 27612. XIV 5066. *ILAlg* II 5074; *I. Leukopetra* 105 Λουκίας Τριβωνίας

tiken Urkunden auftaucht (von den einzelnen Namen der Sippe lebt Τριβουνῶς im byzantinischen Mittelalter weiter),²³ würde man der Form *Tribunianus* den Vorzug geben. – Am Rande sei erwähnt *ILJug* 802 *Tribon(---)* in cognominaler Stellung, von den Editoren ungenau als *Tribon(ius)* aufgelöst.

Τριβουνῶς: *Rep.*² 413. 504. Dazu noch *P. Lond.* V 1757 vgl. *BL* VIII 192 (Hermopolis, 586/7 n. Chr.).

Τριβουνιανός: s. gleich oben.

Trita: Kajanto 356 mit drei Belegen. Dazu aus keltischen Gebieten *AE* 1986, 412 = *HEp* 14; *ILAstorga* 52; aus gallischen Provinzen *AE* 2009, 895 (Augustodunum in der Lugdunensis, 2. Jh. n. Chr.); aus Cisalpina *Inscr. It.* XI, 665 (Nesactium). Wie auch Kajanto einräumt, ist *Tritus* aber auch ein illyrischer Name, doch die Belege in keltischen Gebieten sind als keltisch zu bewerten.²⁴

Triumphus: Kajanto 278 mit vier Belegen. *Rep.*² 504. *Arctos* 44 (2010) 252. Dazu noch *O. Claud.* IV 752 (Mons Claudianus, trajanisch); *SB* XVIII 13357 (Mons Claudianus, 1./2. Jh.).

Tuscinilla: *BCTH* 1943–1945, 126 (Thelepte in der prov. proc.) *Licina Saturnina Tuscinilla*.

Tuscinus: Kajanto 188 mit einem Beleg aus der Baetica. Dazu *CIL* II² 5, 333 *M. Perpernas M. f. Tuscinus Igabr(ensis)*; *AE* 2009, 524 (Emerita) *Fulcini Tus[ci]ni*. Aus *Tuscus*, das auch oft in den hispanischen Provinzen belegt ist.

Urbicius: *Rep.*² 416. 504. *Arctos* 44 (2010) 252. Dazu Basilius *epist.* 262 (vgl. *PCBE* 3, 745f) Mönch in Lykien(?) in 377 n. Chr.; *P. Cair. Goodsp.* 30 (Karanis, 192 n. Chr.).

Ursinianus: Kajanto 330 mit sechs Belegen. Dazu *I. Aquileia* 2978 (christl.) *Aurelius Ursinianus*; *HEp* 14, 21 *Sempronius Ursinianus*; *AE* 2009, 1096 (Iovia in Pann. inf., 3. Jh. n. Chr.) *Cl(audii) Ursio et Ursus et Ursinianus*; *SEG* VI 187 (Sebaste in Phrygien, 4. Jh. n. Chr.) Ὀρσινιανός; *MAMA* XI 72 (Sebaste, 390 n. Chr.) *Ursinianus ex trib(un)o*.

Valentiana: *ICUR* 12036.

Valentianus: Kajanto 247 mit fünf Belegen. Dazu *Bull. com.* 43 (1915) 174 Nr. 6 (2. Hälfte des 2. Jh. n. Chr.) *Iul. Valentianus spec(ulator) coh. VII pr.*;

(muss aber wahrscheinlich Τρεβ- verstandener werden) Κελερίνας; *SEG* XXXIX 1299 (Lydien) Μάνιος Τριβόνιος Διονύσιος; *SB* XII 11249 (2. Jh. n. Chr.) Τριβόνιος Πατασιος (Einzelname).

²³ *Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit*. Erste Abt. V (2001) 57f Nr. 8512–8520, von denen 8512–8519 aus dem 7. Jh. sind und 8520 aus dem 9. Jh.

²⁴ Zum Element *Tri-* im Gallischen vgl. K. H. Schmidt, "Die Komposition in gallischen Personennamen", *ZCPH* 26 (1957) 280–2.

JIWE II 120 Βαλεντιανῶ (Gen.); *ICUR* 17153; *I. Aquileia* 3232 (chr.); *AE* 1975, 675 (Epetium in Dalmatien) *Crispin(ius) Valentianus*; 37/38. *BRGK* 18 (Raetien) *Iulifus) Valentianus*; *CIL* III 9587 (Salona) *Val. Crescentius qui et Valentianus*; *TitAquinc* 520 *Aelius Valentianus*; *RIU* 1236 (Intercisa) *Ael. Valentianus* Veteran der cohors milliaria Hemesenorum; *ILD* 681 (Porolissum) *Titus Flavius Valentianus* Beneficiarius; *ILBulg* 17 (Oescus) *C. Valerius C. f. Pap. Valentianus* ritterlicher Offizier; *I. Miletupolis* (IK 26) 121 [Οὐα]λεντιανός (die Ergänzung ist praktisch sichergestellt); *I. Prusias ad Hypium* (IK 27) 98 Γ. Λαβέριος Οὐαλεντιανός Μερούλα Ἡρακλεώτου; *I. Parion* (IK 25) 50 [---]ος Βαλεντιανός; *I. Anazarbos* (IK 56) 639 Γάιος Ἀτίννιος Μοντᾶνος Οὐαλεντιανός. Es sei noch hinzugefügt, dass der Kaisername *Valentinianus* in griechischen Papyri gelegentlich Οὐαλεντιανός geschrieben wird: *P. Grenf.* I 54; *P. Haun.* III 58; *P. Lips.* I 50 (vgl. auch *Valentinus* in *CIL* VIII 10416).

Valentilla: Kajanto 247 mit einem Belege aus dem Senatorenstand und sieben Belegen aus *CIL*. *Arctos* 35 (2001) 223. 38 (2004) 188. 41 (2007) 104) 104. Dazu *NSc* 1914, 397 Nr. 17 (Rom); 1919, 42 (Rom) *Cornelia Valentilla*; *AE* 1991, 255 (Rom, chr.); *Suppl. It.* 24 Pausulae 18 *Terentia*; *ILJug* 721 (Salona); 845 (Burnum) *Valeria*; 2729 (Salona).

Vegetina: Kajanto 248 mit einem Beleg. Dazu *CIL* XIV 1910 (Ostia, christl.) *Iulia Begethina* (gehört sehr wahrscheinlich hierher; im Index von *CIL* verkannt); *AE* 1997, 1015 (Alpes Poeninae) *V[ine]li[a] Veg[e]tin[a]* (Sohn *Vegetinus*).

Vegetinus: Kajanto 248 mit drei Belegen. *Arctos* 43 (2009) 175. Dazu öfters in Lusitanien: *AE* 1946, 15 (Capera) *L. Valerius Vegetinus*; ein Homonym in *HEp* 15, 93 (Capera). Interessant die Namensequenz in einer Familie in Civitas Igaeditanorum: *HEp* 13, 908 *Vegetus Vegetini f. Intera(m)niensis*; 15, 478 *Vegetinus Vegeti f.*; vgl. *EpigrRomBeira* 112 *Vegetinus* (vielleicht einer der vorigen).

Οὐηρανιανή: *I. Salamis* 111a = *Salamine de Chypre* XIII 118 (neronisch) Κλαυδία Οὐηρανιανή (verwandt mit den nachfolgenden).

Veranianus: Kajanto 158 mit drei Belegen. *Rep.*² 505. Dazu Τιβέριος Κλαύδιος Παγκλῆς Οὐηρανιανός und Σέρουιος Σουλπίκιος Παγκλῆς Οὐηρανιανός in Salamis auf Kypros aus neronischer Zeit (s. *Salamine de Chypre* XIII index S. 107).

Verinianus: Kajanto 254 mit einem Beleg. Dazu *PLRE* I 950 *domesticus protector* 355–359 n. Chr.; *PCBE* 3, 957–959 Bischof von Perge in Pamphylien 426–431 n. Chr.

Verulus: Kajanto 254 mit vier Belegen. Dazu *AE* 2009, 430 (regio XI) *Vero Veruli filio*; *RIB* III3217 *Aurel(ius) Verulus*; *InscrFunChrCarthage* 566 *Verulus Sidoniensis*.

! *Veterius*: Kajanto 302 mit zwei Belegen, von denen aber der zweite, *IRT* 666 entfernt werden muss, denn dort liegt zweifellos *Vetus* vor: *Arctos* 34 (2000) 159.

Vetuleianus: Kajanto 158 mit einem Beleg. Dazu *Epigraphica* 27 (1965) 153 Nr. 56e (3. Jh. n. Chr., vielleicht Soldat).

Vetulus: Kajanto 302 mit fünf Belegen. Dazu *Suppl. It.* 13 Nursia 94 C. *Vettidienus C. [f.] Vetulus*; *CILA* III 393 (Baetica) C. *Sempronius Vetulus*.

Vetusta: Kajanto 302 mit zwei Belegen. Dazu *CIL* II² 14, 1, 660 (Saguntum) *Herennia Vetusta*; *HEp* 13, 964 *Decia Vetusta Igae[ditana?]*.

Vetustina: Kajanto 302 mit einem Beleg. Dazu *CIL* II² 5, 966 (Ostippo) *Aelia Vetustina*; *AE* 1993, 1184 (Aquitanien) (Vater *Venustus*; *VENVSIVS* der Stein).

Vetustus: Kajanto 302 mit drei Belegen aus *CIL*. Dazu *NSc* 1914, 389 (Rom); *ICUR* 8327a [*Ve*]tusti (die Ergänzung ist praktisch sicher); *I. Valladolid* 24 *Vetustus Trinti f.*; *ILTG* 18 *Vetustus Venusti f.*; *AE* 1977, 580 (Bonna in Germ. inf.) [*Ve*]tusti f[ilius].

Vibilla: *RIU* 1549b (Gorsium, 1. Hälfte des 3. Jh.) *Vibille* (Dat.). Ein neues Beispiel für das produktive, an Gentilnamen angehängte Suffix *-illa*.

Virginia: *Rep.*² 505 aus Rom, chr. Dazu *EE* IX *Hisp.* 212b = *HEsp* 4, 759 *Fabia Virginia*.

Virginus: *Rep.* 424 mit zwei christlichen Belegen. Dazu noch *ICUR* 19525 *Birginus parum istetit ap(ud) n(os)*, vielleicht als Eigennamen aufzufassen. Ferner *RIB* II 5, 2491, 81 (Ziegelgraffito) *Birginus*, was aber vielleicht eher eine Metathese zu *Briginus* darstellt, wie der Editor meint.

Vitaliana: Kajanto 274 mit zwei Belegen (1 heidn., 1 chr.). Dazu *ICUR* 4756 *Bitalianes locus*. Der Männernamen *Vitalianus* ist üblich.

Vitalica: Kajanto 274 mit sieben Belegen aus *CIL* (meistens aus Afrika). Dazu *ILAlg* II 2456. 3314. 7337a. 8133 (alle aus Afrika).

Vitalicus: Kajanto 274 mit drei Belegen. Dazu *ILAlg* II 2845 C. *Iulius V[ita]licus* (die Ergänzung ist ansprechend).

Vitor: *Rep.*² 505 aus Asisium. Dazu *Suppl. It.* 18 Ameria 26 (ca. 1. Jh. n. Chr.) *Vitor* (die Editorin denkt an *vitor*); *AE* 2009, 344 (Parma) C. *Metellus M. [f.] Arn. Vitor*. [Dagegen wird in *ICUR* 25628 *Urses et Vitoris* eher *Victor* stecken, wohl auch in *IGrNapoli* 247 Ούίτωρ.]

CCLXXIII. FALSCHEN NAMEN

**Hammonilia*. In der neuen Edition der Grabinschriften der Isola sacra Nr. 105 will R. Valjus das in der Inschrift zweimal angeführte Cognomen von Claudia als *Hammonilia* festlegen,²⁵ während der frühere Editor Thylander *Hammonilla* gelesen hatte. Valjus besteht auf *-ia*, und in der Tat scheint an der zweiten Stelle auf Zeile 9 HAMMONILIA zu lesen zu sein, doch erkennt man anhand des Fotos an der ersten Stelle (Zeile 2–3) eher HAMMONILLAE. Vor allem wäre aber eine Bildung (*H*)*ammonilia* in hadrianischer Zeit (der die Inschrift zuzuweisen ist) mit seinem für die spätantike Namengebung charakteristischen Suffix *-ia* recht überraschend. Und freilich ist ein solcher Namen nirgends überliefert, weder in lateinischen noch in griechischen Inschriften, während sich von (*H*)*ammonilla*, die eine einwandfreie Bildung darstellt, zerstreute Belege nachweisen lassen: Ἀμμωνίλλη / -α IGUR 334. 1138 [= CIL VI 30631, 1 = ICUR 2710]; *Hamonilla* CIL X 2302; in der griechischen Welt OGIS 759 (Abydos); SEG XL 1568 (Leontopolis) zweimal; öfters in den Papyri zwischen dem 1. und 3. Jh.²⁶ Der Steinmetz hat in 9 den zweitletzten Buchstaben nachlässig eingehauen. – Es sei noch angemerkt, dass die Formen auf *Hammon-*, mit *h* geschrieben, in der epigraphischen Überlieferung nicht ganz selten sind.²⁷

**Laea*. Uns ist vor allem aus stadtrömischen Inschriften ein Name *Laea* überliefert: CIL VI 12070. 25275. ICUR 2301 = 18997. 14401. 15276 (= CIL VI 13197). 18998. 24017.²⁸ Vidman im Cognominaindex von CIL VI führt diesen Namen voller Zuversicht an (Bang im Nominaindex vermutet in 12070 den Namen *Lae[t]a*). Jedoch hat *Laea* keine Existenzberechtigung. Diese Form ist nichts anderes als eine Nebenform des verbreiteten Cognomens *Lea*, dessen Beliebtheit in der vorgerückten Kaiserzeit zunimmt; und in christlichen Inschriften wird er besonders beliebt.²⁹ Und alle Belege für die Schreibweise *Laea* gehö-

²⁵ *Le iscrizioni sepolcrali latine nell'Isola Sacra*, edite sotto la direzione di A. Helttula (Acta IRF 30), Roma 2007, 121f.

²⁶ 27 Treffer in der Datenbank "Papyri.info".

²⁷ Die Datenbank von Clauss – Slaby verzeichnet von *Ammon-* 74 Belege, von *Hammon-* 25.

²⁸ Vgl. auch *Laeander* in CIL IX 130.

²⁹ Kajanto, *Latin Cognomina* 327 hat für *Lea* sieben heidnische Belege aus CIL gerechnet, doch ist die Zahl etwas höher, und die Gesamtzahl aller heidnischen Belege beläuft sich zurzeit auf etwa 25. Für christliche Inschriften gibt Kajanto die Zahl 41 an. Auch in christlichen Inschriften ist der Zuwachs an Belegen beträchtlich: anstelle der von Kajanto angegebenen Zahl können wir heute rund 90 Belege zusammenstellen.

ren ebenfalls in die Zeit vom 2. Jh. an, in eine Zeit, in der sich die ursprünglichen Quantitäten der Vokale zu verwischen begannen und sich Längen und Kürzen schließlich bloß noch durch die Klangfarbe unterschieden, wodurch *ae* mit *ě* zusammenfiel (was zum ersten Mal in den pompejanischen Graffiti umfassend in Erscheinung tritt).³⁰ Auch die griechische Form Λαία in der christlichen Inschrift *ICUR 2571 Κανουσία Λαία* ist als zu *Lea* gehörig zu verstehen.

CCLXXIV. VERKANNTA NAMEN

Clemens. In *Bölcske. Römische Inschriften und Funde*, hrsg. von Á. Szabó und E. Tóth, Budapest 2003, 13b (Aquincum, 284 n. Chr.) lesen die Editoren den Namen *Aurel(ius) Cemesus*. Aber *Cemesus* ist kein Name. Wahrscheinlich ist zu lesen *Cleme(n)s*. Von einem L sieht man freilich auf dem Foto keine Spuren, auch nicht von einem eventuellen Nexus von L mit dem vorangehenden oder folgenden Buchstaben. Also Steinmetzfehler, verursacht vielleicht von dem geringen zur Verfügung stehenden Raum? Wenn dem so ist, konnte der Steinmetz umso leichter das N weglassen, wobei es sich aber nicht um eine Verschreibung seitens des Steinmetzen zu handeln braucht, denn *Clemes* stellt ja eine gut belegte Schreibweise dar, auch in der späteren Kaiserzeit. Ich habe auf diesen Fall schon in *Arctos* 38 (2004) 255 hingewiesen, da er aber in einer Buchanzeige vergraben war, wiederhole ich meine Beobachtung hier. [Nachträglich sehe ich, dass schon in *AE* 2003, 1420b *Cleme(n)s*, freilich mit Zögern, vorgeschlagen wurde.]

Numa. Die zwei ersten Zeilen des Fragments *CIL VI 13934* sind in der Abschrift von Amati folgendermaßen überliefert: [---]NVMA M[---] / [---] L·CAESEN[---]. Es gibt praktisch gesehen keine andere Deutungsmöglichkeit als *Numa*. Andere Namen auf *-numa* stehen nicht zur Verfügung, auch nicht Frauennamen (vom populären Cognomen *Phronimus* sind seltene Nebenformen *P(h)ronumus* [*CIL VI 6937. XII 5054*] belegt, eine entsprechende feminine Nebenform würde aber eher *Phronume* lauten [freilich ist die Form *Phronima* bekannt: *CIL VI 25587; AE 1955, 152*]). Dieses *Numa* ist also dem Cognominaindex des *CIL VI* hinzuzufügen. Zur sonstigen Bezeugung des Namens s. oben 208.

CCLXXV. VERKANNTA IDENTITÄTEN

³⁰ Vgl. H. Solin, "Le latiniste Veikko Väänänen", in *Veikko Väänänen, latiniste et romaniste: un bilan*, ed. J. Härmä (Publications romanes de l'Université de Helsinki 5), Helsinki 2012, 48.

CIL VIII 15690 und 15965 sind Exemplare ein und derselben Inschrift, die unter 15690 an richtiger Stelle steht. Sie wurde nahe den Resten der römischen Brücke (Pont Romain) im Gebiet des antiken Ucubi in der Proconsularis gesehen und von guten Leuten abgeschrieben. Daraus Schmidt in 15690 mit einwandfreiem Textverlauf: *D. m. s. / C. Gemelli/us C. fil. Quir. / Latro pius / vixit an/nis LXXI. / h. s. e.* Dieselbe Inschrift wurde von einem Gewährsmann an dem nicht fern liegenden Ort el-Kef im Territorium von Sicca Veneria schlechter abgeschrieben; seine Kopie geriet in 15965. Sie beginnt *d. m. s. / C. Cenicili/us C. fil. QVR / PATRO.* Schon Schmidt zweifelte an der Richtigkeit des Textverlaufs, und jetzt können wir den nur hier belegten Gentilnamen *Cenicilius* aus den Onomasticis tilgen (an sich wäre *Cenicilius* = *Genicilius/Genucilius* eine plausible Bildung). *Gemellius* dagegen ist wohlbekannt überall im Reich, auch in Afrika, wie auch *Latro*, das Schmidt in 15965 glänzend restituierte, nicht ganz selten als Cognomen auftritt.

CCLXXVI. VARIA URBANA

1. *CIL* VI 129. In der nur durch den iucundianischen Magliabecchianus überlieferten Weihung wird in der Namenliste auf Zeile 11 das als IVNIVS überlieferte Cognomen in *Iuncus* geändert, was sowohl von Bang als auch von Vidman in ihren Indices akzeptiert wird. Kann sein, denn die Abschrift ist auch sonst fehlerhaft. Andererseits ist aber in Betracht zu ziehen, dass Gentilnamen oft in der Funktion von Cognomina gebraucht werden (von *Iunius* verzeichnet Vidman im Cognominaindex fünf Belege). M. E. besteht kein zwingender Grund, *Iunius* in der Inschrift wegzukonjizieren.

2. *CIL* 4186. In 2 steckt wohl *Sozusa*. Überliefert ist OZVSE (was ein Dativ wäre) und davor eine vertikale Haste, doch auf die Kopie von Ghezzi, der den Text allein gesehen hat, ist nicht viel Verlass. In 1 wäre man versucht, den Gentilnamen *Sisinnius* festzulegen; überliefert ist]SISINNIVP[, doch kann man leicht eine Verlesung seitens Ghezzi am beschädigten Rand der Zeile postulieren. Der Text hätte ungefähr folgenden Wortlaut: [-] *Sisinnius* [(cognomen)] / [S]ozuse co[niugi].

3. *CIL* VI 12005. Die erste Zeile der nur durch alte Gewährsleute des 18. Jh. überlieferten Inschrift lautet P·ANTONIO·M·L·PHILEMO. Bang im Index der Gentilnamen macht aus dem Mann einen P. Antonius M. l. Philemus. Vidman im Cognominaindex hat aber gesehen, dass hier eher das Cognomen *Philemo(n)* vorliegt. Und zwar zu Recht. Es ist also eindeutig *P. Antonio M. l. Philemo(ni)*

aber ein Gipsabruck, den ich dank der Freundlichkeit des Architekten Francesco Tetro habe einsehen können; ihm verdanke ich auch das hier publizierte Foto des Gipsabdruckes. Ferner verdanke ich ihm folgende Notizen zur Geschichte der Kopie. Sie wurde irgendwann in den ersten Jahrzehnten des 20. Jahrhunderts in der Schule des Museo Artistico Industriale in Rom angefertigt, geriet dann in die Antikensammlung des bekannten Künstlers und Sammlers Duilio Cambellotti (1877–1960).³¹ Von ihm hat Tetro das Stück erworben, das sich heute im Museum von Maenza befindet. – Anhand des Gipsabdruckes lassen sich zwei Details am Text des CIL korrigieren. In 1 ist das Praenomen des Titius Herma nicht *C(aius)*, sondern *L(ucius)*, wie man auch erwartet, da sein Patron *L. Titius Thaumastus* hieß – und in der vorgerückten Kaiserzeit war es die Regel, dass Patron und Freigelassener denselben Vornamen führten. In 4 war das Cognomen des Patrons sehr wahrscheinlich *Thaumastus* und nicht *Thaumasius*, wie es Bormann liest (der Unterschied zwischen I und T in dieser mit der *scriptura actuaria* ausgeführten Inschrift ist minimal; doch was die beiden Formen unterscheidet, ist die sehr markante Serifenlinie oben, womit der Steinmetz wohl den Querstrich von T andeutete). Der letztere Name ist in der römischen Anthroponymie ein später Name, versehen mit dem für die vorgerückte Kaiserzeit charakteristischen Suffix *-ius*,³² während die Geschichte von *Thaumastus* schon im Anfang der Kaiserzeit beginnt.³³

6. *CIL* VI 37867 [= 17343] findet sich heute in Perugia im Depot der Archäologischen Oberintendantur, deren Text ich anhand eines Fotos verglichen habe, das mir Enrico Zuddas freundlicherweise zur Verfügung gestellt hat, wofür ihm herzlich gedankt sei. Der mit halbkursiven Lettern geschriebene Text lau-

³¹ Zur Person R. Bossaglia, *DBI* 17 (1974) 88–90. Zu den Sammlungen des Museums und zu ihrer weiteren Geschichte s. Fr. Tetro, *Duilio Cambellotti e il Monumento ai caduti di Piperno – Priverno (1919–1920)*, Roma 2011.

³² Es stehen im Westen kaum vorseverische Belege zu Gebote. Etwa der älteste stadtrömische Beleg gehört in das frühe 3. Jh. (ein Besucher der Schule Plotins in Rom: *Porph. vita Plot.* 13, 12). Daran ändert die Tatsache nichts, dass im Griechischen Θαυμάσιος, wie schon gesagt, seit klassischer Zeit belegt ist (Bechtel *HPN* 199 zitiert einen Beleg aus Telos, aber noch älter ist *IG* XII 9, 56, 140 aus Styra auf Euböia aus dem 5. Jh.), denn in der römischen Namengebung wird *Thaumasius* erst im 3. Jh. in Gebrauch genommen. Ähnliche Namenpaare finden sich auch sonst. Etwa Θεοδόσιος, ein alter guter griechischer Name (Bechtel *HPN* 202), tritt im Westen erst in der Spätantike auf (mit einer einzigen Ausnahme, *CIL* VI 21939 aus dem 1. Jh. n. Chr.).

³³ Ältere Belege für *Thaumastus* sind z. B. *CIL* II 2656 aus claudischer Zeit; IV 383 vor 79 n. Chr.; XI 3860 trajanisch; *AE* 2002, 806 (*Hisp. cit.*) etwa aus dem 1. Jh. n. Chr. Die stadtrömische Dokumentation in meinem Namenbuch² 970 (wo unser Mann fälschlich unter *Thaumasius* steht).

tet folgendermaßen: *Euhodus Euplae L. Verati Carpi, concub(inae)* und in der zweiten Zeile *Athenesis de suo fecit*. Der einzige Zweifel betrifft das Cognomen des Herrn der Konkubine. Strenggenommen sollte CRAPI gelesen werden. In der Vorlage sahen die zwei Buchstaben möglicherweise einander so ähnlich aus, dass der Steinmetz, der vielleicht ein Analphabet war, sie nicht zu unterscheiden imstande war. Bang in *CIL VI 37867* schwankt in der Erklärung zwischen *Carpus* und *Graptus*, doch ist *Graptus* besser auszuschließen: der erste Buchstabe ist eher C und nicht G, und von einem T sind keine Spuren vorhanden. Von den anderen Namen verdient derjenige der Konkubine Beachtung. Der Dativ EVPLAE, gehört er zum beliebten Namen *Euplia* (gr. Εϋπλοια) oder zu *Euple*, der als feminine Pendant zum verbreiteten *Euplus* ein paar Male der römischen Anthroponymie belegt ist? *Euplia* kann mitunter *Eupla* geschrieben werden, so in Pompeji: eine lokale Prostituierte namens *Euplia* (*CIL IV 2310b. 5048*) wird in 10004 mit *Eupla* angeredet. Und das feminine Pendant zu *Euplus* sollte regelrecht *Euple* und nicht *Eupla* heißen. An Formen, die sicher zu einem Namen *Eupla* gehören (es sei nebenbei angemerkt, dass sich in der griechischen Überlieferung weder Εϋπλα noch Εϋπλη bezeugen lassen), lassen sich zwei aus Rom nachweisen: *NSc 1917, 295 Nr. 19 Euples* (Genetiv) und *CIL VI 15849 = ICUR 12590 Clodiae Victorinae sive Eupleti* (Dativ), wobei *Eupleti* eine Art heteroklitische Deklination vertreten kann, nach dem Muster *Euplus* – Gen. *Euplutis* (*CIL X 6144*, vgl. *ZPE 67 [1987] 200*) oder *Eunus* – *Eunuti* (*CIL VI 17359* vgl. *ZPE 28 [1978] 78f*). Aber die Form *Euplae*, die noch in *RAC 62 (1986) 273 Nr. 46* belegt ist, kann auch zu *Euplia* gehören. – Die im unteren Teil des Denkmals eingeritzten Buchstaben D S M sind *d(e) s(e) m(eritae)* aufzulösen und nicht *m(eritis)*, wie im *CIL*.

7. In *Epigraphica 74 (2012) 399* ist es I. Gabrielli in ihrer verdienstlichen topographisch-epigraphischen Analyse über die Funde der vigna Amendola gelungen, die zwei Fragmente *CIL VI 7566* und *7571c* wieder zusammenzufügen. In dem ersten steht in Zeile 1 PRIMI, im zweiten ist überliefert GEMVS. Die Editorin schafft daraus *Primigemus*, ihr zufolge ein verbreitetes römisches Cognomen. Das ist aber kein Name. Wahrscheinlich hatte der Stein PRIMIGENIVS; M für NI ist als ein flüchtiger und leicht verständlicher Lesefehler der Autoren, die sich im 18. Jh. mit dem Fragment befasst haben (van de Vivere und/oder Fea), anzusehen.

In der Inschrift 7546 + 10605 vgl. 33256 (S. 400–403) hat die Editorin in Zeile 12 *Sura* als Cognomen der *Aeficia M. l.* wiederhergestellt. Ihre Erklärung von *Sura* als lateinisch stimmt freilich nicht. Lateinisch ist nur der Männername *Sura*, während der Frauenname *Sura* normalerweise als ein "illyrischer" Name

eingestuft wird; teilweise kann griechisches Namengut in Form des beliebten Ethnikanamens *Syrus Syra* vorliegen. – Die Inschrift wird von der Autorin in augusteische Zeit angesetzt, ihr ist aber entgangen, dass 10605 in *CIL* I² 1230 steht und demnach eine Datierung in republikanische Zeit zu erwägen ist.

8. *ICUR* 5711 vom Jahre 348 beginnt *miri (sic) bonitatis atq(ue) sanctitati(s) Esubiae Ianuariae*. Die Verstorbene führt die duo nomina, ganz wie ihr Mann Aradius Melissus. In ihrer rezenten, mit gutem Foto versehenen Neuedition meint G. Di Giacomo, in *Il chiostro di San Paolo fuori le mura*, a cura di G. Filippi, Città del Vaticano 2010, 69f, die Frau führe ein doppeltes Cognomen *Eusebia Ianuaria*. Doch ist *Esubia* gleich *Esuvia*, ein guter römischer Gentilname. Das hat schon Diehl *ILCV* 4326 (worauf die Editorin hinweist) gesehen, wie auch Silvagni in *ICUR*.

9. Für *ICUR* 24011 ist der erste grundlegende Zeuge Bosio, *Roma sotterranea* (1632) S. 506 D (in der Ausgabe von 1650 S. 480), dessen Textform von Ferrua in *ICUR* übernommen wird. Der erste, der aus Bosio schöpft, ist Aringhi, *Roma subterranea novissima* (1671) S. 484; aus Aringhi wiederum Reinesius, *Syntagma* (1682) 971, 322 und Fabretti 323 Nr. 445. Der Text steht auch bei Diehl *ILCV* 4268 C (nachzutragen im Lemma von *ICUR* 24011), der aus Aringhi und Reinesius schöpft. Wahrscheinlich hat niemand die Inschrift nach Bosio gesehen. Textkritisch problematisch ist das erste Wort, das Bosio LARONI las, das Ferrua in *La<t>roni*, d. h. Dativ von *Latro* ändert. Nun hat aber Reinesius ILARIONI, das seine Konjektur sein muss, denn er hat die Inschrift nicht gesehen (*Ilarioni* übernommen von Diehl). Nun ist *Laroni* nichts (ein Genetiv vom Gentilnamen *Laronius* kommt nicht in Frage), weswegen eine Änderung notwendig ist. Ferruas *Latroni* könnte an sich gehen, aber *Latro* ist ein typisch früher Namen, belegt vor allem im 1. Jh. n. Chr., gelegentlich noch im 2. Jh. *Ilarioni* (= *Hilarioni*) ist ein glänzender Einfall von Reinesius und nicht auf den ersten Blick zu verwerfen. Die Namensippe *Hilarus*, darunter *Hilario*, bleibt noch in den christlichen Jahrhunderten modisch. Doch ist es besser, die Frage nach der richtigen Form des Namens offen zu lassen. In der letzten Zeile stand wohl *im pace* (*m* ist satzphonetisch bedingt); *in pace* von Reinesius (von Diehl übernommen) ist ein Lapsus oder ein Versuch der Normalisierung des Textes. Ein anderes Problem betrifft die Provenienz der Inschrift. Ferrua schreibt sie und andere von Bosio in derselben Stelle abgeschriebene Texte generell einer der Katakomben "inter s. Felicitatem et viam Anapo" zu. Da aber Bosio auf S. 503 die Provenienz der von ihm auf den nachfolgenden Seiten publizierten Texte als "secondo monumento arcuato del Cimitero di Priscilla, e d'altri martiri nella via Salaria nuova" betitelt, könnte man

erwägen, diese Texte der Sektion solcher Texte einzugliedern, die von früheren Autoren, die sich vor De Rossi mit der Katakombenforschung befasst haben, dem Priscillacoemeterium generell, ohne nähere Angaben, zugeschrieben haben. Solche Texte finden sich im achten Band des altchristlichen Inschriftenwerkes, wo Ferrua diesbezügliche Texte zusammengestellt hat (*ICUR* VIII S. 359); dort könnten die betreffenden Inschriften Zuflucht finden.

CCLXXVII. ZU INSCHRIFTEN AUS BASILICATA

Helga Di Giuseppe hat verdienstvoll alte und neue Inschriften aus dem nördlichen Basilicata herausgegeben, mit weiterführenden Erläuterungen versehen und durch gute Fotos begleitet, die eine Kontrolle der Lesungen erleichtern: "Le epigrafi e le sculture romane", in *Felicitas temporum. Dalla terra alle genti: la Basilicata settentrionale tra archeologia e storia*, a cura di A. Russo e H. Di Giuseppe, Lavello 2008, 223–263. Das untersuchte Gebiet gehört zum antiken Lukanien. Unten ein paar Bemerkungen eines dankbaren Lesers. [*AE* 2009, 256–272, von mir erst nachträglich konsultiert.]

Nr. 5 (S. 230f). Der Text soll *D(is) M(anibus) / [A]tto Firmo* beginnen (so auch *AE* 2009, 258); TT und F sind als unsicher angegeben. Vom Namen des Mannes sind zweifellos Gentile und Cognomen erhalten; *Attus* ist aber kein Gentilname. Aufgrund des Fotos wage ich keine völlig sichere Lesung, doch liegt es nahe, den Namen *Attius* festzulegen,³⁴ der auch in Lukanien belegt ist. Man lese also *[At]tio Firmo*.

Nr. 8 (S. 237f). Der Vorname in 1 und 5 ist *Gaius*, nicht *G(naeus)*. Die Editorin datiert die Inschrift ins 1. Jh. n. Chr., wohl zu Recht. Dafür spricht u.a., dass die zwei Söhne unterschiedliche Vornamen führen, während der wohl ältere Sohn voll homonym mit dem Vater ist und der jüngere einen anderen Vornamen und ein aufgrund des Cognomens der Mutter gewähltes Cognomen führt. Dass Söhne unterschiedliche Vornamen führen, wird mit dem vorgerückten Prinzipat eine immer seltenere Sitte; an ihre Stelle tritt die desselben Vornamens bei den Söhnen.

Nr. 10 (S. 241–243): *Cypare Lamponiae s(erva) Urbanaes f(ilia) Gemello con(servo)* versteht die Editorin. Über die Lesung herrscht kein Zweifel, doch die gegebene Erklärung hält nicht stand. Es muss zweifellos heißen *Cypare Lampo-*

³⁴ An diesen Namen scheint auch die Editorin zu denken, wenn sie von dem "gentilizio del defunto *Attus*, estremamente diffuso in Italia meridionale" spricht. Der Name war aber *Attius*, nicht *Attus*.

niaes Urbanaes f(ecit) Gemello con(servo). Cypare war Sklavin von Lamponia Urbana und errichtete den Grabstein ihrem Mitsklaven Gemellus. Eine Namenformel *illa illius serva, illius filia* wäre unerhört, wie auch die Nennung der Herrin mit dem bloßen Gentilnamen. *Lamponius* ist ein oskischer Gentilname, so hieß einer der 12 italischen Praetoren des Jahres 90 (*RE* XII 582f; vgl. Salomies, oben S. 157), sonst nur selten, und zwar in keltischen Gebieten belegt,³⁵ stellt aber eine regelrechte Bildung dar mit dem Gentilnamensuffix *-onius*.³⁶ Also hieß die Herrin *Lamponia Urbana* und kann somit nicht identisch mit *Ansia Urbana* von *CIL* X 294 sein.

Nr. 17 (S. 251f). [---]menei / coiugi b. m. [f.] / et sibi lautet der fragmentarische Text. Am Anfang will die Editorin den Frauennamen *Melpomene* erkennen (dem sie die Form *Melipomene* (*Melphomene*) gibt), was ausgeschlossen ist. Wenn die Lesung stimmt, dann liegt eher ein Männernamen wie *Idomeneus* vor (der Wechsel vom Genetiv zum Dativ bereitet keinerlei Schwierigkeiten), oder aber ein Name auf *-menes* wie *Eumenes* mit gräzisiertem Dativ. Freilich scheint die Lesung, aus dem Foto zu schließen, nicht gesichert zu sein.

Nr. 20 (S. 255). Man soll *Restuto*, nicht *Res<ti>tuto* schreiben. *Restutus* ist eine bestehende Nebenform von *Restitutus*, eine u.a. durch das Metrum sichergestellt haplogogische Form (*CLE* 2029. 2199; vgl. auch *CIL* IV 5251, wo zwar *Restitutus* geschrieben steht, vom Metrum aber *Restutus* verlangt wird).

Nr. 22 (S. 257f). *Gargilie Marcianne* liest die Editorin den Namen der Verstorbenen. Etwas überraschend ist die Form *Marcianne*. Obwohl die Buchstaben an der Schriftoberfläche recht abgenutzt sind, wage ich anhand des auch nicht sehr hilfreichen Fotos *Marcianae* zu lesen. Jetzt *AE* 2009, 270, wo der Gentilname GARGALLAE gelesen wird, das zweite A ist aber auf dem Foto nicht sicher; ich würde mich der Lesung der Editorin anschließen.

Nr. 23 (S. 258f). Warum soll in 3–4 *Quin/[t<a>]e* gelesen werden, als gebe es links nicht genügend Raum für TAE? Aus der Platzierung von D M sieht man, dass in 4 links vor dem Bruch doch Raum für zwei Buchstaben da ist; zu demselben Schluss kommt man hinsichtlich der Ergänzung der folgenden Zeile, die mit [Q]VE in derselben Linie begonnen haben muss, wenn in 4 [TA]E ergänzt wird. Und warum soll [G]abinus ergänzt werden, ein nur selten bezeugtes Co-

³⁵ *CIL* III 4150 (Savaria, 188 n. Chr.) IV, 10. 11; V 2116; XII 4537(?); vgl. *AE* 218a (Carnuntum, *Lamp(---)*) und *CIL* XV 4192–3 *Lamponianum*.

³⁶ Der Name hat nichts mit dem oskischen Vornamen *αλαπονις* (Vetter 185) zu tun, wie P. Simelon, *La propriété en Lucanie depuis les Gracques jusqu'à l'avènement des Sévères* (Coll. Latomus 220), Bruxelles 1993, 119 vermutet; dieser müsste im Lateinischen **Alponius* heißen.

gnomen (Kajanto, *Latin Cognomina* 182 verbucht deren nur drei Belege, wozu noch *ICUR* 23960)? Die Ergänzung zu *[S]abinus* liegt auf der Hand.

Dieselbe hat S. 344–350 einige Inschriften aus Oppido Lucano zusammengestellt. Hier nur eine Kleinigkeit. Nr. 2 (S. 346f). In 1–2 ergänzt die Editorin *[---]o Eutyce/[no ma]rito* (*AE* 2009, 275), es existiert aber kein Cognomen *Eutychenus*, es muss natürlich *[---] Eutyce/[ti ma]rito* heißen. Der Name war *Eutyches*; die heteroklitische *t*-Flexion in Namen auf *-es* war durchaus üblich (*Eutycheti(s)* kommt allein in Rom circa 100mal vor); dagegen war *Eutycheni(s)* nicht in Gebrauch, doch schon *Tycheni(s)* aus *Tyche* wurde allgemein üblich. Ferner *Eros Eronis* usw.

CCLXXVIII. ANAGNINA

Aus Gorga im Territorium des römischen Anagnina stammen einige Inschriften, die im *CIL* X aus Abschriften von Giuseppe Marocco, einem an sich verdienstlichen antiquarischen Forscher des 18. Jahrhunderts als arg interpoliert herausgegeben worden sind. Zwei von ihnen wurden 1886 in *Cronachetta mensuale di scienze naturali e d'archeologia* von M. Armellini (serie IV, anno 20, fasc. 9, settembre 1886, Seite 159) aufgrund besserer Abschriften publiziert: *CIL* X 5932 und 5940. Die erste lautet in der neuen Abschrift *d. m. /eri pientissimo / Esopus / Ilvir et Daphne / benemerenti fecerunt / AN. vixit ann. XXXV / ... m. VI*. Es wird sichergestellt, dass es sich um die Grabinschrift eines Bürgermeisters von Anagnina handelt, die möglicherweise von seinen Freigelassenen Aesopus und Daphne errichtet wurde. Neu ist der Name *Aesopus* (ob ohne A geschrieben, entzieht sich unserer Kenntnis). – 5940 bringt in der neuen Abschrift keinen wesentlichen Fortschritt, aber statt CLEMENT von Marocco bietet sie *Clementi*, also ein obliquer Kasus von *Clemens* oder eine Ableitung wie *Clementi(a)nus* o.ä.

CCLXXIX. CARSULANUM

Die von P. Bruschetti, *Epigraphica* 67 (2005) 480–482 Nr. 6 Foto fig. 6 publizierte carsulanische Inschrift, die sich in Palazzo Cesi in Acquasparta befindet (*AE* 2005, 465), ist erneut von E. Roscini, *AIACNews* 2 (2011) 10f unter die Lupe genommen worden. Ich übergehe hier den interessanten Schlussteil, der von den beiden schon behandelt wurde, und mache ein paar Bemerkungen zu den hochinteressanten Namen.

Von den Gentilicia fällt *Flanus* auf, das ich nicht zu klären vermag. Das in Italien einigermaßen belegte *Aeflanus* hilft nicht weiter. Gleichermäßen unsicher bleibt, wenn man den ersten Buchstaben des Namens als E liest (doch lässt das in *Epigraphica* publizierte Foto keinen Zweifel: es ist ein F da), was zu *Elanus* = *Aelanus* führen würde. *Aelan(i)us* war in Mittelitalien in Gebrauch (belegt zumindest in Rom,³⁷ Nursia, Ricina und Mutina), aber in einer alten, um Christi Geburt zu datierenden und sonst gut ausgeführten Inschrift würde man nicht gerne *ae* als *e* wiedergegeben sehen.

Auch die Cognomina sind interessant und verdienen Beachtung. 3 Roscini druckt *Varia*, als sei der Name heil (Bruschetti besser *Varia[---]*). Es ist freilich ein Männercognomen *Varia* bekannt (Kajanto, *Latin Cognomina* 105. 230 mit einem Beleg [die Nachweise vollständig in Vidmans *Cognominaindex*]),³⁸ dessen Gebrauch aber ganz okkasionell geblieben ist. Ich würde ohne Zögern *Varia[nus]* schreiben. *Varianus* ist ein wenn auch nicht sehr populärer, doch gut bezeugter Name.³⁹ – 4 *Veitur[---]* vertritt sicher eine falsche Lesung (Bruschetti hatte *V[.]tu[...]* gelesen, was in *AE Veitu[---]* wurde). Ich sehe am Foto VETTIVL[---]; dort steckt entweder ein Gentilname *Vettulenus* oder *Vettuleius* in Funktion des Cognomens (wie *Lollius* in 8) oder aber ein "echtes" Cognomen wie *Vettuleianus* (bezeugt ist *Vetuleianus*: s. oben S. 217) oder *Vettulinus*, vielleicht belegt in *CIL* XIII 4740. – 5 *Vocula* erscheint zweimal im Senatorenstand, einmal bei einem mutmaßlichen Spanier, ein anderes Mal bei einem Senator unbestimmter Herkunft (vielleicht Stadtrömer?). Ob der Name etruskischer Herkunft ist, wie Schulze, *ZGLE* 381 meint, bleibt ungewiss, doch unsere neue Inschrift könnte auf mittelitalisch-etruskische Herkunft hinweisen. – 6 *Sapient[-]* ist schwer zu verstehen. *Sapiens* ist nur als Zuname des Scipiofreundes C. Laelius bekannt und dann bei einem Namensvetter aus Asculum Picenum (*EE* VIII 214) belegt; als Frauenname *AE* 1995, 1698 aus Theveste. Man muss einen neuen Namen in Kauf nehmen, etwa *Sapientinus*, eine an sich plausible Bildung aus *Sapiens*. – 7 *Baca* ist ein harter Brocken, ganz wie der Gentilname. Vielleicht aus altem italisch-etruskischem Vorrat, ohne plausible Etymologie. Die Endung *-a* könnte auf etruskischen Einfluss hinweisen. Oder der Name ist zu *baca* zu stellen; zu Namen von Pflanzen auf *-a* gebildete Männernamen gibt es einige: *Palma Caepula Cicercula*

³⁷ *CIL* VI 5280 *Aelanaes* Genetiv. Vidman im *Cognominaindex* 213 fasst es als *Aeliana* auf, doch hat Schulze, *ZGLE* 112 gut gesehen, dass wir es mit einem Gentilnamen zu tun haben.

³⁸ Eine andere Sache ist, ob Kajantos Erklärung richtig ist, der den Namen zu *varius* stellt. Wie dem aber auch sei, es handelt sich um eine okkasionelle Bildung.

³⁹ Kajanto, *Latin Cognomina* 158 zählt acht Belege für den Männername, sechs Belege für *Variana*. Mehr in *Arctos* 38 (2004) 189. 45 (2011) 161.

Cicuta Lactuca Lappa Urtica Nucula Planta Spica Virgula. Vielleicht könnte auch *Baca* dadurch seine Erklärung finden. – Ob *Bacca*, belegt in Gallia Belgica (*ILTG* 352 aus Durocortum, Grabinschrift; *CAG* 62, 2, 357 *Bacca fec(it)*), hierher gestellt werden kann, bleibt ungewiss.

CCLXXX. ZU EINER FLUCHTAFEL AUS SILCHESTER

R. S. O. Tomlin, *Britannia* 40 (2009) 323f Nr. 16 (*AE* 2009, 690) publiziert eine Fluchtafel, deren Lesung äußerst problematisch bleibt. Tomlin gibt eine Zeichnung des Textes, durch die nicht alles klar wird. Auch seine eigene Lesung und Deutung laden zum Widerspruch ein. Alle Eigennamen bleiben in der Deutung unsicher: *Nimincillus* ist sonst unbelegt, kann man aber die Existenz eines solchen Namens aufgrund einer so unsicheren Lesung festlegen? Dann soll der Name *Quintinus*, als Anagramm geschrieben, folgen; dieser Versuch mutet recht künstlich an. Den dritten Namen liest Tomlin *Iu[n]ctinus*, da aber ein solcher Name nicht belegt ist, will er ihn in *Iuncinus* ändern. Lauter Vermutungen. Man könnte an sich eine Bildung *Iunctinus* postulieren; neben den belegten *Adiunctus* und *Coniunctus* wäre *Iunctus* möglich, und *Iunctinus* wäre daneben eine mit dem beliebten Suffix *-inus* versehene Ableitung. Auch *Iuncinus* ist nicht besonders üblich (s. oben unter *Iuncinus*). Die Deutung der folgenden Namen als *D(o)cillina* und *Longinus* (könnte einfach *LONGINVS* statt *LONONINVS* des Editors gelesen werden?) lässt sich verteidigen. Die Namensippe *Docilis* ist üblich in Britannien und *Docilinus -a* ist nur in Britannien belegt (*AE* 1982, 661. 1989, 487), hier mit Geminatio von *-l-* geschrieben (die Auslassung von *O* zählt nicht viel, harmlose Verschreibung). Auch im Schlussteil der Defixio bleibt manches in der Deutung hypothetisch.

CCLXXXI. NOCH WEITERE VERKANNT CHRISTLICHE INSCRIFTEN

Als Fortsetzung zur Serie von Beobachtungen zu christlichen Inschriften, die in den zehn Bänden der *Inscriptiones christianae urbis Romae* fehlen (zuletzt *Arctos* 37 [2003] 204f) seien noch einige weitere Fälle mitgeteilt.

Die von De Rossi, *Inscr. chr.* I 113 aus Marini und aus *Cod. Chis.* J. VI p. 147 publizierte Grabinschrift *Valeriai Rufinae coniugi carissime Superbus* cet. aus dem Jahre 352 (Diehl *ILCV* 2941) ist der Aufmerksamkeit der Editoren von *ICUR* entgangen. De Rossi schreibt die Inschrift generell einer Katakomba der *via Salaria* zu, aber in *ILCV* vol. IV 26 teilt Ferrua das Zeugnis von De Rossi mit,

sie stamme aus der via Salaria nova. Demnach sollte sie im neunten Band der ICUR stehen.

De Rossi hat aus Manutius, *Cod. Lat. Vat.* 5241 p. 700 (dessen Abschrift teilweise unleserlich ist) eine interessante Inschrift herausgezogen und in *Inscr. chr.* I 1359 publiziert (daraus Diehl *ILCV* 3858A). De Rossi zerlegt sie in zwei Teile: 1–3 aus dem 4. oder 5. Jh. und den Rest mit interessanten Fluchformeln aus dem 9. Jh. Der Stein befand sich in S. Maria in Domnica, dürfte aber aus einem christlichen Zömeterium stammen und hätte wegen Z. 1–3 im ersten Band der ICUR Zuflucht finden sollen. Aber wenigstens unter den in S. Maria in Domnica abbeschriebenen Texten (*ICUR* 494–503) findet sich das Fragment nicht.

De Rossi, *Inscr. chr.* II 273, 3 (daraus *CLE* 756 und Diehl *ILCV* 3463) hat aus *Cod. Paris.* 5315 II f. 2v (8. Jh.) eine sicher christliche metrische Grabinschrift *aspicite, venientes, hic mea membra sepulta* cet. unbekannter Herkunft ans Licht gezogen; davor stand das Epitaph der Monnica aus Ostia, von dem im Jahre 1946 ein Fragment gefunden wurde (s. *AE* 1948, 44), d. h. es hat einmal in Ostia existiert. Dadurch gewinnt auch die Überlieferung unserer Inschrift an Plausibilität. Warum Silvagni sie in den ersten Band der *ICUR* nicht aufgenommen hat, ist mir nicht klar; ob wegen seiner Bedenken an der Echtheit? Oder wegen der Stellung nach Monnicas Epitaph, das auch nicht ins *CIL* XIV aufgenommen wurde? Wie dem auch sei, beide Inschriften müssen jetzt ihren Sitz im Leben in den großen Corpora erhalten: die eine gehört ins *CIL* XIV, die andere in den ersten Band der *ICUR*.

Muratori 1959, 6 (daraus Diehl *ILCV* 4325) publiziert aus Marangoni eine Grabinschrift, die dieser in der Hermes-Katakombe abgeschrieben hat:⁴⁰ *Vitalissimus Rufine dulcissime* cet. Interessant ist die Kontraktion LABORV im letzten Wort, das wohl für *labor(a)v(it)* steht,⁴¹ soweit dahinter nicht die vulgäre Form *laboraut* steckt, die schon in pompejanischen Graffiti auftritt und Grundlage für romanische Formen wie it. *laborò* ist; zur Bedeutung von *bene laborare* vgl. z. B. *ICUR* 11805 (und *ThLL* VII 2, 807, 72–79).

⁴⁰ A. Ferrua, *Nuove correzioni alla silloge del Diehl, Inscriptiones Latinae christianae veteres*, Città del Vaticano 1981, 169 behauptet, Muratori schöpfe aus Lupi, *Severae epitaphium*, p. 135. Es ist wahr, dass Lupi die Inschrift hat, die er in der Katakombe "S. Basillae" (d. h. Hermes-Katakombe) aufgefunden habe. Doch sagt Muratori wörtlich "Romae, in Coemet. S. Hermetis. Ex Marangonio".

⁴¹ Aufgenommen von U. Hälvä-Nyberg, *Die Kontraktionen auf den lateinischen Inschriften Roms und Afrikas* (AnnAcadScFenn. DissHumLitt 49), Helsinki 1988, 253.

CCLXXXII. ZU ALLIFANISCHEN GRAFFITI

D. Ferraiuolo, *Associazione storica del Medio Volturno. Annuario* 2010, 109–23 publiziert verdienstlich einige Graffiti aus dem Cryptoporticus von Allifae. Hier ein paar Bemerkungen. Für die Verifizierung der Lesungen sind mir die Fotos von großer Hilfe gewesen, die mir Marco Buonocore, der mich auf diese Publikation aufmerksam gemacht hat, zur Verfügung stellte; ihm sei dafür herzlich gedankt.

1. Der Autor gibt folgenden Text: *Larus Satius / Crisantus Rufas lib[e]nter / nu[n]c in aminio / cor [...] nsat*. Namenliste von Personen, die "si intrattengono con l'Amineo". Mit dem letzten Wort sei der berühmte aminäische Wein gemeint. Dies ist nun, mit Verlaub gesagt, abenteuerlich. Leider kann man aufgrund des Fotos eine gesicherte Lesung des Graffitos nicht erreichen. Schon die erste Zeile bringt unüberwindliche Schwierigkeiten. Was LARVS angeht, sieht man am Foto nichts vom ersten Teil des Namens und auch der Schlussteil bleibt unsicher. *Satius* wiederum ist ein wenig verbreiteter zunächst provinzieller Gentilname, der in Süditalien nicht auftritt. Aber auch die Lesung bleibt unsicher. Anhand des Fotos lese ich, freilich mit Vorbehalt, SAIIVS = *-saeus* mit der aus Pompeji wohlbekanntem kursiven Form II für E (die sich in Nr. 2 wiederholt). Was links davor gestanden hätte, wage ich nicht zu erraten. Es gibt Namen wie *Bassaeus* (auch in der Regio IV und im benachbarten Beneventum belegt) oder Cognomina wie *Musaeus Isaeus Melissaesus*, doch ist es besser, sich eines Versuchs zu enthalten. In der zweiten Zeile hat der Autor überzeugend *Crisantus* gelesen. Das ist *Chrysanthus*, ein guter griechischer Name, in Rom und in Italien bestens bekannt (52 Belege in meinem Namenbuch² 174f). Auch den nächsten Namen hat F. überzeugend *Rufas* gelesen, eine interessante Bildung, ein Männername mit dem griechischen hypokoristischen Suffix *-ᾶς* versehen. Der Name war schon bekannt (Kajanto, *Latin Cognomina* 229 aus *CIL VI* 10966. *Arctos* 37 [2003] 185f aus Athen und 39 [2005] 177 aus Pizos in Thrakien; ferner vgl. oben S. 212f. mit zwei weiteren Belegen aus Kos bzw. Termessos). Nach *Rufas* kommt *lib<e>nter*. Aber in der nächsten Zeile beginnen die Schwierigkeiten aufs Neue. Das erste Wort *nu(n)c* geht gut (in der Zeichnung gibt Ferraioli NUC, aber der zweite Buchstabe hat deutlich die klassische Form V), aber den Rest hat er nicht gut verstanden. Von einem aminäischen Wein ist da sicher nicht die Rede. Ich könnte so etwas, freilich mit großem Vorbehalt, vorschlagen: *nu(n)c, nu(n)c am(antes) hic*. Also eine typisch pompejanische Szene von Lebemännern. Die letzte Zeile ist nicht gut ersichtlich am Foto.

2. *[H]ele[n]a amatrix / libidinosa ora[t] / m[en]t[u]las nob[i]s*. So der Editor. Die erste Zeile ist unproblematisch. Nur fragt man sich, warum am Anfang H ergänzt werden müsse. II, d. h. kursives E findet sich an derselben Stelle wie die zwei nachfolgenden Zeilen, so dass H überflüssig wäre. Der populäre griechische Frauenname *Helena -e* wird in lateinischen Urkunden oft ohne H geschrieben. In der zweiten Zeile ist *libidinosa* sicher, aber den Rest der Zeile vermag ich anhand des Fotos nicht zu verifizieren; O kann da sein, aber RA kann ich aus dem Foto nicht herausholen. Die letzte Zeile lässt sich nicht entziffern, vor allem aber ist *orat mentulas nobis* kein Latein. Non liquet.

3. Der Autor druckt CONIUN[...], aber in Zeichnung und Foto steht nur CONIV. Und das kann viel anderes sein, wie etwa ein onomastisches Element wie *Conius*. Oder es kann etwas mit *coniurare* zu tun haben.

5. *Hic est Victomu[---]*. So der Editor. *Victomu-* ist aber nichts. Das Schlusswort scheint etwas mit Victor zu tun zu haben. Wenn Konjizieren erlaubt ist, schlage ich vor, *hic est Victor(i)a; v(ale)* zu lesen. Ferraiuolo datiert übrigens diesen Text (anders als die übrigen, die er, wenn ich ihn richtig verstanden habe, in die frühe Kaiserzeit ansetzt) aufgrund der Form von M ins Mittelalter, was durch nichts einleuchtet. In Wirklichkeit vertreten die Buchstabenformen eine rohe jüngere römische (d. h. spätantike) Kursive.

CCLXXXIII. ZU NAMEN VON PFERDEN UND MAULTIEREN

Eine umfassende Untersuchung über Tiernamen (d. h. Rufnamen von Tieren) in der Antike wäre ein großes Desiderat. Besonders über Pferdenamen sind wir einigermaßen unterrichtet. Ich nehme hier unten nur einen Einzelfall unter die Lupe, eine Mosaikinschrift aus der Mitte des 5. Jh. aus dem Ort Al Muknin in der provincia proconsularis, publiziert von M. Yacoub, in *Histoire et archéologie de l'Afrique du Nord. II^e colloque international (1983)*, Paris 1985, 333 (*AE* 2000, 1612a).⁴² Uns interessieren hier zunächst die Namen der vier abgebildeten Rennpferde, für den weiteren Kontext verweise ich auf die Überlegungen des Erstherausgebers und von Ennaïfer und Guérin-Beauvois. Die Pferde heißen *Gratulator*, *Votalis*, *Triumfator* und *Gloriosus*. Von ihnen ist nur *Gloriosus* sonst als Eigenname belegt, und zwar als Cognomen und, was bemerkenswert ist, be-

⁴² Vgl. M. Ennaïfer, *MEFRA* 95 (1983) 839 und M. Guérin-Beauvois, in *Romanité et cité chrétienne. Mélanges en honneur d'Y. Duval*, Paris 2000, 112f.

sonders in Afrika;⁴³ ein populärer Name ist er aber nicht geworden. *Gloriosa* war schon auch als Stutename bekannt: *CIL* VIII 12506 besser Audollent *DT* 232 aus Karthago.⁴⁴ Und *Gloriosus* hieß ein Bär in der Mosaikinschrift *IL Afr* 350 aus Maxula (Rades).⁴⁵ Aber keiner der drei restlichen Namen ist also bisher als Eigennamenname bezeugt, weder als Menschen- noch als Pferdenamen. *Gratulator* wäre als Männernamen wohl möglich, vgl. die Bedeutung "Glückwünscher" von *gratulator* in Mart. 10, 74, 1 und die spätere "glücklicher Mensch" in Aug. *in epist. Ioh.* 8, 9.⁴⁶ Als Pferdenamen im Spätlatein, ausgehend von der Bedeutung in der Augustinusstelle, ist *Gratulator* eine nicht auszuschließende Bildung. Das Wort *triumphator* (hier *Triumpf-* geschrieben, wie oft in Inschriften) ist in der Literatur seit Apuleius belegt. Der Bedeutung nach wäre es plausibel als Cognomen, aber auch als Rennpferdenamen. *Votalis* dagegen ist eigentümlich. Das Wort *votalis* "zu *votum* gehörig" erscheint nur einmal in der antiken Latinität, in dem probianischen Vergilkommentar wohl aus der späteren Kaiserzeit zu *georg.* 2, 16 *existimant in Dodonaei Iovis oraculo quercum votalem fuisse*. Wenn *votalis* in der späteren Latinität wirklich in allgemeinem Gebrauch gewesen wäre, könnte man vielleicht einen Eigennamen *Votalis* in Anspruch nehmen. Freilich blieb sein Gebrauch okkasionell. Im Ganzen können alle vier als Wunschnamen definiert werden, die ja bei Rennpferden ein natürliches Element bilden.

Die Mosaikinschrift *CIL* XIV 4754 aus Ostia enthält vier Maultiernamen: *Pudes*, *Podagrosus*, *Potiscus*, *Barosus*. Von ihnen ist *Pudens*, hier *Pudes* geschrieben (eine übliche Graphie), wohlbekannt als Männernamen, und auch *Barosus* ist nicht neu, gebildet zu *barosus* "dummstolz", das nur in Glossarien belegt ist (*Gloss.* III 372, 73. 440, 17, 334, 11). *Barosus* ist als Name eines Gladiators (*CIL* VI 631) und eines Soldaten (*CIL* VIII 2568, 53 *C. Marius Barosus Sim(ithu)*, also Einheimischer) belegt sowie noch einmal in Thagaste in der prov. proc. (*BCTH* 1936/7, 106, zusammen mit einheimischen Namen: *Varbas*, *Zabo*),⁴⁷

⁴³ Kajanto, *Latin Cognomina* 279 verzeichnet für den Männernamen *Gloriosus* 4 heidnische und 4 christliche Belege, für den Frauennamen *Gloriosa* 4 christliche Belege. Weitere Belege in *Arctos* 44 (2010) 240 (6 Belege für *Gloriosus* und zwei Belege für *Gloriosa*) und oben S. 203. Ein gut Teil von allen kommt aus Afrika.

⁴⁴ Die Lesung steht nicht ganz sicher fest, die von Audollent gegebene ist aber plausibel (Schmidt in *CIL* las [*Glo*]rios[us]). Er datiert die Tafel (S. 556) ins 1. Jh. n. Chr., woran ich sehr zweifle.

⁴⁵ Aus A. Merlin, *BACTH* 1912, CXCIII.

⁴⁶ Vgl. F. Blatt, *ThLL* VI 2, 2252, 9–15. In der antiken Latinität ist das Wort nur an diesen zwei Stellen bezeugt.

⁴⁷ Zu diesen Namen vgl. K. Jongeling, *North African Names from Latin Sources* (CNWS

vielleicht auch *Arbule*).⁴⁸ Ob *Barosus* gänzlich zu *barosus* gehört, ist freilich ungewiss; dahinter könnten auch nichtlateinische Bildungen stecken, wie die semitische Wurzel *bar-*.⁴⁹ An sich wäre *barosus* ein nicht unpassendes Namenwort für die Benennung eines Maultiers. Hinter *Potiscus* steckt wohl *Pothiscus*, in dieser Form nie in lateinischen Urkunden belegt. *Potiscus* als Männername: *Ti. Claudius Potiscus* Ziegelfabrikant, kaiserlicher Freigelassener (s. Bloch, *Roman Brick Stamps* 461); *CIL* VI 17225 *L. Antistius Potiscus*. Trotz der konstanten Schreibung *Poti-* dürfte es sich um gr. Ποθίσκος handeln, einen Namen, der sonst nur im Bereich des Bosporianischen Reiches, in Gorgippia und Pantikapaion belegt ist (die Nachweise, alle aus der Kaiserzeit, in *LGPN* IV 281). Warum der Name anderswo nicht in Gebrauch war, ist nicht klar; jedenfalls handelt es sich um eine regelrechte Bildung, aus Πόθος (beliebter Personennamenname in der Kaiserzeit) mit dem üblichen onomastischen Suffix -ίσκος gebildet. Eigenartig ist *Podagrosus*, dem Tier möglicherweise wegen der Podagra an den Füßen zugelegt (vgl. Plaut. *Merc.* 595 *podagrosis pedibus esset Eutychus*).

CCLXXXIV. MEINE SCHULD

George Bounegru und György Németh publizieren *ZPE* 184 (2013) 238–242 eine im Jahre 2007 in Apulum gefundene Fluchtafel. Der letztere hat mir den Text des Aufsatzes mit der Bitte um Bemerkungen zur Textform geschickt. Meine Antwort kam aber zu spät, um berücksichtigt werden zu können, denn der Aufsatz war schon gesetzt. Auf eine Anregung von György Németh hin gebe ich hier meine Vorschläge zur Lesung der interessanten Tafel. Sie basieren auf den nicht schlechten Fotos, die er mir zur Verfügung gestellt hat; auch dafür sei ihm herzlich gedankt.

2 die Editoren sind nicht konsequent in der Wiedergabe des Namens, indem sie im Text *MARA* schreiben, im Kommentar aber *MRRA* = *Marra(e)*(?).⁵⁰

Publications 21), Leiden 1994, 146. 152f.

⁴⁸ *Barosa Pizzarras visigodas*, ed. Velásquez Soriano 10 *Barosa* ist mittelalterlich, aus dem 7. Jh.

⁴⁹ Vgl. aus dem Westen etwa *CIL* XIII 39 *Barhosis*; *ibid.* 247 *Barosis* (Gen.). Eine Liste von Namen auf *Bap-* im griechischen Bereich bietet H. Wuthnow, *Die semitischen Menschnennamen in griechischen Inschriften und Papyri des vorderen Orients*, Leipzig 1930, 32–4.

⁵⁰ Das soll die weibliche Form von einem in der Narbonensis belegten Namen *Marrus* sein. In Gallien ist aber nur gerade fem. *Marra* belegt (*CIL* XII 2688), das hilft aber nicht weiter.

Ich würde den Namen ohne Zögern *Mara* lesen, was gleich *Maria* sein dürfte. Nun schließen die Autoren *Maria* aus, da die Fundumstände eine christliche Zuweisung nicht erlauben. *Maria* braucht aber gar kein christlicher Name zu sein, es ist entweder das Gentilicium, hier als Einzelname gebraucht, oder aber der gemeinsemitische Name, sehr üblich auch im Westen seit der republikanischen Zeit belegt (als Sklavename in Rom: *CIL* VI 12907. 14025. 27948).⁵¹

3 aufgrund der Fotos kann ich die Lesung nicht verifizieren, doch zweifle ich an *CLIAN/NES*: am Ende scheint eher *-nis* zu stehen. Da praktisch keine Namen auf *Clia-* bekannt sind (außer einigen sekundären Graphien für *Clea-* wie *Cliantus* in *CIL* VI 10403), habe ich an griechische Namen auf *Clea-* gedacht, die sehr zahlreich sind. Aber etwa *Cleanthes -us* oder *Cleander* kommen nicht in Frage. Non liquet.

7 *Fuscens* ist eine unwahrscheinliche Bildung. Mir ist *Fulgens* in den Sinn gekommen, ein solcher Name ist aber nicht belegt, dagegen kennt man die Ableitung *Fulgentius*, neben der *Fulgens* (aus *fulgens*) gut möglich wäre. Doch bereitet auch das Schwierigkeiten: kann der dritte Buchstabe ein L sein, wobei der Querstrich in dem Bruch verlorengegangen sein müsste?

8 *Sarmatio* ist möglich, aber nicht unbestreitbar, wie die Autoren meinen. Ebenso gut kann *[H]armatio* ergänzt werden. Dies ist ein guter griechischer Frauenname, in Rom mit der Endung *-ion* belegt (siehe mein Namenbuch² 1239; zu *Sarmatio* ebda. 650f). Das griechische Frauennamensuffix *-ιον*, das in hellenistischer und römischer Zeit an Boden gewinnt, konnte in lateinischer Transliteration beliebig als *-io*, *-ion*, *-ium* wiedergegeben werden.

9–10 es steht *nomen Filomini*, die Erklärung der Editoren ist aber schief. Es handelt sich zweifellos um den populären Namen *Philumenus*, hier *-lom-* und *-min-* geschrieben, wie es zuweilen passieren kann (derartige Formen kann man etwa in meinem Namenbuch² 965–968 finden). 10 die Autoren lesen *CIRI[---]* und schlagen, freilich mit Vorbehalt, *Ciriacus*, d. h. *Cyriacus* vor. Dieser Name kommt nicht in Frage, auch weil er so gut wie ausschließlich christlich ist. Außerdem ist die Lesung alles andere als sicher. Ich habe an *Clarus* o. ä. gedacht, verstehe den Schlussteil des Namens aber nicht (das Foto lässt keine sichere Lesung zu). Und *VIANVI* in 11 bleibt ganz in der Luft hängen (aus dem Foto zu schließen ist keiner der Buchstaben sicher).

12 *CLINI* scheint festzustehen, welcher Name dahinter stecken könnte, bleibt aber ungewiss. Namen wie *Clinias* sind wohlbekannt, aber nach *CLINI*, der einen Genetiv vertreten muss, folgt nichts (ein Name **Clinus* existiert nicht, das Griechische hat aber *Κλῆϊνος*: Bechtel *HPN* 250). Vor *CLINI* gibt es aber

⁵¹ Sonst im Westen: Solin, *ANRW* II 29 (1983) 725. 727.

reichlich Raum in der Lücke, so dass ein Name auf *-clinus* wohl möglich wäre. Etwa *Proclinus* ist neben *Proculinus* des Öfteren bezeugt. An weiteren Namen, von denen Formen auf *-clinus* bezeugt sind, kann man anführen *Masclinus*, *Paterclinus* und *Marclinus* (für *Marcellinus*), ferner *Heraclin-* (vgl. *CIL* V 5835 *Heraclini[anus]*) und im Griechischen Εὔκλ(ε)ῖνος Πάγκλινος.

14–15 die Autoren drucken AU/[RELI]ES. Das geht nicht. Ich lese aufgrund des Fotos ohne Zögern *Au/rioles*. Das Cognomen *Aureolus -a Auriolus -a* lässt sich einigermaßen belegen (s. oben unter *Aureolus*).

16–17 NAV/[I]NVI bleibt sehr unsicher, doch lässt das Foto keine Nachprüfung zu.

Die letzten Zeilen sind am Foto nicht verifizierbar.

CCLXXXV. BLATTFÜLLSEL

In *RivArch* 34 (2010) 63ff will R. Bertolazzi die Lesung einer Inschrift in S. Andrea di Conza (M. Kajava – K. Korhonen – H. Solin, *Epigraphica* 69 [1997] 352) verbessern, doch irrt er sich. Wir hatten das Cognomen der Frau *Cast[ae]* gelesen, während B. *Gal(lae)* haben will. Der Haken des vermeintlichen G ist aber nichts anderes als die Haste von T und der vermeintliche Nexusteil von L der Querstrich von T (und das S lässt er außer Acht). Und hätte der Steinmetz (oder der ordinator) dieselbe Sequenz GAL mit Nexus von A und L wirklich für zwei verschiedene Zwecke gebraucht?

Universität Helsinki