

ARCTOS

ACTA PHILOLOGICA FENNICA

VOL. XLIV

HELSINKI 2010

INDEX

NEIL ADKIN	<i>Harts and Hedges: Further Etymologizing in Virgil's First Eclogue</i>	9
LUIGI ARATA	<i>Un litotrittico antico della medicina greca: il Lithospermum officinale, o colombina</i>	25
MIGUEL BOBO DE LA PEÑA	<i>A Note on Ptol. Harm. 102,6 Düring</i>	35
CHRISTER BRUUN	<i>Onomastics, Social History and Roman Lead Pipes</i>	41
MARGHERITA CARUCCI	<i>The Statue of Heracles Promakhos at Thebes: A Historical Reconstruction</i>	67
MAURIZIO COLOMBO	<i>Iovii Cornuti, auxiliarii miliarenses equites e Hiberi: Correzioni testuali ed esegetiche a tre epigrafi tardo-antiche di militari romani</i>	81
ANTONINO CRISÀ	<i>A Letter of Michele Schiavo Describing a Coin of Didia Clara (Palermo, 18th Century)</i>	99
GUILLAUME FLAMERIE DE LACHAPELLE	<i>L'image des rois hellénistiques dans l'oeuvre de Florus</i>	109
MIKA KAJAVA	<i>Φλεγυῶν and the Phlegyans, with a Note on μόρφνος φλεγύας (Hes. Sc. 134)</i>	123
TIMO KORKIAKANGAS	<i>Neutro plurale e femminile singolare: il fattore grafico nell'interpretazione delle peculiarità della declinazione tardolatina</i>	133
TUOMO LANKILA	<i>Hypernoetic Cognition and the Scope of Theurgy in Proclus</i>	147
CARLO M. LUCARINI	<i>Osservazioni sul testo di Procopio di Gaza</i>	171
ELINA PYY	<i>Decus Italiae Virgo – Virgil's Camilla and the Formation of Romanitas</i>	181
OLLI SALOMIES	<i>Aedilicius, Consularis, Duumviralis and Similar Titles in Latin Inscriptions</i>	205
HEIKKI SOLIN	<i>Analecta epigraphica CCLIX-CCLXIV</i>	231

JUHA-PEKKA TUPPI	<i>Traffic Bottlenecks in South Etruria? Comparing the Archaic Road Cutting Widths with Ancient Vehicles</i>	263
	<i>De novis libris iudicia</i>	289
	<i>Index librorum in hoc volumine recensorum</i>	383
	<i>Libri nobis missi</i>	389
	<i>Index scriptorum</i>	405

ANALECTA EPIGRAPHICA

HEIKKI SOLIN

CCLIX. WEITERE LATEINISCHE COGNOMINA

Neue Namen und kein Ende.¹

Absens m.: Kajanto 289 mit fünf Belegen. Dazu *AE* 1979, 208 (Volsinii) *Sex. Nonius Absens*; *ILAlg* I 2201 (Madauros) *L. Fotidius L. f. Pol. Absens*.

Abundiola: Kajanto 281 mit einem Beleg aus Ammaedara (jetzt *ICHaidra* 115). Von dort stammt auch ein weiterer: *ICHaidra* 110.

Abundius: Kajanto 281 mit drei christlichen Belegen. Dazu *ICUR* 23769a *Abundio* (wohl Dativ); *ILS* 9294 (Thamugadi, 4. Jh.); *AE* 1966, 568 (Sitifis, christl.).

Acer: Kajanto 267 mit sechs Belegen. Dazu *AE* 1975, 350 (Asculum, Freigelassener); 1995, 522 (Dertosa).

! *Acidus*: Kajanto 265 mit einem sicheren Beleg aus der Baetica. Der Name ist aber öfters, besonders der Frauename *Acida*, in den hispanischen Provinzen belegt (J. M. Abascal Palazón, *Los nombres personales en las inscripciones latinas de Hispania*, Murcia 1994, 257) und kann epichorisches Namengut vertreten.

Aequalis: Kajanto 289 mit zehn Belegen. Dazu *NSc* 1923, 360 (Rom, Freigelassener); *AE* 1966, 75 (Larinum, Freigelassener); *EE* VIII 124 (Teate Marrucinorum); *AE* 1945, 50 = 1983, 416 (Bononia, Freigelassener); *Inscr. It.* X 5, 355 (Brixia, Freigelassener); *I. Prusa ad Olympum* 173.

¹ Mein herzlicher Dank geht an Wolfgang Günther und Peter Kruschwitz, die meinen deutschen Ausdruck verbessert haben, Marco Buonocore, der bei Recherchen der Handschriften der BAV behilflich war. Ferner habe ich Denis Feissel, Angelo Nicosia und Claudio Zaccaria für verschiedene Hinweise zu danken.

Zu den hier gebrauchten Zeichen vgl. H. Solin – O. Salomies, *Repertorium nominum gentilium et cognominum Latinorum*, Hildesheim – Zürich – New York 1994² (hier *Rep.* abgekürzt), 475. Kajanto bedeutet Kajantos *Latin Cognomina*, Helsinki 1965.

Agrippinianus: *AE* 2007, 1612–1613 (Berytus, 211 n. Chr.) *M. Lucilius Agrippinianus v(ir) e(gregius), proc(urator) dd. nn. principum* Augg. Öfters belegt in Rom als Agnomen kaiserlicher Sklaven: *CIL* VI 15616. 24164. 33737. 36911; vgl. dazu H. Chantraine, *Freigelassene und Sklaven im Dienst der römischen Kaiser*, Wiesbaden 1967, 297f.

Albula: Kajanto 227 mit drei Belegen, alle aus Afrika. *Arctos* 42 (2008) 216 mit vier weiteren Belegen aus Afrika. Dazu *Suppl. It.* 23 Asisium 63 (*AE* 2007, 512) eine Propertia, 2. Jh;² *ILAlg* II 9568; *ILCV* 3640 (Thamugadi).

Amabilianus: Kajanto 282 mit einem Beleg. Dazu *ICUR* 9624; *ILAlg* I 158 (Tenelium) *Lucius Arrius Amabilianus flamen perpetuus*.

Amica: Kajanto 305 mit zwei Belegen (*CIL* VI 20365; *ICUR* 2904), die aber auf einen zusammenschumpfen, denn die zwei Inschriften sind identisch. Vidman im Cognominaindex verzeichnet einen weiteren Beleg aus *CIL* VI 17110, der aber fragmentarisch ist: *Egnatiae Amic[---]*, wo aber auch etwa *Amicalis Amicia* vorliegen könnten. Ferner *CIL* II² 14, 64 (Valentia) *Iulia Amica*; *ILBulg* 367 (Schnur eines Soldaten der legio I Italica). Problematisch bleibt *AE* 2007, 597 (Aquileia) in fragmentarischem Kontext, wobei auch *amica* verstanden werden könnte; doch anhand des Wortlauts und aufgrund des von G. Vergone, *Le epigrafi lapidarie del Museo paleocristiano di Monastero (Aquileia)*, Trieste 2007, Nr. 104 publizierten Photos würde ich für einen Namen plädieren (und *amica*, zudem im Nominativ, ist passend in altchristlichen Grabinschriften einfacher Leute). – Die Seltenheit dieses Frauennamens mag auffallen, denn der Männername *Amicus* war überaus üblich.

Ampla: Kajanto 274 mit einem Beleg. Dazu *CIL* VI 36472. Den Männernamen *Amplus* belegt er zweimal. Dazu noch ein unsicheres Zeugnis aus Pompeji: *CIL* IV 7534 *Amplus alumnus Tiburs*; schon die Lesung ist problematisch, und auch wenn da *AMPLVS* stünde, könnte es auch Appellativ sein.³

Angulata: Kajanto 245 mit einem Beleg. Dazu *CIL* V 1633 vgl. *AE* 2001, 1006 (Aquileia, 3. Jh. n. Chr.) eine *Aurelia*. – Zu *Angulatus* (Kajanto 245. *Arctos* 40 [2006] 132) sei noch angemerkt, dass – wie schon vermutet worden ist – epichorisches Substrat vorliegen kann; auch die zwei stadtrömischen Belege gehören Soldaten norischer Herkunft.

² Die Editorin möchte nach dem Cognomen *Sex. [l.]* ergänzen, was vollends unsicher bleibt; außerdem wäre die Stellung der Angabe des Patronus ungewöhnlich.

³ Vidman, *SIRIS* 490 lässt die Deutung offen, während Bricault, *RICIS* 2, 605 Nr. 504/0214 *Amplus* als Namen auffasst (seine Auflösung *Tibur(tinu)s* ist abzuweisen).

Ansilla(?): *AE* 2007, 1122 (Dalmatien). Die Lesung wird mit Fragezeichen versehen, die Bildung ist möglich, Suffixableitung aus dem Gentilnamen *Ansius*, vgl. *Ansio* aus Rom (*CIL* VI 5858; Lesung und Deutung stehen fest, vgl. *Arctos* 17 (1983) 88 = H. Solin, *Analecta Epigraphica* 1970–1997, Roma 1998, 177).

Antiqua: Kajanto 288 mit einem Beleg. Dazu *AE* 1978, 437 (Valentia in Hisp. cit.) *Iunia L. f. Antiqua* (Sohn *Antiquos*). Der entsprechende Männername ist üblicher.

Antoniana: Kajanto 140 mit zwei Belegen (die Zahl der Belege scheint aber höher zu sein). Dazu *ICUR* 24946; *Suppl. It.* 15 Ateste 204 (Freigelassene, zweites Cognomen, Trägerin wohl Ex–Sklavin eines Antonius oder einer Antonia); *IAM* 2, 452; 524 vgl. *Suppl.*; 562 vgl. *Suppl. Caecilia*; 591 *Gabinia*; *AE* 2007, 1425 (Aphrodisias, 2./3. Jh.); F. K. Dörner, *Bericht über eine Reise in Bithynien* (1952) 55, 142; *I. Klaudiu polis* 34 [Ἄν]τωνιανή (wenn nicht etwa *Catoniana*). Dagegen ist *Antonianus* üblich.

Apricus: Kajanto 288 mit zwei Belegen. Dazu *ILAquit Santons* 25.

Aptianus: *ILAlg* II 9862 C. *Licinius Apt[i]anus*.

Aquinas: Kajanto 181 registriert den Namen einmal aus *CIL* VI 35471; es bleibt jedoch unsicher, ob dort ein Cognomen vorliegt. Der Text lautet *Olus Hirtius Hilarus, Bassa Aquinas*. In fr. p. XV, in ag. p. XX. Bei diesem Wortlaut würde man *Aquinas* eher für Herkunftsangabe der Bassa halten (wenn *Aquinas* nicht den Namen einer dritten Person darstellt). Dagegen ist es als Sklavename im Territorium von Aquinum oder in angrenzenden Gebieten bisher zweimal belegt. Das erste Zeugnis ist ein Stempel im Fuß eines Bechers, gefunden im Bereich des Amphitheaters von Cartagena: L. Pedroni – J. Pérez Ballester – A. Nicosia, "Aquinum, Rullius y Caesius. A proposito de algunas estampillas sobre vasos tardorepublicanos", *Mastia. Revista del Museo Arqueológico Municipal de Cartagena* 4 (2005) 16, 18 (Photo), 24 vgl. auch P. A. Gianfrotta, "I vasetti di Rullius, di Caesius e la porpora di Aquinum", *Spigolature aquinati. Studi storico-archeologici su Aquino e il suo territorio. Atti della giornata di studio – Aquino, 19 maggio 2007*, a cura di A. Nicosia e G. Ceraudo, Aquino 2007, 49–58 (*AE* 2007, 335) mit dem Text *Aquinas M. Caesi M. s(ervus)*. Ein anderer Stempel im Boden des Fußes einer Olpe, gefunden im Gebiet von Sessa Aurunca (G. Tommasini, *Bollettino Aurunco* 11 [1933] 146f) lautet *Aquinas C. Ruli* (falsch verstanden vom Editor). Beide Stempel dürften aus aquinatischen Werkstätten stammen und ans Ende der republikanischen Zeit datierbar sein. Dass die zwei Patroni ihren Sklaven den Namen *Aquinas* zugelegt haben, ist der spätrepublikanischen Sklavennamengebung nicht fremd. Der erste Stempel enthält noch ein interessantes Detail: Im Namen des Herrn wird sein Vorname wiederholt, erklärlich als eine

Art Kontamination zwischen der alten Gewohnheit, den Vornamen des Herrn nach seinem Gentilnamen zu stellen, und der neuen, seit der augusteischen Zeit herrschenden, sich der normalen Folge in der Nomenklatur des Herrn Vorname + Gentile zu bedienen.⁴ Der Stempel kann die Unsicherheit der Übergangsperiode widerspiegeln, die eine oder die andere Formel zu wählen.

Aspera: Kajanto 265 mit einem Beleg. Dazu *ICUR* 18460 *Aspra*; *CIL* IV 8071 *Aspra*. Der Männername *Asper* war üblicherweise in Gebrauch.

Asprilla: Kajanto 265 mit einem Beleg aus Philippi. Dazu aus der Nachbarschaft *IG X 2, 1, 386a Hostia C. f. Asprilla*.

Atrox: Kajanto 265 mit vier Belegen. *Arctos* 37 (2003) 174. Dazu *ILTun* 464 = *ILBardo* 42 (Ammaedara).

Audacius: Kajanto 268 mit einem christlichen Beleg. Dazu *ICUR* 21836 [*Au*]dacio (das ist der ganze Text; Ergänzung plausibel; vgl. *Arctos* 33 [1999] 194 Nr. 52).

Auspex: Kajanto 318 mit sechs Belegen (davon zwei senatorisch). Dazu *IRB* 650. 2100, derselbe 2104.

Auspicalis: Kajanto 318 mit sechs Belegen. Dazu *AE* 1974, 17 (Rom) *C. Tarquitius Auspicalis*; *ICUR* 23907 *Aemilius Auspicalis*.

Auspicata: Kajanto mit einem Beleg. Dazu 27. *BRGK* 43 (Trier, 2./ 3. Jh.) *Apronia Auspicata*.

Auspiciatus: Kajanto 272 mit fünf Belegen. Dazu *PIR*² S 359 *L. Sempronius Merula Auspicatus*, Suffektkonsul 121; *RIB* 645 [= *CIL* VII 234] (Eburacum) *P. Maesius Auspicatus*; *RIU* 18 (Savaria) *L. Satrius Auspicatus*; *I. Side* (*IK* 44) 73 Σέξιτιος Αὐσπικᾶτος (lokaler Beamter); *P. Turner* 22 (Side) Λ. Κλαύδιος Αὐσπικᾶτος (Demiurg des Jahres 142 n. Chr. in Side).

Auspicius: Kajanto 318 mit zwei Belegen. Dazu *ICUR* 16086a; *AE* 2003, 1250–1 (Castrum Rauracense); *AE* 1982, 670i (Britannien); *I. Ephesos* 1821 Αὐσπικίου παῖς.

Beata: Kajanto 272 mit fünf Belegen aus *CIL*. Dazu *ICUR* 23109. 27394; *ILTun* 1511 (Thugga) *Gabinia Beata*.

Beatianus: *CIL* VIII fünfmal. Kajanto verzeichnet die Belege irrtümlich unter **Beatinus*, der nicht existiert.

Beatus: Kajanto 272 mit vier Belegen, von denen zwei christlich. Dazu *ICUR* 11131 (400 oder 405 n. Chr.). 17728 (ob Name?). 27482; *IL Afr* 27 = *ILTun* 57 *Lurius Beatus*.

⁴ Dazu vgl. A. Oxé, "Zur älteren Nomenklatur der römischen Sklaven", *RhM* N. F. 59 (1904) 108–40; ferner G. Vitucci, *Diz. Epigr.* IV 909f.

Bibula: Kajanto 271 mit einem Beleg aus Iuv. 6,142 (fiktiv?). Dazu *SEG* II 883 (Nubien, 6. Jh.) Βιβούλη (hierher gehörig?).

Bibulus: Kajanto 270 mit vier Belegen außerhalb des Senatorenstandes. *Arctos* 41 (2007) 91. Dazu noch *CIL* VI 4257. 38666 (doch kann es sich in beiden Fällen um einen Freigelassenen bzw. Sklaven eines senatorischen Bibulus handeln).

Bonicus: Kajanto 275 mit zwei Belegen. Dazu *Mourir à Dougga* 1553 = 1555 (2. Jh.) *C. Granius Bonicus*.

Bonina: *ICUR* 15366.

Boninus: Kajanto 275 mit einem Beleg. Dazu *CIL* IX 6222 = *JIWE* I 88 (Venusia, jüdisch).

Bonitta: Kajanto 275 mit einem Beleg aus Afrika. Dazu *ILAlg* II 5160 (Thibilis).

Brutianus: Kajanto 264 mit einem Beleg aus Martial. Dazu *CIL* VI 1686 (322 n. Chr.) *C. Mucius Brutianus Faustinus Antonianus v.e.* (aus Zama Regia); *ILAlg* II 9112 (Castellum Arsacalitanum) *Q. Aelius Brutianus sacerdos Caelestis*.

Brutillus: Kajanto 264 mit einem Beleg. Dazu *CIL* XII 5692, 1.

! **Brutulus:** Kajanto 264 ist ein Praenomen.

Calendia: *AE* 2007, 997 (Treviri, christl., 5. Jh.). *Kalendia*. Der entsprechende Männername *Kalendius* war schon bekannt; Kajanto 219 verzeichnet davon drei Belege (von denen einer unsicher bleibt).

Calidianus: Kajanto 143 mit einem Beleg aus republikanischer Zeit (ein Calidius, von einem Cosconius adoptiert). *Rep.*² 498. *Arctos* 35 (2001) 193. Dazu *AE* 1974, 193 (Puteoli, 2. Jh.) *Patulcius Calidianus*.

Calidus: Kajanto 268 mit sechs Belegen außerhalb des Senatorenstandes. Dazu *AE* 1992, 561 (HisPELLUM) *L. Messius Calidus*.

Carissimus: Kajanto 284 mit vier mehr oder weniger sicheren Belegen. Dazu *ICUR* 14726 *Ulpia Kara Ulpio Kariss<i>mo patri*.

Carosus: Kajanto 284 mit vier Belegen. Dazu *ICUR* 18571; *AE* 1991, 1283 = 1992, 1339 (Noricum).

Casperianus: *Rep.*² 498. Dazu *AE* 2007, 1782 (86 n. Chr.) *Q. Fabius Casperianus s(es)q(ui)pl(ici)arius*; *SEG* XXXVIII 1091 (Amisos in Pontus, 129/130 n. Chr.) Κασπεριανός.

Cavianus: *AE* 2007, 893 (Susa, 2./ 3. Jh.) *Pinarius Cavianus*; *ILD* 108 (Sucidava, 3. Jh. n. Chr.) *Aur. Cavianus*. Aus dem Gentilnamen *Cavius*. Oder ist das *Gavianus*?

Clamosa: Kajanto 269 mit einem Beleg aus Trier. Dazu *AE* 1996, 1095 (Trier, 3. Jh.) *Callosia Clamosa*.

Claranus: Kajanto 278 mit sechs Belegen, hauptsächlich aus Hispanien. Dazu noch *I. Conventus Pacensis* 220 *C. Servilius Claranus*. Aus Griechenland *SEG XXXI* 639 (Makedonien, 2./3. Jh.) Π. Ἄλλιος Κλαρανός.

Clariana: Kajanto 279 mit einem Beleg aus Rom. Dazu *CIL XIII* 2076 (Lugudunum) *Gesatia Clari[a]n[a]*.

Clarilla: Kajanto 279 mit drei Belegen. *Arctos* 42 (2008) 217. Dazu *AE* 2007, 400 (Puteoli, 2. Jh. n. Chr.); *I. Conventus Pacensis* 256 *Cocceia Clarilla*.

Clarina: Kajanto 279 mit zwei Belegen. Dazu *AE* 1990, 87 (Rom); *CIL II*² 7, 388 (Corduba) *Iunia T. l. Clarina*. 929. 930 (Iulipa) *Cantia C. l. Clarina*.

Clarinus: Kajanto 279 mit einem Beleg. Dazu *InscrLatAstorga* 55 (Asturica) *Clarinus Clari f.*; *InscrLatGraecRep* 29 (Andros) *Fl(avius) Clarinus* Prätorianer.

Clarissima: Kajanto 279 mit einem Beleg. Dazu *ICUR* 17748. 18593; *Inscr. It. X* 2, 183 (Parentium, ca. 560).

Clarosa: *ILAlg II* 2866 (Celtianis) *Iulia C. f. Clarosa*. Den Männernamen *Clarosus* belegt Kajanto 279 einmal (Rom, christl.).

Cognita: Kajanto 278 mit zwei Belegen. *Arctos* 35 (2001) 194. Dazu *AE* 1980, 326 (Brundisium) *Birria Cognit[a]*, eine *nutrix*.

Cognitus: Kajanto 278 mit fünf Belegen. *Arctos* 35 (2001) 194. 37 (2003) 175. 39 (2005) 163. Dazu *AE* 1998, 634 (Eporedia) *C. Victorius Cognitus*; *HEp* 6, 195 (Emerita) *Cognit[us?]*. Üblich in Griechenland; außer den *Arctos* 35–39 angeführten Namensträgern sind mir bekannt: *IG II*² 2235 (zweimal, 3. Jh.). 2361 (3. Jh.). 11040 (2. Jh.); *I. Olympia* 85. 86 (2. Hälfte des 1. Jh.); *IG VII* 105 (Megaris). 1777 (Thespiiai, 1. Jh.); *IG XII Suppl.* 690 (Lesbos, 1. Jh.) Τ. Σίρτιος; *IGRR IV* 1101 (Kos, 1. Jh.); *I. Smyrna* 594 (124 n. Chr.).

Comitatus: *Rep.* 316. Dazu *SEG XXVI* 790 (Byzantion, 6. Jh.).

Copia: Kajanto 281 mit einem Beleg aus Rom. Dazu *AE* 1995 1201 (Celesia) *[Ael]ia Copia*.

Copiola: Kajanto 281 mit einem Beleg. *Arctos* 35 (2001) 195 mit zwei Belegen. Dazu *CIL VI* 6021 (Freigelassene). 23205 (Freigelassene). 23498. 33970 (Freigelassene); *AE* 1994, 529 (Vibinum, 2. Jh. n. Chr.) *Minia Copiola*; *CIL VIII* 13326 (Carthago).

Copiosus: Kajanto 281 mit vier Belegen. Dazu L. Chioffi, *Museo Provinciale Campano di Capua. La raccolta epigrafica*, Capua 2005, 142 Nr. 160 (Capua, um Christi Geburt) *Cn. Staius Copiosus*.

Cupido: Kajanto 266 mit einem Beleg für den Männernamen und einem Beleg für den Frauennamen.⁵ Dazu als Frauennamen *CIL VI* 5314; *AE* 1981, 212a

⁵ Ebilia Cupido in *CIL VI* 36854 ist nicht sicher als Freigelassene zu erweisen, wie Kajanto

(Atina in Latium, 2. Jh. n. Chr.); als Männername *CIL* VI 10206 III (ein *retiarius*). Auszuscheiden hat die von A. Ferrua publizierte Marmortafel aus Rom *RPAA* 50 (1977–1978 [1980]) 302 *Herculi Cupido*; wie Ferrua einleuchtend dargelegt hat, ist die Inschrift eine Fälschung. Die Inschrift auch in *AE* 1980, 176 (aber die Editoren haben Ferruas Bemerkungen missverstanden und nicht bemerkt, dass es sich um eine Fälschung handelt).

Cupidus: Kajanto 266 mit drei Belegen. Dazu *CIL* XV 8303 *C. Ploti Cupidi*.

Delicatus: Kajanto 270 mit vier Belegen. *Arctos* 35 (2001) 196. Dazu *NSc* 1919, 305 Nr. 27 *Delicatus ser. Caes.*; *ICUR* 22958.

Derisor: Kajanto 269 mit zwei Belegen. Dazu *ILBelg* 106; *BCTH* 1925, 287 (Madauros, ca. 2. Jh. n. Chr.) *M. Vitruvius Derisor*.

Dignianus: Kajanto 280 mit einem Beleg. Dazu *AE* 1978, 582 (Raetia); 1994, 1421 (Sirmium, 230 n. Chr.) *Ael. Dignianus b.f.cos*.

Dignitas: Kajanto 280 mit neun Belegen (davon fünf christlich). Dazu *AE* 1981, 147 (Rom) *Sempronia Dignitas*; *ICUR* 14182. 14183. 15516. 20894; N. Mancini, *Allifae* (2005) 60 (Freigelassene); *Inscr. It.* X 3, 21 (Caprae, 3. Jh.).

Dives: Kajanto 281 mit zwei Belegen außerhalb des Senatorenstandes. Dazu *I. Bölcske* 12 (282 n. Chr.) *Cl. Di(v)es*, Ilvir in Aquincum.

Domnus: Kajanto 362 mit einem Beleg. *Arctos* 39 (2005) 164–168 mit einer ausführlichen Übersicht. Dazu noch *AE* 2007, 1560 (1./ 2. Jh.) aus Kappadokien.

Dubia: Kajanto 271 mit sechs Belegen. Dazu *ILGN* 540 *Dubia Senilis f.*; *ILNarb* IV 121 (Apta) *Dubia C. f.* (ob diese epichorisch sind?); *ILAlg* II 3642 (Castellum Tidditanorum) *Annia P. f. Quirina Dubia*.

Dubius: Kajanto 271 mit zwei Belegen. Dazu *Inscr. It.* X 5, 384; *HEp* 11, 202 (Gades) *Sex. Iulius Dubius* (kaum epichorisch, wie mitunter vermutet worden ist).

Durus: Kajanto 266 mit zwei Belegen. Dazu *ILJug* 608 *Gav(ius) Durus*.

**Edulus* Kajanto 269 aus *AE* 1937, 159 besser aus der lateinischen Onymie zu streichen; vorliegt gr. *Hedylus* (s. mein griechisches Namenbuch 948).

Electa: *ILCV* 1967 Bb (Rom, Heilige); *ICUR* 14205; *ILTun* 1125 = *IFun-ChrCarthage* II 69 (der ganze Text lautet [---] *Electa domino*; der onomastische Charakter steht nicht ganz fest, doch scheint es sich um einen Namen zu handeln). Kajanto 275 kennt nur den Männernamen *Electus* (mit einem Beleg).⁶

geltend macht.

⁶ *CIL* VI 38866a führt nicht *Electus* an, wie Vidman im Cognominaindex von *CIL* VI, S. 249

Eminens: Kajanto 275 mit drei Belegen. Dazu *CIAIb* 133 (Dyrrachium) *Belliciano Eminentis*.

Exsuper: Kajanto 277 mit einem unsicheren Beleg. Jetzt sichergestellt durch *AE* 2006, 842 (Belgica).

Exsuperans: Kajanto 277 mit drei Belegen aus Afrika. Dazu *AE* 1928, 36 (Numidien).

!*Fallax*: Kajanto 267 aus *CIL* IV 1604 (verschollen); die ganze Existenz des Namens steht auf dem Spiel, denn die Lesung des Graffitos ist sehr unsicher, vielleicht hieß der pompejanische Lebewann eher *Falyx* (= *Phalyx*), wenn der Schreiber nicht scherzhaft an einen betrügerischen Menschen anzuspähen im Sinn hatte.

Famulus: Kajanto 323 mit vier Belegen. Dazu *Epigraphica* 3 (1941) 96 = *AE* 1945, 52 = 1976, 210 (Bononia) *M. Tullius M. l. Famulus colorat(or)*; *Suppl. It.* 23 Asisium 59 (1. Jh. n. Chr.).

Fastus: Kajanto 219 mit sechs Belegen. Dazu *AE* 2007, 400 (Puteoli, 2. Jh. n. Chr.). Es erhebt sich die Frage, ob in einem Teil der Belege eher *Faustus* vorliegen mag; man könnte sich etwa fragen, ob z. B. *Fastinianus*, von Kajanto aus Marini Vat. zitiert (jetzt *ICUR* 12458), nicht eher als *Faustinianus* aufzufassen sei; vgl. auch *JlWE* I 65 (Venusia) τάρφος Φαστίνης. Das ist möglich, obschon an sich ein Cognomen *Fastus* gut möglich ist.

!*Faustanus*: Kajanto 272 mit einem unsicheren Beleg aus *CIL* II 5638; er hält die Lesung für suspekt und vermutet einen Nexus von I, A und N (also wäre der Name *Faustianus*). Hübner in *CIL* liest *Faustanus*. Der Stein existiert noch, und anhand des guten, von G. Pereira Menaut, *Corpus de inscripciones romanas de Galicia*, Santiago 1991, Nr. 76 lese ich ohne Zögern *Faustinus*. Doch die Form *Faustanus* scheint in einer anderen Inschrift aus der Tarraconensis vorzuliegen: in *IRC* IV 261 (Barcino) hat der Stein tatsächlich FAVSTANO, was die Editoren in *Faust<i>ano* ändern.

Faustiana: Kajanto 272 mit zwei Belegen. Dazu *CIL* II² 5, 11 *Bebia Faustiana Ilubariensia*; *AE* 2000, 1776 (Castellum Tidditanorum, christl.) *Turia Faustiana*. Der Männernamen *Faustianus* war üblich.

Faustula: Kajanto 272 mit einem Beleg. Dazu *CIL* XIV 1104 (Ostia) *Hereia. l. Faustu[la]*; *AE* 1967, 646 (Tipasa, christl.).

Faustus: Kajanto 272 mit drei Belegen. Dazu *ICUR* 14246; *Mourir à Dougga* 333.

Favor als Frauennamen: Kajanto 285 mit drei Belegen. Dazu *NSc* 1914, 393 Nr. 73 (Rom, 1. Jh. n. Chr., Freigelassene).

Favorina: Kajanto 285 mit drei Belegen. Dazu *AE* 1999, 361 (Rom, christl.) Dat. *Faurine*; *RIT* 243 *Iulia Favorina*.

Fa(v)osa: Kajanto 284 mit fünf Belegen aus Afrika. Dazu *AE* 1972, 719 (Sitifis). *ILAlg* II 4749. 5242. 5252.

Fecunda: Kajanto 285 mit acht Belegen. Dazu *ILAlg* I 2555 (Madauros) *Iulia Fecunda*.

Feliciosa: Kajanto 273 mit zwei Belegen aus Afrika. Dazu noch *ILAlg* II 9533 (Castellum Phuensium) *Iulia Feliciosa*.

Felicius: Kajanto 273 mit zwei Belegen aus Afrika. Dazu noch *ILAlg* II 1140 (Cirta).

Felicus: Kajanto 273 mit drei Belegen (doch ist die Zahl der Belege allein im afrikanischen Band VIII erheblich höher). Dazu *ILAlg* II 5231. 7116. 7502. *BCTH* 1946–1949, 237 (Thamugadi).

Ferocilla: Kajanto 268 mit vier Belegen. Dazu *MZ* 92–93 (1997) 239 (Mogontiacum, 3. Jh. Mutter *Numisia* und Tochter); *ILJug* 2128 (Salona, 3. Jh.) *Aurelia Ferocill[a]*.

Fervida: Kajanto 268 mit einem Beleg. Dazu *Corinth* VIII 3, 286 *Marcia Ferv[ida]*.

Fortunia: Kajanto 273 mit sechs Belegen (davon vier christlich). Dazu *ICUR* 18823. 23954; *AE* 1999, 336 (Rom, christl.); *EE* IX 938 *Tusidiae Fortuniae SI* (nicht einwandfrei überliefert); *CIL* X 4488 (Capua, 371 n. Chr.).

Fortunio: Kajanto 273 mit neun Belegen (davon sechs aus Rom). Dazu *AE* 1994, 254 (Rom); 1996, 262 (Rom); *CIL* III 2216 (Dalmatien); *ILCV* 931 a (Carthago) *Fortunio e(pis)c(o)p(u)s*.

Frequentianus: Kajanto 289 mit einem Beleg. Dazu *AE* 1994, 1414 (Sirmium, 209 n. Chr.) *P. Ael. Frequentianus b.f.cos. leg. II Adiut.*; *AE* 2002, 1124 (Nevidunum) *Frequentian(us?)*.

Frequentinus: *Arctos* 32 (1998) 241. Dazu *IG* XIV 618 = *IGI* Rregion 9 Φρε[κουεντ]εῖνος (Ergänzung plausibel).

Frontosus: Kajanto 268 mit einem Beleg (523/525 n. Chr.). Dazu Sotgiu 118 = *ILCV* 4564.

Frugifer: Kajanto 285 mit drei Belegen. Dazu *NSc* 1927, 333 Nr. 8 (Puteoli, 2. Jh. n. Chr.) *M. Caecilio Frugifero*.

Fucentius: Kajanto 187 mit einem Beleg. Dazu *ICUR* 15145 Φουκέντιος.

Fulgentia: Kajanto 287 mit einem Beleg. Dazu *ICUR* 18833.

Fulgentius: Kajanto 287 mit drei Belegen. Dazu *ICUR* 11908. 17829. 18836k; *ICI* VI 2 (Ocriculum); *AE* 1974, 342 (Aquileia) *Licinius Fulgenti(us)* Soldat, aus Noricum; *CILA* II 912b (Basilippo, 543 n. Chr.) Mönch.

Gemmatus: *Rep.* 338 aus *CIL* XIII 7438 *Gematus*. Dazu *AE* 2007, 1020 (Köln, 2. Hälfte des 2. Jh.) *Genialinius Gemmatus*; sicher Einheimischer. Ich hatte *Rep.* für XIII 7438 eventuelle epichorische Herkunft vermutet, doch zeigt der neue Beleg aus Köln, dass ein lateinisches Cognomen *Gemmatus* in den westlichen Provinzen gebräuchlich war. Es ist auch eine mögliche Bildung, aus *gem-matus* gebildet, das seit Ovid belegt ist und auch auf lebende Wesen (Götter und Personen) bezogen werden konnte. Zum Namen jetzt A. Kakoschke, *Die Personennamen in den zwei germanischen Provinzen* II 1, Rahden/Westf. 2007, 383. Er zieht noch *Camula uxor Gamati* aus *CIL* XIII 7551 heran, was aber besser fernzuhalten ist.

Gemmula fem.: Kajanto 346 mit zwei heidnischen und einem christlichen Beleg (und einem Männernamenbeleg). Dazu *CronPomp* 5 (1979) 77 Nr. 14 *Dianesis Gemmulae sal.* (Lesung sicher, von mir gesehen). Der Wortlaut legt die Annahme nahe, dass es sich um einen wirklichen Namen handelt, höchstens einen Kosenamen, wohl nicht um *gemmula* als Kosewort.

Genetivus: Kajanto 312 mit acht Belegen, meistens aus Hispanien. Ein neuerer nicht-hispanischer Beleg *AE* 2007, 860a (Lactodurum in Britannien) *Genetius*.

Gerinianus: *AE* 2007, 381 (Puteoli, 2. Jh. n. Chr.). Ableitung aus dem Gentilnamen *Gerinius*, der in Campanien bisher nicht belegt ist; vgl. aber eine *Gerinnia Cn. f.* aus Teanum (*Atti della Commissione Terra di Lavoro Caserta* 14 [1883] 108 Nr. 3).

Gloria: Kajanto 279 mit zwei Belegen. Dazu *AE* 1976, 477 (Divodurum) *Gloria Calossi filia*.

Gloriosa: Kajanto 279 mit vier christlichen Belegen. Dazu *ICUR* 19970. 25851; *ICI* V 19 (Trapeia, Vibo Valentia) *Glor[io]sa*.

Gloriosus: Kajanto 279 mit vier heidnischen und vier christlichen Belegen. Dazu *ICUR* 17841. 21852. 22481; *IL Afr* 350 (Maxula); *AE* 1995, 1751 (Theveste, christl.); *BCTH* 1917, 355 (Carthago) *Glor[io]sus* (Name?). Auch als Pferdenamen belegt: 2000, 1612a (prov. proc., 5. Jh.).

Gratilliana: *Arctos* 35 (2001), 202. Dazu *I. Aquileia* 372 *Gratilliane* Nom.

Gratil(l)ianus: Kajanto 282 mit drei Belegen; *Rep.*² 500; *Arctos* 41 (2007) 94f. Dazu *AE* 2007, 1770 *Claudius Gratilianus*, Präfekt der *cohors I Aelia Hispanorum* 178 n. Chr.

Gratinianus: Kajanto 282 mit vier Belegen, alle aus der Narbonensis. Dazu *IDR* II 132 (Drobeta) *Aur. Gratinianus*.

Gratiosa: *ICUR* 21081. 21111. *ILCV* 3866 (Rom, spät).

Gratiosus: Kajanto 282 mit sechs christlichen Belegen. Dazu *AE* 1997, 1721 (Uchi Maius; Lesung unsicher).

Gulosus: Kajanto 269 mit drei Belegen, alle aus Afrika. Dazu *CIL* VIII 671 (christl.) *Licinius Gu[l]osus*; *ILTun* 1147 = *IFunChrCarthage* I 363.

Habilis: Kajanto 286 mit fünf Belegen. Dazu *I. Aquileia* 566 *Habilis publicus*.

Honoratiana: Kajanto 279 mit einem Beleg aus dem Senatorenstand. Dazu *AE* 1993, 1727 (Mactaris, Supernomen, christl.); *IG* II² 3679 (2./3. Jh.) Ὀνορατιανή. 3710 (3. Jh. n. Chr.).

Honorina: Kajanto 280 mit vier christlichen Belegen. Dazu *ICUR* 10915b. 15709; *ILTG* 271 (Lugdunum, 495 n. Chr.)

Honorina: Kajanto 279 mit vier Belegen. Dazu *ILAlg* II 7951 (Cuicul) *Iulia Honorina*.

Honorinus: Kajanto 279 mit sechs Belegen (davon zwei senatorisch). *Arc-tos* 38 (2004) 174. Dazu *BCTH* 1925, 287 (Madauros) *T. Fl. Honorinus Decim(us)*.

Iaculator: *Rep.* 343 bei einem Gladiator. Dazu noch zweimal als Gladiatorenname: *CIL* VI 10206 (Anfang des 4. Jh.); *IThrAeg* 330 (Maroneia, ein Provocator, 3. Jh. n. Chr.). Zweifellos ein "nom de combat".⁷ In dem letzteren Beleg handelt es sich sicher um einen Namen, in dem stadtrömischen steht es nicht ganz sicher fest, doch würde ich für einen Namen plädieren. Es ist nicht einmal völlig sicher, ob wir es mit einem Gladiator zu tun haben, doch scheint dies der Fall zu sein.⁸ Was die Frage Name oder Appellativ angeht, so scheint heute die herrschende Ansicht zu sein, dass *Iaculator* Name sei. Doch fehlen entgegengesetzte Meinungen durchaus nicht, so fehlt der Name in Vidmans *Cognominaindex*,⁹

⁷ Vgl. zuletzt E. Bouley, Le nom de combat: Expression de la dépendance sociale et morale des gladiateurs et des bestiaires de condition libre dans le monde romain balkanique et danubien, in V. I. Anastasiadis – P. N. Doukellis (Hrsg.), *Esclavage antique et discriminations socio-culturelles. Actes du XXVIII^e colloque international du groupement international de recherche sur l'esclavage antique (Mytilène, 5–7 décembre 2003)*, Bern 2005, 197–216 (etwas unkritisch).

⁸ K. Parlasca, in Helbig, *Führer* II⁴ 711–4 Nr. 1951 hält ihn und den daneben links stehenden Astacius für Aufseher mit Peitschen und meint außerdem, dass es nicht sicher sei, ob diese Szene mit den zwei Aufsehern überhaupt antik sei.

⁹ Nach J. Colin, *AttiAccScTorino* 87 (1952/53) 367; *Mnemosyne* ser. IV, 7 (1954) 48f sei *iaculator* Attribut des Astacius: dieser siegreiche Retiarius sei Expert der Kampftaktik mit einem *iaculum* (überzeugt nicht).

aber andererseits auch im Münchener Thesaurus s. v. *iaculator* (wurde von den Redaktoren also wohl als Name bewertet).¹⁰ Von den drei Belegen stammen zwei aus dem griechischen Osten und einer aus Rom; ob dahinter ein einziger bekannter Gladiator steht, lässt sich kaum mit Sicherheit entscheiden. Die zwei griechischen Belege könnten sich auf denselben Gladiator beziehen, aber der stadtrömische Beleg steht vielleicht für einen weiteren Kämpfer, denn er kann, aus seinem Bild in der Mosaik zu schließen, kein Provocator gewesen sein wie der aus Maroneia.

Inclita Incluta: Kajanto 279 mit zwei Belegen. Dazu *CIL* VI 38606 *Marcia P. Pprotimi l. Incluta; I. Augusta Praetoria 64 Publicia Incl[ita]* (Ergänzung plausibel).

Inclitus: Kajanto 279 mit vier Belegen. Dazu *HEp* 4, 371a (Segobriga) *Annius Inclit[us]*.

Innocens: Kajanto 252 mit drei Belegen (einem Senator, einem heidnischen und einem christlichen Beleg). Die Zahl der Belege ist aber beträchtlich höher (einige von Kajanto als Epitheta aufgefasste Fälle stellen sicher Personennamen dar). Im folgenden eine Übersicht. Senatoren: Außer dem von Kajanto angeführten Q. Servaeus Innocens, Suffektkonsul 101 (jetzt *PIR*² S 561) kennen wir nunmehr seinen Vater, Suffektkonsul 82 (*PIR*² J 25). Sonstige: Rom: *CIL* VI 38467a *Innocen[ti]* (theoretisch wäre auch *Innocen[tiano]* möglich, das sonst aber ein Hapax ist, dagegen nicht *Innocen[tio]*, da dies ein später Name ist, während die Inschrift wohl nicht sehr spät anzusetzen ist); *Epigraphica* 32 (1970) 117 Nr. 187 (die Textkonstitution steht nicht ganz fest); *ICUR* 13172. 14140. 14354.¹¹ – Italien:¹² Latium: *CIL* XIV 2337 (Albano, 2. Jh. n. Chr.); Etrurien: *CIL* XI 3614, 14 (Caere, 114 n. Chr.); Umbrien: *CIL* XI 6473 = *ICI* VI 132 (Pisaurum, 4./ 5. Jh.) *Fl(avius) Mauricius Innocens cives Gallus pelegrinus* (aus der Stellung vor *cives Gallus* zu schließen eher Name [so Binazzi in *ICI*] als Epitheton [so Bormann in

¹⁰ Für einen Namen plädieren auch L. Robert, *Les gladiateurs dans l'Orient grec*, Paris 1940, 300 (aus Reinach, *Répertoire de peintures grecques et romaines* 286, 1); Parlasca, a.a.O.; P. Sabbatini Tumolesi, *Epigrafia anfiteatrale dell'Occidente romano*, I. Roma, Roma 1988, 101 (dort 103 eine Übersicht zur Datierungsfrage); M. G. Parissaki, *Prosopography and Onomasticon of Aegean Thrace*, Athens 2007, 189f.

¹¹ Einige Grenzfälle aus den altchristlichen Inschriften: *ICUR* 24424 (eher Epitheton); 26475 (Name oder Epitheton); 27096 (der Editor denkt an den Namen *Innocens*, es kann sich aber ebenso gut um *Innocentius* handeln); 27299 (ebenso); 27427 (Name oder Epitheton).

¹² *CIL* IV 4079 heißt INNOCIIS. Der Editor Mau fragt sich im Wortindex S. 760, ob möglicherweise alternativ ein Cognomen vorliege. Theoretisch wäre das möglich, doch würde ich hier eher das Appellativ sehen.

CIL und Diehl, *ILCV* 1474c]). – Narbonensis: *CIL* XII 2273 (Grenoble, Ende 2. oder Anfang 3. Jh.). – Afrika: *CIL* VIII 4756 (Madauros, ca. 2. Jh. n. Chr.); 8650 (Sitifis, christl.); *ILAlg* I 2077 (Madauros, ca. 2. Jh. n. Chr.). – Zuletzt sei eine unveröffentlichte Inschrift aus Capua (2. Jh. n. Chr.) erwähnt, die einen *curator* einer unbekanntenen Stadt erwähnt (man wäre versucht, wegen der Seltenheit von *Innocens*, ihn mit den *Servaei Innocentes* zu verbinden. – Pferdename: *CIL* VI 10053 *d* 20 vgl. 37834. Zur Erklärung des Namens s. meine Ausführungen in *Oebalus* 5 (2010) 242–5.

Iucundianus: Kajanto 283 mit sieben Belegen. Dazu *ICUR* 23993 *Iucundiane, in deo* (kann auch Dativ von *Iucundiana* sein); *Inscr. It.* VII 1, 22 (Pisae) *Q. Atrius Iucundianus v. p.*; *AE* 2003, 1016 (Londinium, flavisch) (Agnomen eines kaiserlichen Sklaven).

Iucundilla: Kajanto 283 mit drei Belegen. Dazu *CIL* XV 8448 *Rustia Iucundilla*; IV 10102 *Iucundilla*; ¹³ *AE* 1974, 295 (Velia) *Philistia Iucundilla*.

Iucundinus: Kajanto 283 mit drei Belegen. Dazu *AE* 1997, 1627a (Ammadara) *Allius Iucundinus*; Pais 988 (Albintimilium, 2. Jh. n. Chr.).

Iucundio: Kajanto 283 mit drei Belegen. Dazu *I. Aquileia* 1638 P. *Vinusius P. l. Iucundio*.

Iucundissima: Kajanto 283 mit zwei Belegen. Dazu *Bull.com.* 68 (1940 [1941]) 184 Nr. 22 (Rom, 2. Jh. n. Chr.).

! *Laxa* Kajanto 269 aus *CIL* 9120; dort liegt aber eher das Adjektiv vor (in dieser Richtung schon *Rep.* 350). Wenn so, dann verschwindet der Name aus dem lateinischen Onomastikon. Vgl. aber *Laxus Rep.* 350.

Lecta: Kajanto 275 mit einem Beleg aus *CIL*. In Wirklichkeit ist aber die Zahl der Belege aus *CIL* vier: VI 23242; V 3500. 5131; XIII 3531.

Lectus: Kajanto 275 mit sechs Belegen. Dazu *Forma Italiae* reg. I 10 (Col-latia), 701 (Rom, ca. 2. Jh. n. Chr.) *Lecti patris*; 40. *BRGK* 149 (= *AE* 1957, 51) (Germ. Sup.) *M. Aur. Superinius Lectus b.f. cos.* (aus dem Nomen zu schließen Einheimischer); *AE* 2005, 1089 (Germ. Inf., Vasenstempel, Ende 1. / Anfang 2. Jh.); *Corinth* VIII 2, 79 *C. Iuli Lecti*.

Lepidina: Kajanto 283 mit vier Belegen. Dazu *CILA* II 556 (Italica); *I. Conventus Pacensis* 219 *Paccia Lepidina*; *I. Vindolanda* 292 *Sulpicia Lepidina*. 294.

Lepidinus: Kajanto 283 mit vier Belegen. Dazu *AE* 1989, 78 (Rom) *C. Valerius Lepidinus dupl(icarius) eq(uitum) sing(ularium)*; *EE* IX 283a (Gigurri) *M. Aemilius Lepidinus*.

¹³ Vgl. was ich *Gnomon* 45 (1973) 270 sage.

Lepidius: Rep. 351 mit einem christlichen Beleg aus Rom. Dazu *O. Bu Njem* 147 (Mitte des 3. Jh. n. Chr.) *ius(s)ero Lepidio* (so zu verstehen nach dem Editor Marichal).

Leporia: Kajanto 283 mit einem(?) Beleg. Dazu *ICUR* 17737. 21152. 24720.

Leporina: Kajanto 327 mit einem Beleg. Dazu *ICUR* 17908. 25292; *AE* 1957, 182 (Theveste) *Aelia Leporina*; 1996, 1762 (prov. proc.) *Luria Leporina*.

Leporinus: Kajanto 327 mit einem Beleg. Dazu *AE* 1982, 958 (Thamugadi, severisch) *M. Aennius Saturninus Leporinus(us)*.

Leporius: Kajanto 283 mit drei heidnischen und fünf(?) christlichen Belegen. Dazu *ICUR* 15844 = *CIL* VI 37833. 15847. 18771. 21611. 26396; *AE* 1999, 362 (Rom, christl.); *ILAlg* II 6192 (Gadiaufala, Supernomen).

Liberina: Kajanto 280 mit drei Belegen. Dazu *CILA* II 459 (Italica); *AE* 1967, 191 (Emerita) *Iul(ia) Liberina*.

Loreianus: *AE* 2007, 1762 *C. Fidus Q. f. Gal. Loreianus*, Präfekt der *ala Hispanorum*, 120 n. Chr.

Lucentius: Kajanto 288 mit acht Belegen (von denen fünf christlich). Dazu *ICUR* 14429, 1. 14429, 3–4; *Suppl. It.* 9 Amiternum 34. 35 (325 und 335 n. Chr.) *Antistius Lucentius*.

Luminaris: Kajanto 288 mit einem Beleg für den Männernamen, einem für den Frauennamen. Dazu *CIL* VI 37501 (Sklave).

Luminatus: Kajanto 288 mit einem Beleg. Dazu *CIL* II² 5,877 corr. (Sabarra).

Luminosa: Kajanto 288 mit einem christlichen Beleg. *Rep.*² 500. Dazu *ICUR* 19047; *ICI* VII 21 (Dertona, 527 n. Chr.) *Lumenosa*.

Luminosus: Kajanto 288 mit einem christlichen Beleg. Dazu *P. Tjäder* 37, 90 (Ravenna, 591 n. Chr.) *Lumenosus v(ir) h(onestus)*.

Luxurius: Kajanto 270 mit sechs Belegen (davon zwei christlich). Dazu *ICUR* 14348m. 16095. 16316i–k. 16322. 19815. 21160. 22541; *ILM* 2, 362 (Volubilis, heidn.); *PSAM* 12 (1958) 77f (Mosaik, Volubilis).

Madauritanus: Kajanto 207 mit zwei Belegen. Dazu *BCTH* 1925, 287 (Madauros) *C. Modius Madauritanus*.

Magnentius: Kajanto 275 mit einem Beleg, den er kurz und bündig aus *Amm.* 14,5,6 zitiert, es handelt sich aber um Fl. Magnus Magnentius, Usurpator 350–353, germanischer Herkunft: *PLRE* I 532, öfters in Inschriften und Münzen erwähnt.

Magnilla: Kajanto 275 mit acht Belegen (davon 1 christl.). Dazu *IMS* III 2, 45 (Timacum Minus); *RIU* 583 (Brigetio) *Ael(ia) Manilla*; *Flavia Maximilla*

Magnilla Quinta.

Magnio: Kajanto 275 mit acht Belegen. Dazu *IGBulg* IV 2337 (Nicopolis ad Nestum) Ποσειδώνιος Μαγνίωνος; *ISM* II 125 (Tomis, Ende 2. Jh.) Μαγνίων Ἀοταίου.

!*Malus*: der einzige von Kajanto 266 aus *CIL* VI 35726 angeführte Beleg verschwindet, denn der Mann ist derselbe wie *Maius* 7135 = 24592. Der Name aber bleibt bestehen: *Arctos* 41 (2007) 97.

Mamma: Kajanto 303 mit drei Belegen. Dazu *CIL* II 3700 (Pollentia) *Flaviae Paulinae Flaviae Mammae filiae* (scheint Name zu sein); *RIB* III 3398 *Mamma Vict(oris) f(ilia)* (scheint Name zu sein); *RMD* V 402 (Frau eines Soldaten der *ala Gallorum Flaviana*). In westlichen Provinzen kann keltisches Substrat vorliegen.

Mammaianus: *AE* 2007, 1611a (Berytus, 2. Jh. n. Chr.). Das zugrunde liegende Gentile *Mammaius* ist belegt: *CIL* XIII 5372. Vgl. aber *Mamaeanus*, *Arctos* 32 (1998) 244 aus *AE* 1993, 1298 (Pannonien). *Mammaianus* mag davon nur eine gräzisierungsschreibweise darstellen.

Mammula: Kajanto 303 mit drei Belegen aus Rom (aber in VI 14347, bei dem Kajanto zögert, ob Name oder Appellativ, liegt sicher Appellativ vor). Dazu G. Lettich – P. Zovatto, *Le origini e le epigrafi cristiane di Concordia*, Trieste 2007, 18 (sicher Name). Dagegen bleibt offen, ob in *NSc* 1919, 299 Nr. 16 (Rom) und 1922, 487 Nr. 5 Name oder Appellativ vorliegt.

Maximana: *ILJug* 3028 (Sirmium). Zur Erklärung vgl. den folgenden Namen.

!*Maximanus*: Kajanto 276 mit einem späten Beleg aus Afrika. Dazu *CIL* VI 270 *C. Afonius Maximan(us)*; *ICUR* 23017 *depostio Maximani*. All die drei Belege können als Nebenform von *Maximianus* aufgefasst werden.

Maximiana: Kajanto 276 mit sechs Belegen (davon drei christl.). Dazu *ICUR* 17088. 17266; *AE* 1974, 582 (Thrakien) *Scurricia Maximiana*; *ILAlg* I 2317 (Madauros) *Calpurnia Profutura Fortunata Maximiana*; *TAM* IV 1, 253. 283. 387 (alle Bithynien).

Maximilia: *CIL* VIII 21291 (Caesarea) (so überliefert; die Editoren ändern in *Maximilla*, vielleicht zu Recht).

Maximil(l)ianus: Kajanto 276 mit vier Belegen (davon zwei senatorisch). Dazu *PIR*² B 119 *Betitius Pius Maximillianus*, Senator, 3. Jh. Ferner folgende spätantike Beamten: *PLRE* I 575 Nr. 1 (Ende 4. Jh.) *Av(ianius?)*; Nr. 2 (consularis aquarum 330) *Iulius –l–*; Nr. 3 (vic. proc. Asiae ca. 260) [---] *Jus M.*; I 529 Nr. 3 (Senator 329) *–l– Macrobis*; II 740 Nr. 1 (Hofbeamter im Westen 396) *–l–*; 740 Nr. 2 (agens in rebus im Westen, Anfang 5. Jh.) *–l–*; 741 Nr. 3 (vicarius urbis Ro-

mae ca. 398/438) *Tarrutenius* –l–. – Andere: *ICUR* 23334e (–l–). 23337g (–l–); *CIL* IX 1216 (Aeclanum) *L. Annius Maximilianus*; III 1220 = *IDR* III 5, 382 (Apulum) *Aur. Maximi[li]a[nus] mensor*; *BCTH* 1951/1952, 208 (prov. proc., christl., –l–).

Maximil(l)us: Kajanto 276 mit einem Beleg. Dazu *CIL* III 5914 (Raetia) *L. Octavius L. f. Maximillus*.

Maximinia: Kajanto 276 mit einem Beleg (geschr. *Maximimia*). Dazu *ICUR* 19109; *CIL* XIII 5541 = *I. Lingons* 126 (bleibt etwas unsicher).

Maximinianus: Kajanto 276 mit einem Beleg (der aus Moesia superior kommt). Dazu *CIL* VI 31838 vgl. *PIR*² A 221 (3. Jh. n. Chr.) *Ael(ius) Maximi[ni]-anus v. p.* – Erwähnt sei noch, dass im Namen des Kaisers Galerius gelegentlich falsch *Maximinianus* geschrieben wird. – Auszuscheiden *HEp* 10, 362, wo statt *[Maxi]minianus* eher andere Ergänzungen vorzuziehen sind.

Medullina: Kajanto 182 mit zwei Belegen (davon einer aus der Aristokratie). Dazu *AE* 2007, 1040 (Andemantunnum in Germ. Sup., 2. Jh. n. Chr.) *Medullinae Norbani fil.* (könnte auch Gentilname sein).

Medullinus: Kajanto 182 mit neun senatorischen Belegen. Dazu *AE* 2000, 308 (Pompeji, Graffito) *Medullini(?)* (Lesung unsicher; das in der editio princeps publizierte Photo lässt keine Nachprüfung zu).

Mellitius: Kajanto 284 mit drei christlichen Belegen aus Rom (*Melitus* aus *CIL* XI 2551 ist ein anderer Name). Dazu *ICUR* 23828 *Mellitio filio Melitius*.

Mellitus: Kajanto 284 mit sieben Belegen. Dazu *ILAfr* 507, 2.

Mellosus: Kajanto 284 mit drei Belegen aus Afrika. Dazu *IFunChrCarthage* I 110 (6. Jh.); *SEG* XLII 869 (Sizilien, 6./7. Jh.?).

Modicus: Kajanto 264 mit zwei Belegen. Dazu *ILNarb* V 308a (Vienna).

Mulsinus: *AE* 1976, 463 (Durocortorum).

Mulsula: Kajanto 284 mit sechs Belegen. Dazu *ILAlg* II 1758 (Cirta).

Mulsus: Kajanto 284 mit einem Beleg. Dazu *RIU* 1248 (Intercisa) *Mulsus Aivise f.*, also Einheimischer.

Murena: Kajanto 332 mit fünf Belegen außerhalb des Senatorenstandes. Dazu *I. Bardo* 30–31 (Ammaedara) *Magnius Murena*; *SEG* LV 1294 (Philadelphia in Lydien, 26/25 v. Chr.); *SEG* XXXIV 1166 (Ephesos).

Nominata: Kajanto 279 mit vier Belegen. Dazu *ICUR* 11992. 14713. 21921.

Nova: *HEp* 202 (Turgalium, Lusitanien) *Brita Marci liberta Nova(?)* (Lesung unsicher).

Novalis: Kajanto 289 mit einem Beleg. Dazu *IRC* II 88; *Britannia* 13 (1982) 410.

Novellianus: Kajanto 289 mit drei Belegen. Dazu *CIL* VI 20016, zweites Cognomen eines Freigelassenen; *ILAlg* II 7634 (Cuicul) *C. Fl. Crescens Novel-*

lianus.

Novicia: Kajanto 289 mit fünf Belegen. Dazu *ICUR* 25389; *ILAlg* II 100. 1116. 15858 (alle aus Cirta).

Novicius: Kajanto 289 mit sieben Belegen. Dazu *Suppl. It.* 10 Albintimilium 6; *RIB* 200 (Freigelassener); *AE* 1965, 232e (Castellum Tidditanorum) *Q. Aemilius Novicius*; *ILCV* 2087 (Sitifis).

! *Numida*: Kajanto 206 mit 22 Belegen als Männername. Gelegentlich auch als Frauenname: *CIL* VIII 16083 *Iuli[a] C. f. Numida pia*; *ILAlg* II 467 *Va {r}l[e]r(ia) Victoris filia Numida* (Erklärung nicht ganz sicher).

Numidius: Kajanto 206 mit fünf Belegen. *Arctos* 39 (2005) 174 mit vier weiteren Belegen. Dazu *ICUR* 25390 *Numidi*. *RICG* I 45. Vgl. auch *Numidi* als Signum in *CIL* VI 11496 (s. unten S. 260).

Opacus: Kajanto 288 mit einem Beleg. Dazu *ILAlg* I 1859 (Lesung unsicher).

Optabilis: Kajanto 283 mit zwei Belegen. Dazu *EE* VIII 144 (Sulmo).

Pacatina: *ILAlg* II 9278 *Iulia Marciana Pacatina*.

Pacatinus: Kajanto 262 mit einem Beleg (Eques singularis aus Rätien). Dazu *AE* 2007, 1047 (Vicus Altiainsium in Germ. Sup., 237 n. Chr.) *Pacatius Pacatinus d(ecurio) c(ivitatis) Tr(everorum)*.

Paconianus: Kajanto 152 mit einem Beleg aus dem Senatorenstand. *Arctos* 39 (2005) 175. Dazu *IG* XIV 2412, 35 Π(---) Πακωνιανῶ; *TAM* II 438 (1. Jh.) Vater *Paconius*.

! *Patera*: Kajanto 344, Name vom zwei Bischöfen, die im 5. Jh. in der Mauretania Caesariensis aktiv waren (vgl. A. Mandouze, *PCBE* 1, Afrique, 831). Man kann aber an dem rein lateinischen Charakter des Namens zweifeln; es wäre etwas sonderbar, dass *patera* metonymisch zu einem Männernamen geworden wäre.¹⁴ Eher liegt eine griechische Bildung vor; wir kennen aus der Kaiserzeit mehrere Träger des Männernamens *Patera* Πατερῶς (gelegentlich auch Πατηρῶς geschrieben),¹⁵ an dessen griechischen Charakter nicht gezweifelt werden soll,¹⁶

¹⁴ Trotz der Versuche von J. J. Hatt, *REG* 67 (1965) 86, den Namen *Patera* (im Falle des bald zu erwähnenden Rhetors) mit *patera* zu verbinden.

¹⁵ In der Prinzipatszeit ist Πατερῶς belegt im Bosporianischen Reich: in Gorgippia und Hermonassa (die Nachweise in *LGP* IV 275). Später sind J. R. S. Sterrett, *The Wolfe Expedition to Asia Minor* (Papers of the American School of Classical Studies at Athens 3), Boston 1888, n. 62) Πατερῶν (acc.) aus Isaurien und die Belege von Πατηρῶς aus Lykaonien und Isaurien: *MAMA* VIII 147. 253 Vater und Sohn, πρεσβύτεροι); Sterrett, a.a.O. 99, 104, 129.

¹⁶ Zur Erklärung vgl. H. Solin, *Oebalus* 5 (2010, 259–261). R. P. H. Green, *The Works of Ausonius*, Oxford 1991, 336f meint, der Name sei gallisch, was nicht überzeugt.

dass einer aus dem Westen kommt, der bekannte Rhetor Attius Patera (dessen Name von Ausonius 194, 12 p. 52 P; 196, 6 p. 54; 204, 14 p. 62 *Patēra* skandiert wird), gebürtig aus Bayeux, Lehrer in Bordeuax und Rom (*PLRE* I 669), ändert an der Sachlage nichts (Kajanto hätte auch ihn auflisten sollen).

Paterinus: P.– Y. Lambert, *Recueil des inscriptions gauloises*, II 2: *Textes gallo-latins sur instrumentum*, Paris 2002), L–100 (erste Hälfte des 1. Jh. n. Chr.) *Aemilion Paterin(on)* in semilatinisiertem Kontext. Der Name scheint lateinisch, nicht keltisch zu sein; so Lambert S. 277 und H. Solin, *Oebalus* 5 (2010) 259–61.

Peculia: Kajanto 281 mit einem Beleg aus Aquitanien. Dazu *AE* 1967, 200 (ebenfalls aus Aquitanien, christl.).

Peculius: Kajanto 281 mit sechs Belegen (davon vier christlich). Dazu *ILTun* 1710, 59 (Thabraca).

Perfecta: *ILAlg* II 5994 (Thibilis) *Perfecta Quintula*.

Perfectus: Kajanto 276 mit zwei Belegen. Dazu *I. Smyrna* 406 Πέρφεκτος, Gladiator.

Potiana: *CIL* VIII 6072 besser *ILAlg* II 9167 (Castellum Arsacalitanum) *Corsilia Potiti f. Potiana*.

Potianus: Kajanto 270 mit einem Beleg. Dazu *CIL* II 4970, 397a (Vasensteinempel). Der Name könnte auch als *Pothianus* erklärt werden (freilich war dies bisher nicht belegt). Zu einem vermeintlichen Beleg aus Agrigentum (*AE* 1966, 168) s. unten S. 255.

Potus: Kajanto 270 mit vier Belegen. Dazu *AE* 1984, 928 = 1989, 777 (Carthago) *Helvius Potu[s]*.

Praeiecticia: Kajanto 287 mit vier christlichen Belegen zusammen mit *Proiecticia*. Dazu *Praeiecticia ICUR* 23016; *Proiecticia* 23620.

Praeiecticius: Kajanto 287 mit zwei christlichen Belegen. Dazu *AE* 1974, 57 (Rom); *Proiecticius: ICUR* 17608 (510 n. Chr.) *vir spectabilis*; *AE* 1977, 175 = 1983, 131 (Ostia, 406 n. Chr.); *Pricticius: ICI* VII 53 (Dertona).

Praesentina: Kajanto 289 mit zwei Belegen. Dazu *SE* 1992, 1443 (Klosterneuburg).

Praesentinus: Kajanto 289 mit zwei Belegen. Dazu *CIL* VI 32812 [*Pra*]esentinus, Eques singularis.

Pretiosa: Kajanto 276 mit vier Belegen. Dazu *ILBulg* 354 (Moesia inf.) *Ovinnia Pretiosa*.

Primatius oder **Primatio:** *ICUR* 9089 *Primatio* (das ist der ganze Text; Lesung sicher).

Principalis: Kajanto 276 mit vier Belegen. Dazu *AE* 1972, 46 (Rom, 3. Jh.) [---]cani *Principali(s)*, Centurio *coh(ortis) X urb(anae)*; *ICUR* 11980g.

Principius: Kajanto 291 mit zwölf Belegen (davon acht christlich). Dazu *AE* 1976, 13 (Rom, heidn.); *ICUR* 12725. 17424. 27327; *ICI* X 28a (Cluana); Vives, *InscCristEsp* 145 (542 n. Chr.); *I. Kios* 77 (4. Jh.) [Πρ]ινκίπιος (Ergänzung plausibel); *MAMA* VII 84 (Laodicea Combusta, 4. Jh.).

Priscillus: Kajanto 288 mit sechs Belegen. Dazu *AE* 1993, 462b (Herculeum, 62 n. Chr.).

Priscina: Kajanto 288 mit vier Belegen. Dazu *Suppl. It.* 2 Histonium 5 *Babullia Priscina*. Dagegen war der Männernamen *Priscinus* üblich.

Priscinianus: Kajanto 288 mit einem Beleg. Dazu *CIL* VI 1056 I, 113 (205 n. Chr.).

Priscio: Kajanto 288 mit einem Beleg. Dazu *CIL* II 4900a *L. Quintius Priscion* (oder *Priscio*?); *AE* 1961, 216b (Celeia; Textform bleibt unsicher). Vgl. unter *Priscius*.

!*Priscius*: *Rep.* 384 aus *ICUR* 16420. Der Text beginnt *Priscio in pace q(ui) vix(it) ann.* usw., so dass offen bleibt, ob der Name *Priscio* oder *Priscius* war.

Pristinus: Kajanto 289 mit einem Beleg. Dazu *AE* 1972, 322 (Narbonensis).

Probata: Kajanto 276 mit acht Belegen. Dazu *ICUR* 24110; *Suppl. It.* 20 Venusia 109; *Suppl. It.* 19 Vercellae 27 (5. Jh.); *CILA* III 58–59; *I. Apollonia* 180 (1. Jh.).

Probata: Kajanto 277 mit vier christlichen Belegen. Dazu *ICUR* 12717.

Probatus: Kajanto 277 mit fünf christlichen Belegen. Dazu *IGUR* 499 (heidnisch); *ICUR* 12618. 12726. 13616. 14371. 19223; *AE* 1974, 114b (Rom); *AE* 1971, 493 (Sufetula). Als Signum in heidnischen Urkunden: *ILAlg* II 7900 (Cuicul, 3. Jh. n. Chr.) *Probat* am Anfang des Textes.

Πρωφικία: *ICUR* 10678 κατάθεσις Πρωφικίας; unten folgt mit griechischen Lettern, aber lateinisch Πολυχρονη ἐτ Πρωφικι[α φιλῖαι]; Mutter und Tochter hießen also *Proficia*.

Proficius: Kajanto 286 mit fünf christlichen Belegen. Dazu *ICUR* 15721 *Proficius lect(or) et exorc(ista)*.

Proiecticius –ia: s. *Praeiecticius* –ia.

Prosper: Kajanto 273 mit sieben Belegen (davon zwei christlich). Dazu *ICUR* 24115.

Pupilla: Kajanto 287 mit drei Belegen. Dazu *ICUR* 11978.

Quietana: *Epigraphica* 71 (2009) 370 (Rom, 2. Jh.) *Flavia Quietana*. Braucht nicht eine bloße Variante von *Quietiana* zu sein.

Rara(?): *CIL* IV 8314*b* *Rarae* (Lesung scheint plausibel, doch die Deutung als Name ist nicht über alle Zweifel erhaben). Sehr unsicher, ob in *CIL* XIV 4902 (Ostia) *Rara* vorliegt (im fragmentarischen Kontext steht [---] *RARAE CONIVGI*, von Wickert im *Cognominaindex* zögernd aufgenommen; mir scheint eher *rarae coniugi* zu verstehen zu sein).

Rarus: Kajanto 289 mit zwei Belegen, von denen der eine aus Pompeji (*L. Numisius Rarus*). Dazu *CIL* IV 10243 öfters *Raro* in Akklamation. Ein weiterer pompejanischer Lebeamann (oder derselbe?) signiert IV 4787. 5071. Es ist ferner nicht ausgeschlossen, dass in 9027 *Secundus felator rarus* eher *Rarus* zu verstehen sei. All diese Belege beziehen sich kaum auf den Numisius, der der lokalen Oberschicht angehörte. – Ferner *PIR*² S 673 *L. Cornelius Rarus Sextius Na[so?]*, Suffektkonsul 93 und Prokonsul von Africa; *CILA* II 602 (Orippe, ca. 2. Jh. n. Chr.) *L. Manilius Rarus*; *EpigrRomProvSoria* 133 *T. Pompeius Rarus* (IIIvir); *ILTG* 245 (Lugudunum) *M. Licinius Rari f.*; Speidel, *Röm. Schreibtafeln von Vindonissa* (1996) 23 (Waffenwarter). 24 (Decurio). 85 (Briefempfänger). Die Tafeln lassen sich ans Ende des 1. Jh. n. Chr. datieren.

Ridicula: Kajanto 287 mit zwei Belegen. Dazu *CIL* I² 3453 (Tarraco, Sklavin).

Rutilianus: Kajanto 154 mit sechs Belegen außerhalb des Senatorenstandes. *Arctos* 38 (2004) 183. 41 (2007) 102. Dazu *AE* 2004, 212 (Rom); *AE* 1982, 431 (Bosa) *L. Rutiliano Rutilius Felix*; *RIT* 56; *I. Steiermark* 149 VI, 3 (Solva, 205 n. Chr.) *Rutil(ius) Rutilianus*; *IK* 18, 444.

Rutilio: Kajanto 164 mit einem Beleg (*CIL* XII 2523 *Rutilius Rutilio*). Dazu *AE* 2007, 389 (Puteoli, 1. Jh. n. Chr.).

Satrio: Kajanto 165 mit einem Beleg. Dazu *CIL* XIII 5566 add. cf. p. 75 *Satrio Severini filius*.

Secundilla: Kajanto 292 mit insgesamt 96 Belegen, wovon 1 aus dem Senatorenstand (*PIR*² E 42); in Wirklichkeit ist die Zahl bekannter senatorischer Frauen vier: *PIR*² M 740 *Mundicia Secundilla*; *PIR*² R 178 *Rufria Secundilla*; *PIR*² T 346 [*Tria?*] *ria Secundilla*.

Securitas: Kajanto 280 mit drei Belegen (von 1 christl.). Dazu *ICUR* 22305.

Sicca fem.: *IMS* III 2, 53 (Timacum minus, 2. Hälfte des 3. Jh.) *Vibia Sicca*. Kajanto 264 kennt nur die Männernamen *Siccus* (mit zwei Belegen) und *Sicca* aus dem Ende der republikanischen Zeit; vgl. auch *Sicculus* in *Rep.* 403. Es kann sich aber um einen epichorischen Namen handeln.

Siculus: Kajanto 193 mit fünf Belegen außerhalb des Senatorenstandes. Dazu *AE* 1996, 251 = 2007, 240 (Rom, 2. Jh. n. Chr.), Sklave.

Soluta: Kajanto 280 mit einem Beleg. Dazu *ILTun* 499, 3 *Agria Solut(a)*.

Solutorius: *AE* 1898, 45 (Musti) *P. Iunius Solutorius* (oder Gentilicium in der Funktion des Cognomens?). Vgl. *Solutria* Kajanto 362.

Spenicus: Kajanto 286 mit einem christlichen Beleg. Dazu *AE* 1955, 149 (Hippo Regius) *M. Ulpius Spenicus*; *ILAlg* II 8898 *Volumn[ius] spen[icus]*.

!**Spes:** Kajanto führt vier Belege für den Männernamen an, doch ist die Zahl höher; vgl. meine Ausführungen in *Utriusque linguae peritus. Studia in honorem T. Viljamaa*, Turku 1997, 1–9, wo ich für den Männernamen *Spes* etwa neun Belege gezählt habe.

Splendonius: Kajanto 277 mit einem christlichen Beleg aus Rom. Dazu *Flavius Splendonius Aufidius*, Praefectus annonae im 5. Jh. *AE* 1975, 138 *PLRE* II; *ILCV* 3018 [*Spl*]endonius (Ergänzung plausibel); *AE* 1975, 410a (Aquileia); *AE* 1999, 1799 (Ammaedara) Signum *Splendonii*.

Statilianus: Kajanto 156 mit fünf Belegen. *Arctos* 38 (2004) 186. Dazu *AE* 2007, 295 (Ostia) *Statilia* [--- *St*]atiliano filio; die Ergänzung ist wegen des Gentilnamens der Mutter plausibel; *I. Ephesos* 558, 1 Αὐρ(ήλιος).

Suavilla: Kajanto 283 mit drei Belegen. Dazu *IAM* 2, 626 (Volubilis, 2. Jh. n. Chr.) *Iulia Suavilla*.

Suavola: Kajanto 283 mit zwei Belegen aus Emerita. Dazu *AE* 1993, 910 *Memmia Suavola*, ebenfalls aus Emerita.

***Summanima** Kajanto 277 aus *CIL* X 4227 verschwindet, die bessere Überlieferung ergibt *Summanina*; vgl. *Rep.* 409 und I² 3122 comm.

Summus: Kajanto 277 mit vier Belegen. *Rep.*² 505. *Arctos* 35 (2001) 220. 39 (2005) 178. Dazu *AE* 1959, 151 (Iuvavum) *M. Haterius Luci fil. Claud. Summus*; *I. Steiermark* 237; *IAM* 2, 543 (Volubilis, 3. Jh.) *Aurel(ii) Summi Vitalis*.

***Superantia** Kajanto 277 aus *CIL* VI 2993 verschwindet, die Inschrift ist ein Falsum: VI 3613*.

Superbus: Kajanto 268 mit vier Belegen. Dazu *GraffPal* I 304 (Gladiator); *AE* 1999, 1079 (Köln, 2. Jh.); *CIG* 1947 = *SEG* XXVII 527 (Nicopolis in Epirus, 2. Jh.) Σ. Κομείνιος Σούπερβος.

Superiana: *CIL* XI 1305 *Tullia Superiana*.

Superianus: Kajanto 277 mit drei Belegen (der von Kajanto aus *RAC* 1940, 55 angeführte ist schon *ILCV* 1291a [Syracusae] *Superianus clerecus de Aq(u)-ileia*). *Arctos* 40 (2006) 137. Dazu *RIU* 906 (Ulcisia) *Fl. Superianus* (Soldat); *CIL* III 4114 = 10888 = *AIJ* 455 (Poetovio) *M. Cocceius Superianus*, centurio der legio X Gemina; *IDR* III 391 (Alburnus Maior) *Supe[ri]anus* (ansprechende Ergänzung); *CIL* III 371 (Cyzicus, Soldat).

Superior: Kajanto 277 mit zwei Belegen. Dazu *CIL* VI 279 *Fl. Sabinus Superior*.

Superstianus: Audollent, *DefTab* 275–284 Agitator *Superstianus russei qui et Naucellius*; derselbe auch in der griechischen Tafel 234 Σουπερστιανός.

Tetrica: 17. BRGK (1927) 183 *Messor[ia] Tetrica* (Mann *decurio civitatis Auderensium*). Der Männernamen *Tetricus* ist üblich (Kajanto 266).

Tiberius: Kajanto 175 mit sechs Belegen. *Rep.*² 504. *Arctos* 38 (2004) 188. 39 (2005) 178. Dazu noch *AE* 2007, 1539 (Termessus, ca. 226 n. Chr.).

Torrentius: Kajanto 268 mit einem Beleg als Signum. Dazu *ICUR* 18895 *Humidius Torre[ntius]*.

Trifolinus: *AE* 2007, 393 (Puteoli, Ende 1./Anfang 2. Jh.) *C. Iulius C. f. Fal. Trifolinus*; 404 (ebda., aus derselben Zeit) [---] *Jilio Trifo[lino?]* (wenn nicht aus *Trypho* o. ä.). Kajanto 192 kennt nur den Frauennamen *Trifolina* aus einer altchristlichen Inschrift.

Trio: Kajanto 338 mit sechs Belegen außerhalb des Senatorenstandes. *Arctos* 43 (2009) 175. Dazu *AE* 2007, 1042 (Andemantunnum, Germ. Sup., 2. Jh. n. Chr.).

Triumphus: Kajanto 278 mit vier Belegen. *Rep.*² 504. Dazu *CIL* XIV 692 (Ostia, 2. Jh. n. Chr.) *C. Bellenius Triumphus Laberianus*.

Turpilianus: Kajanto 157 mit sieben Belegen (davon zwei senatorisch). Dazu *IG* XII 1,82 (fragmentarisch, Ergänzung plausibel).

Turpilla: *I. Cáceres* 441 *Iulia Turpilla Talonis f. HEp* 6, 549 (Gades) *Pomp(eia) Turpilla*; *IDR* III 2, 402 (Sarmizegetusa) *Cl. Turpilla*.

Urbicia: *AE* 2007, 999 (christl., Trier, 4. Jh.).

Urbicius: *Rep.*² 416. 504. Dazu *SEG* XXXVII 605 (Thrakien, ca. 500 n. Chr.); *IK* 18, 483 K. Φλ. Οὐρβίκτιος. *Urbicius* wurde auch als Gentilname gebraucht, doch in der altchristlichen Inschrift ist es besser ihn als Einzelname auf zu fassen.

Vagula: *ILTun* 201, 74 (Hadrumetum, christl.). Kajanto 271 kennt nur den Männernamen *Vagulus* (mit zwei Belegen).

Varinus: Kajanto 242 mit einem Beleg aus Instrumentum. Dazu *AE* 2007, 812 (Carthago Nova, 1. Jh. n. Chr.) *Q. Domitius Varinus Consaburensis*.

Varronianus: Kajanto 265 mit vier Belegen. Dazu *AE* 1994, 1334 (Virunum, *Varon-*).

Ve(he)mens: Kajanto 268 mit fünf Belegen aus dem *CIL*. Dazu *I. Aquileia* 2758a *Q. Vettius Q. f. Vel. Vemens centurio leg. VIII Aug.*; *AE* 2000, 1143b (Raetia) *Veh-* (Name?).

Veneranda: Kajanto 280 mit drei Belegen. Dazu *ICUR* 103.1656. 6963; *AE* 1988, 934 (Poetovio, 207 n. Chr.).

Venerandus: Kajanto 280 mit acht Belegen. *Rep.*² 504. Dazu *AE* 1914, 277 (Sutrium) *P. Clodius Venerandus*.

Venerata: Kajanto 280 mit einem Beleg. Dazu *ICUR* 24155b; *AE* 1986, 229 (Sassina, 2. Jh.) *Cauresinia Venerata*.

Venustula: Kajanto 283 mit sechs Belegen aus Afrika. Dazu *AE* 2004, 1762 (Limisa); *Mourir à Dougga* 1238 [*Ve*]nustula (Ergänzung plausibel).

Verio: Kajanto 254 mit zwei Belegen aus keltischen Gebieten. *Rep.*² 505. Dazu *AE* 2007, 1049 (Germania superior, 1. Jh. n. Chr.). Der Editor princeps denkt an einen keltischen Namen, an sich ist aber *Verio* ein gut lateinischer Name; *Verus* mit Ableitungen sind in den nördlichen Provinzen gut belegt,¹⁷ wobei teilweise keltisches Substrat vorliegt.¹⁸ Dazu noch *AE* 1988, 618 (Transpadana);¹⁹ *CIL* II 774 = *HEp* 8, 69 (wenigstens der Namensträger ist Einheimischer).

Victorilla: Kajanto 278 mit einem Beleg aus Rom. Dazu *HEp* 4, 1101 (Oli-sipo) *Victoria Victorilla*.

Victorinianii als Clubname: *AE* 1967, 550b (Theveste) *Victorinianii fecerunt*.

Victorinianus: Kajanto 278 mit vier heidnischen und fünf christlichen Belegen. *Rep.*² 505. Dazu *RAC* 46 (1970) 266 (Rom) *dp. Victoriniani*; *AE* 1982, 410 (Mediolanum, christl. dem Editor zufolge); *AE* 2003, 1400 (Carnuntum); *AE* 1972, 761 (Sitifis, christl.); 1992, 1864 (Lambaesis) (Sohn eines praeses provinciae Numidia); *ILTun* 1147 (Carthago, christl.); *SB* 11220 (Panopolis, 323 n. Chr.) [O]ύικτωρινιανῶ τῶι διασημοτάτῳ ἡγεμόνι.

Victoriola: Kajanto 278 mit zwei Belegen. Dazu *I. Altava* 66 (347 n. Chr.) *Favia Victoriola*.

Victoriolus: *AE* 1968, 616 (prov. proc.) *Victorolus*.

Victrix: Kajanto 278, der neben zahlreichen Belegen aus *CIL* nur zwei christliche anführt. Dazu *ICUR* 25255.

Violens: Kajanto 268 mit zwei Belegen (davon 1 senatorisch). Dazu *CIL* II 4118 = *RIT* 135 (3. Jh.) *Titu[leiu]s Vio[le]n[s]*.

¹⁷ Vgl. etwa L. Weisgerber, *Die Namen der Ubier* (Wiss. Abhandlungen der Arbeitsgemeinschaft für Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen 34), Köln und Opladen 1968, 101 und sonst.

¹⁸ Zum keltischen Substrat vgl. z. B. Fr. Lochner von Hüttenbach, *Die römischen Personennamen der Steiermark. Herkunft und Auswertung* (Arbeiten aus der Abteilung "Vergleichende Sprachwissenschaft" Graz 2), Graz 1989, 179.

¹⁹ Auch hier kann keltisches Substrat durchschimmern, doch wird der Beleg zumeist als lateinisch gedeutet; so die Erstherausgeberin L. Brecciaroli Taborelli, *ZPE* 74 (1988) 138 Nr. 2. Für Schulze, *ZGLE* 278 aber etruskisch.

Vita: Kajanto mit 274 mit einem Beleg. *Rep.*² 505. *Arctos* 40 (2006) 138.

Vitalina: Kajanto 274 mit sieben heidnischen und vier christlichen Belegen. Dazu *ICUR* 19475. 27295; *ILJug* 339 (Poetovio) *Secundinia Vitalina*; *RIU* 763 (Brigtio) *Aeliae Vitaline*; *IL Afr* 66, 9 (Hadrumetum) *Grania Vitalina*. Teilweise kann die Dativendung *-ine* zu *Vitalis* gehören.

Vitalinus: Kajanto 274 mit drei Belegen. Dazu *AE* 1979, 383 (Britannia).

Vitalissima: Kajanto 274 mit sechs christlichen Belegen. Dazu *ICUR* 11242. 14724 *Bit-*.

Vitalissimus: Kajanto 274 mit einem Beleg. Dazu *ICUR* 17148 *Bit-*. 19533; *ILCV* 4325 (Rom).

Vitalus: Kajanto 274 mit zwei Belegen aus Afrika. Dazu *ILAlg* II 4514. 7358. Unsicher bleibt L. Bakker – B. Galsterer-Kröll, *Graffiti auf römischer Keramik im Rheinischen Landesmuseum Bonn*, Bonn 1975, 130 Nr. 358 (Novesium), wo die Editoren *Vitalus* erkannt haben wollen. Im griechischen Bereich kommt Ουιταλος öfters vor: *Spomenik* 98 (1941–1948) 55, 110–111 (Makedonien, 220–224 n. Chr.); *IG X*, 2, 2, 326 (Styberra, 116/117 n. Chr.) T. Φ. Οὐ.

Viticula: Kajanto 335 mit drei Belegen. *Rep.*² 505. *Arctos* 32 (1998) 251. 41 (2007) 105. Dazu *AE* 2007, 352 (zweimal, Tarracina, 1. Jh. n. Chr.).

Vitio: Kajanto 286 mit einem Beleg. Dazu 37/38. *BRGK* 68 (Raetia).²⁰

Vitosa: Kajanto 274 mit zwei Belegen aus Afrika. Dazu *ILAlg* II 5507 (Thibilis).

Vitula: Kajanto 329 mit drei Belegen aus beiden Sexus. *Arctos* 38 (2004) 190. Dazu *EE IX* 165 (Lusitania); *HEp* 11, 100 (Lusitania) *Iulia Vitula*; L. García Iglesias, *Epigrafía Romana de Augusta Emerita*, Madrid 1997, 295 *Iulia Vitula*; *CIL XIII* 10018 und sonst (auf instrumentum, Ende 3. Jh. n. Chr.); *ILAlg* II 2323 *Bombia Vitula*. 7475 *Iulia Vitula*; *CLEPannonica* 28 (Brigetio, stammt aber wohl aus dem gallischen Raum, 3. Jh. n. Chr.).

Viva: Rostowzew, *Tessararum urbis Romae plumbeorum sylloge* 1233. Kajanto 274 kennt nur *Vivus Vivos* (mit zwei Belegen).

Viventia: Kajanto 274 mit drei heidnischen Belegen. Dazu *ICUR* 12063. 12064. 14725. 18100; *AE* 2000, 892 (Valentia i.d. Narbonensis, Vasengraffito, 3. Jh. n. Chr.?) *vini Viventiaes pultarius*; *AE* 2001, 1350 (Narbonensis, 3. Jh. n. Chr.); *AE* 1958, 109 (Verulamium); 1976, 363 Durobrivae). Den Männernamen belegt er aus drei heidnischen und aus sieben christlichen Urkunden.

²⁰ A. Kakoschke, *Die Personennamen in der römischen Provinz Rätien*, Hildesheim – Zürich – New York 2009, 320 fasst den Namen als Nebenform von *Vittio*, doch vollends unnötigerweise.

Vivida: *IMS* VI 119 (Scupi; die Textform steht nicht ganz fest). Kajanto 274 kennt nur den Männernamen *Bividus* aus *CIL* VIII 26834.


CCLX. VERKANNTEN NAMEN

Actilla. In *CIL* VI 14448 ist der erste Name *Cartiliae Actiliae* überliefert. Der Text ist nur durch Lipsius, *Cod. Leid.* 22 f. 48 und *Auctarium* zu Smetius 56, 8 bekannt; im Leidener Kodex steht mit Lipsius' Hand deutlich ACTILIA geschrieben. Woher Lipsius den Text hat, steht nicht fest. Er hat auch selbst Inschriften in Italien abgeschrieben, die meistens hat er aber von anderen bekommen, in unserem Fall etwa von Nicolaus Florentius oder Pighius. Bedenken erregt *Actilia*. Ein Name *Actilius* –*ia* ist weder als Gentilicium noch als Cognomen belegt. Wahrscheinlich liegt Verschreibung oder Verlesung für *Actilla* vor. Wie bekannt, wird das Suffix –(*il*)*la* unzählige Male als –(*il*)*ia* überliefert,²¹ entweder durch Verschreibung oder Verlesung. Freilich ist *Actilla* sonst nur selten belegt, mir ist ein einziger weiterer Fall bekannt: *IGLS* 2957 (Heliopolis), der Name stellt aber eine plausible Bildung dar als eine Ableitung aus lat. *Actus* oder auch aus gr. *Actius*; neben *Actinus* (Kajanto, *Latin Cognomina* 349) ist *Actilla* um so mehr leichter anzunehmen, als –*inus* und –*illa* in der Bildung von Personennamen oft nebeneinander stehen. Vgl. schon *Arctos* 16 (1982) 172. 39 (2005) 159.

Nepotianus. P. Griffo, *Κώκαλος* 9 (1963) 176 Nr. 7 publiziert eine neue Inschrift aus Agrigentum (= *AE* 1966, 168) folgendermaßen: [--- *Rufius*] *Potianus* / *vixit an(nos) LXXII, m(enses) III / qui omnibus municipalibus h[onori]bus functus / Q. Ru[fius] [..?..] (pa)tri piissimo*. Von einigen *Quisquilie* abgesehen (auf dem guten Photo sieht man von *PATRI* Reste der zwei ersten Buchstaben; man muss also *patri* schreiben), muss man das Cognomen des Verstorbenen festlegen. Griffo liest also *Potianus*, doch ist dies ein sehr seltener Name (s. oben S. 248). Anhand des Photos ergänze ich ohne Zögern [*Ne*]potianus. Dieser Name ist belegt im ganzen Römischen Reich, auch in höheren Schichten.

Staius. Dieser Gentilname scheint in der zweisprachigen Inschrift *CIL* VI 28511 = *IGUR* 849 vorzuliegen. Friedrich Matz, der den Stein für das *CIL* verglich, hat nicht gut gelesen, auch nicht die späteren Editoren, Moretti in *IGUR* (er kannte aber den Text nur aus der Abschrift von Matz) und H. von Hesberg – G. Petzl in *Die antiken Skulpturen in Newby Hall sowie in anderen Sammlungen in*

²¹ Darauf haben etwa Kajanto, *Latin Cognomina* 14 und der Autor dieser Zeilen des Öfteren hingewiesen.

Yorkshire von D. Boschung und H. von Hesberg (Monumenta artis Romanae 35), Wiesbaden 2007, 142f Nr. Ro10 (*AE* 2007, 216, mit Druckfehler *Vituliae* für *Vitaliae*, was sich in den Indices S. 803 wiederholt). Der Vulgata zufolge hieß der Mann im lateinischen Text *Italus Silvanus*, im griechischen Ἰτάλιος Σιλουανοῦ. Anhand des in der letzten Edition publizierten Photos liest man aber den Teil des Gentilnamens, der sich auf Zeile 5 befindet, eher TAIVS, nicht TALVS (doch ist zuzugeben, dass in anderen, sicheren, L der Querstrich auf dem Photo nicht gut sichtbar ist), und das Cognomen deutlich Σιλουανός, mit dem Schluss-Sigma (nicht Y!) klein innerhalb von O geschrieben; das haben auch von Hesberg und Petzl erkannt. Der wunde Punkt ist der Gentilname des Mannes, bisher in der lateinischen Fassung *Italus*, in der griechischen Ἰτάλιος gelesen. Einen Gentilnamen *Italius* gibt es aber nicht, geschweige denn *Italus*. Bei der Suche nach der richtigen Form gehe ich von der griechischen Fassung aus. Dort lese ich ohne Bedenken Στάιος. Das Sigma weist im griechischen Teil konstant die rechteckige Form  auf, die auch im Anfangsbuchstaben dieses Namens vorliegt, wenn das Photo nicht trügt. Problematisch bleibt aber der Anfangsbuchstabe des Namens im lateinischen Text, der, aus dem Photo zu schließen, nicht gerade ein S zu sein scheint. Also eine Verschreibung seitens des Steinmetzen? Jedenfalls ist *Staius* ein gut bekannter Gentilname, bestens in stadtrömischen Urkunden bezeugt, aber auch sonst in Italien und in den Provinzen, besonders in Süditalien verbreitet; in Anbetracht der griechischen Fassung, was auf eventuelle östliche Herkunft hinweisen könnte, sei noch erwähnt, dass der Name auf Delos auftaucht (*CIL* I² 3433; *ID* 1732. 1734) und gelegentlich auch sonst im griechischen Osten belegt ist (in Nikaia: *IK* 9 I. *Iznik* 81 (Nikaia) Στ[ά]ιος).

CCLXI. FALSCH NAMEN

Anatolius. *CIL* V 4423 = *Inscr. It.* X 5, 217 ist zu lesen *Anatole*, nicht mit Mommsen (*CIL*), Garzetti (*Inscr. It.*) und anderen *Anatoli[us]*; so auch Ruggini in ihrer wichtigen Studie zur Verbreitung der Orientalen in Norditalien.²² Doch, wie auch Garzetti bemerkt, die Inschrift ist beträchtlich älter als Ruggini meint, sicher nicht später als aus dem 2. Jh. Der Name *Anatolius* ist aber mit dem für die spätere Namengebung charakteristischen Suffix *-ius* kaum vor dem 3. Jh. denkbar. Das sieht man gut anhand der stadtrömischen Dokumentation: von den 16 Be-

²² L. Cracco Ruggini, "Ebrei e Orientali nell'Italia settentrionale fra il IV e il VI sec. d. C.", *SDHI* 25 (1959) 257.

gen aus Rom kann kein einziger in die vorseverische Zeit datiert werden, im Gegenteil scheinen die ältesten in die zweite Hälfte des 3. Jh. zu gehören, vielleicht mit Ausnahme des *alumnus* eines Senators *CIL* VI 41255, datierbar möglicherweise in die erste Hälfte des Jahrhunderts (s. ad loc.). Man bedenke auch, dass der Großteil der Belege aus altchristlichen Urkunden stammen.²³ Außerhalb von Rom finden wir einen alten Beleg aus Puteoli, *CIL* X 2069 aus der ersten Hälfte des 3. Jh., wie es scheint. Was die Lesung unserer Inschrift angeht, so braucht, aus dem in *Inscr. It.* publizierten Photo zu schließen, der vertikale Strich nach L nicht unbedingt das I darzustellen, sondern ebenso gut die erste Haste eines anderen Buchstabens. So stehen für die Lesung *Anatole* keine Hindernisse auf dem Wege. *Anatole* ist ein üblicher Frauename, seit der frühen Kaiserzeit in der römischen Namengebung belegt.

Honestus: Dieser seltene Name (Kajanto, *Latin Cognomina* 279 mit vier Belegen) findet sich nicht in *I. Aquileia* 3085 (christl., vom Editor ins 4. Jh. gesetzt, scheint mir später zu sein), wie vom Editor vermutet und in den Namenindices bekräftigt wird. Der erhaltene Teil der Inschrift beginnt mit HONESTVS; links scheint sie intakt zu sein, nicht aber oben; das geht eindeutig aus einem guten Photo hervor, das mir Claudio Zaccaria zur Verfügung gestellt hat; er hat meine Vermutung durch Autopsie bekräftigt. So ist vielmehr etwa [*vir*] *honestus* zu verstehen. Normalerweise wird das Wortpaar durch die Sigle *v. h.* wiedergegeben, doch findet es sich des Öfteren auch ausgeschrieben (z. B. *CIL* VIII 759. 760. 762. 12260. XIII 2473. *ICUR* 2793. 13309; *HEp* 7, 3).

Scepsimus. *CIL* IV 10246h, an der Wand eines Grabes außerhalb der Porta Nucerina mit Kohle gekritzelt und bald nach der Aufdeckung verschollen (von mir 1979 vergebens gesucht), lautet in der vom Editor Della Corte gegebenen Fassung *Scepsimus Occaso sal(utem)*. Ein Namen *Scepsimus* wäre aber unerklärlich, sicher ein falscher Name. Ein Glücksfall hat uns aber die Namen derselben Personen gerettet: in einem Graffito an der Wand des Grabes von Marcus Obellius Firmus außerhalb der Porta Nolana begrüßt derselbe denselben: *Scepsinianus Occaso sal(utem)*. Die Lesung dürfte feststehen. Publiziert wurde das Graffito von S. De Caro, *CronPomp* 5 (1979) 75 Nr. 2, von mir am 21. 1. 1977 gelesen. Als ich das Graffito sah, war der Text schon schwer lesbar wegen der Beschädigung des Wandverputzes und weil das Graffito mit einem anderen (De Caro Nr. 1) verflochten ist. Doch, wie gesagt, ist *Scepsinianus* vertretbar: *-nianus*, sogar *-inianus* scheint festzustehen, und der Anfang wird von 10246 unterstützt. Der

²³ Zur stadtrömischen Dokumentation s. mein Namenbuch 1208. Zur sonstigen Bezeugung *ThLL* II 21, 38–48 (etwas dürftig).

Name ist mir sonst nicht bekannt, stellt aber eine plausible Bildung dar. Zugrunde muss liegen der Frauennamen *Scepsis*, als dessen Namenwort sowohl die abstrakten Begriffe *σκέψις* und *σκῆψις* als auch der Name der aiolischen Stadt wirken konnten. Er ist in der römischen Anthroponymie einigermaßen belegt,²⁴ und seine obliquen Kasus konnten außer *Scepsid-* auch die heteroklitische Flexion *Scep-sin-* erhalten, und zwar gerade in Pompeji (*CIL* IV 2201 *Marcus Scepsini ubique sal.*). Aus *Scep-sin-* wurde dann die Augenblicksbildung *Scepsinianus* gebildet (einen Namen *Scepsinus* kann ich nicht belegen); ich habe keine exakten Parallelen zur Hand, dies scheint aber die einzig mögliche Erklärung zu sein. Aus dem Städtenamen *Σκῆψις* kann *Scepsinianus* nicht gebildet sein, denn die Einwohner der Stadt hießen *Σκήψιοι*.²⁵ *Occasus*, der außer in Pompeji sonst nur einmal belegt ist, in Aquitanien (*CIL* XIII 178; s. *Rep.* 371), ist also eine okkasionelle Namenbildung, doch plausibel, aus dem Namen der Himmelsrichtung gebildet, wie *Oriens* und *Septentrio*, von denen der erstere ein beliebter Männername wurde, während der letztere seltener vorkommt.²⁶

CCLXII. VERKANNTEN IDENTITÄTEN

CIL V 2248 und XI 1379 sind eine und dieselbe Inschrift (keiner der zwei Editoren, Mommsen und Bormann, haben das bemerkt). Die seit langem verschollene Inschrift wurde von Manutius, *Cod. Vat. Lat.* 5248 p. 6 unter den *Inscr. Venet.* registriert; außerdem ist vor dem Titelblatt geschrieben *Epigrammata Urbis Venetae ex libro Io. Marchanovae*, und der Standort der Inschrift wird folgendermaßen präzisiert: *in domo filiorum Illustrissimi quondam viri Hieronymi Donati*. Desgleichen placiert der Codex Magliabecchianus 28, 34 f. 163 sie in Venedig. Dementsprechend wurde sie, wie überhaupt die in Venedig befindlichen Inschriften, von Mommsen im *CIL* V unter Altinum untergebracht. Mommsen kennt außerdem Muratoris Zuweisung 1591, 8 der Inschrift auf Luna, verwirft sie aber als falsch. Die Sache ist aber nicht so einfach. Aus Bormanns Edition

²⁴ In Rom s. mein griechisches Namenbuch 1343 mit drei Belegen. Sonst *CIL* X 6562. III 2097 = 8585. *ILJug* 2113.

²⁵ In E. Cantarella, *Pompei. I volti dell'amore*, con apparati e schede di L. Iacobelli, Milano 1998, 76 wird der Name als "nativo di Scepsis, nella Misia" erklärt.

²⁶ Kajanto *Latin Cognomina* 358 stellt *Oriens* zum Partizip und verneint eine Anknüpfung an den Namen der Himmelsrichtung, meines Erachtens ohne Not. Auf S. 338 erklärt er *Septentrio* als aus dem Planetennamen gebildet.

von *CIL* XI 1379 entnehmen wir, dass außer Muratori noch ältere, Mommsen unbekannt gebliebene, Zeugen den Stein Luna zuweisen, und zwar vor allem der Codex Ottobonianus 2976 f. 65v aus dem 15./ 16. Jahrhundert.²⁷ Dieser Codex besteht aus Sammlungen des Barons Philipp von Stosch (1691–1757) – sie sind die *schedae Cyriaci Stoschianae*, wie sie Muratori nannte. Anders als Mommsen dachte bringt Muratori also gute Information. Nun steht vor dem Codex sowie am Anfang von f. 65 und 65v *In ruinis Lunensibus* (auf f. 65 stehen am Ende zwei Inschriften von anderswoher, die eine aus Luna, die zweite aus Sarzana. Es ist ausgeschlossen, dass hier falsche Information vorliegt. Da auch die im Codex von Manutius gegebene Information zuverlässig sein muss, bleibt es nur übrig, als Heimat der Inschrift Luna festzulegen; während des 16. Jahrhunderts wurde sie dann nach Venedig transportiert. [Korrekturnote: Nachträglich sehe ich, dass schon A. Fassbender in seinem Findbuch (*CIL Auctarium* s.n. 1) die Identität vermerkt hat; freilich geht er auf die Prioritätsfrage der Zuweisung der Inschrift nicht ein.]

CCLXIII. VARIA URBANA

1. *CIL* VI 11496.

11496 fragmenta tabulae marmoreae litteris malleis, effossa in fundo *Acqua bollicante* extra portam Maiorem in fossionibus institutis a principe *del Drago* mense Maio a. 1881.

NVMIDIS·DI MANIB' OP) sic
ALLIAE·VRBICAE·CONIUGI
M AVRELIUS

Descrip̄si.

Coniungendum est *Alliae Urbicae Numid[ae] coniugi op(timae)*.

Henzen, der die Inschrift gesehen hat, deutet den Text folgendermaßen: *Alliae Urbicae Numid[ae] coniugi op(timae)*. Einwände erregt die Änderung von NVMIDI in *Numidae* in einer sonst fehlerfreien Inschrift. Und was wäre *Numidae*? Der Beleg fehlt sowohl im Gentilnamenindex von Bang als auch im Cog-

²⁷ Zum Codex vgl. M. Buonocore, *Tra i codici epigrafici della Biblioteca Apostolica Vaticana* (Epigrafia e antichità 22), Faenza 2004, 116–9.

nominaindex von Vidman (s. v. *Numidius*, *Numida*), das heißt, sie haben es wohl als Ethnikon aufgefasst. Vielleicht schwebte auch Henzen etwas Ähnliches vor. Nun ist aber *Numida* fast ausschließlich ein Männercognomen (mit zwei Ausnahmen aus Afrika, wozu oben S. 247), und auch als Herkunftsangabe nur bei Männern gebräuchlich. Aber nicht nur deswegen muss an dem überlieferten Text festgehalten werden. Wie könnte man aber *Numidi* erklären? Der Name steht auf der ersten Zeile mit der Invokation an die Di Manes gemischt. Das legt den Gedanken nahe, dass hier ein sog. getrenntes Signum vorliegt, das mit der Endung *-i* versehen ohne Unterschied auch Frauen zugelegt werden konnte.²⁸ Die Signa kamen seit severischer Zeit üblicherweise in Gebrauch, und die Inschrift kann, aus dem Namen des Mannes Aurelius zu schließen, gerade in diese Zeit datiert werden. Das Cognomen *Numidius* war in der römischen Anthroponymie einigermaßen verbreitet,²⁹ in Afrika, Capua und Puteoli und auch in stadtrömischen Inschriften belegt.³⁰ [Korrekturnote. Nachträglich sehe ich, dass schon Kajanto, *Supernomina* (1966) 86 diesen Fall als Signum erklärt hat.]

2. In der altchristlichen Grabinschrift eines Lepusculus Leo *ICUR* 17252 vom Jahre 404 n. Chr. will der letzte Editor A. Ferrua gegen Diehl *ILCV* 2792 mit Stevenson *lepusc(u)lus Leo* verstehen. Doch hat Diehl ganz richtig erkannt, dass hier zwei Cognomina vorliegen (so auch Kajanto, *LC* 327). Das Appellativ *lepusculus* bedeutet einen kleinen Hasen, ein Häschen und wird nie auf Menschen übertragen (kann nur in Vergleichen mit Menschen stehen). Außerdem hat *lepusculus* ein pejoratives Kolorit.³¹ Der Männername *Lepusculus* ist sonst nirgends als Eigenname belegt, stellt aber eine plausible Namenbildung dar: Tiernamen werden oft metonymisch Anthroponymen. Und der entsprechende Frauenname ist bekannt: *AE* 1991, 1443 (Asopus) Λεπούσκλα.

3. In *ICUR* 25104 ist *Div[iti]o[sa]* eine überkühne und ungeschickte Ergänzung. Der Stein hat *DIV[---] / O[-]*. Ein Frauenname *Divitiosa* ist einmal belegt in einer Inschrift aus Tres Tabernae im Gebiet der Triboci in Obergermanien (*ILTG* 441) *Divitiosa Caranti f.*, ist aber besser als keltisches Namengut aufzufassen. Kajanto, *Latin Cognomina* 165 führt den Beleg unter den Suffixableitungen aus

²⁸ Vgl. I. Kajanto, *Supernomina. A Study in Latin Epigraphy*, Helsinki 1966, 62 zur Endung *-i* in Frauensigna.

²⁹ S. oben S. 247; dagegen kommt der nur selten außerhalb von Afrika nur in Pompeii, Herculaneum und Lugdunum belegte Gentilname *Numidius* (zur Bezeugung vgl. H. Solin, *Oebalus* 5 [2010], 282) nicht in Frage.

³⁰ *ICUR* 14512. 25390.

³¹ Im allgemeinen siehe B. Bader, *ThLL* VII 2, 1182.

Gentilicia, was nicht recht einleuchtet (ein Gentilname *Divitius* ist nicht einmal belegt; falsch der Index von *CIL* XII, wo aus 1920 *Divitia* belegt wird, der Text hat aber *Divicia*).

CCLXIV. BLATTFÜLLSEL

Die Editoren des *Corpus des inscriptions d'Albanie* (2009) lesen in 103 (= *AE* 1966, 394) *Catiedius C. l. Chrussippus*. Der Mann hieß natürlich *C. Atiedius*. Ein Name *Catiedius* ist sonst überhaupt nicht überliefert. Dagegen ist *Atiedius* einigermaßen belegt, in Rom *CIL* VI 12714) und in Mittelitalien (*CIL* IX 3232. 3808; XI 4795. 4852. 5452, auch in umbrischen Urkunden (Vetter S. 386).

Universität Helsinki