

# ARCTOS

ACTA PHILOLOGICA FENNICA

**VOL. XLIII**

HELSINKI 2009

## INDEX

|  |   |     |
|--|---|-----|
| EUGENIO AMATO                              | <i>Note esegetico-testuali a Dione di Prusa V:<br/>Sull'abito (or. LXXII)</i>   | 9   |
| LUIGI ARATA                                | <i>Breve storia del tecolito, con particolare riferimento<br/>alla medicina greca</i>   | 21  |
| MIKA KAJAVA                                | <i>A Further Greek Hymn from Signia</i>   | 31  |
| TUA KORHONEN                               | <i>Christina of Sweden and Her Knowledge of Greek</i>   | 41  |
| PETER KRUSCHWITZ &<br>VIRGINIA L. CAMPBELL | <i>What the Pompeians Saw: Representations of<br/>Document Types in Pompeian Drawings and Paintings<br/>(and their Value for Linguistic Research)</i> | 57  |
| LAURA NISSINEN                             | <i>Cubicula diurna, nocturna – Revisiting Roman<br/>cubicula and Sleeping Arrangements</i>  | 85  |
| JANNE PÖLÖNEN                              | <i>Hiberus quidam in Dig. 8,2,13 pr: (M. Antonius)<br/>Hiberus (PIR<sup>2</sup> H 168)?</i>   | 109 |
| OLLI SALOMIES &<br>ZBIGNIEW FIEMA          | <i>Latin Inscription from the Ridge Church at Petra</i>   | 108 |
| KAJ SANDBERG                               | <i>Isis, the Pomerium and the Augural Topography<br/>of the Capitoline Area</i>   | 141 |
| HEIKKI SOLIN                               | <i>Analecta epigraphica CCLII-CCLVIII</i>   | 161 |
| KAIUS TUORI                                | <i>Dig. 34,2,33: the Return of the Cross-Dressing Senator</i>   | 191 |
| STEPHEN EVANS                              | Review Article: <i>Dusting the Mythological Cobwebs</i>   | 201 |
|  | <i>De novis libris iudicia</i>  | 217 |
|  | <i>Index librorum in hoc volumine recensorum</i>  | 313 |
|  | <i>Libri nobis missi</i>  | 319 |
|  | <i>Index scriptorum</i>   | 337 |

## ANALECTA EPIGRAPHICA

HEIKKI SOLIN

### CCLII. NEUE COGNOMINA

Wieder eine neue Auslese.<sup>1</sup>

!*Absentius*: Kajanto 289 mit einem Beleg, der aber ausscheiden muss, da der Text von Aug. c. *Petil.* 1, 1 anders auszulegen ist (s. *PCBE* 1: *Afrique* 29). Ferner ist der Name kürzlich angenommen worden für *AE* 2006, 1787 (Tituli, prov. proc., 3. Jh. n. Chr.) *Ant(onius) Absuntius* unter der Annahme eines Schreibfehlers für *Absent-*. Da der Name *Absentius* sonst nicht mit Sicherheit bezeugt ist, bleibt auch der neue Beleg recht unsicher. An sich wäre *Absentius* morphologisch im 3. Jh. wohl möglich und als Ableitung aus dem in Afrika einigermaßen belegten *Absens* erklärlich (nach Kajantos Rechnungen stammen von den sechs Belegen nicht weniger als vier aus Afrika).

*Aburianus*: Kajanto 139 mit 2 Belegen (davon einmal *Aburr-*). Dazu *AE* 2000, 386 (Nursia, 2. Jh. n. Chr.) *P. Cutio P. f. T. n. Aburiano, VIIIvir(o)*, etc.; ob identisch mit *CIL* VI 3517, wie die Erstherausgeber meinen? – Dagegen muss ausscheiden der in *Rep.*<sup>2</sup> 497 angeführte Beleg als Cognomen des Konsuls 123 n. Chr., der zweifellos *Aburnianus* hieß (s. den folgenden Eintrag).

*Aburnianus*: Kajanto 139 mit einem Beleg, einem Senatorensohn C. Senti-us A. gehörig (120 n. Chr.). Dazu *Cn. Senti-us A.*, cos. 123 n. Chr., wohl Vater des vorigen (*RMD* I 21 vgl. *PIR*<sup>2</sup> S 387).<sup>2</sup>

*Acrianus*: H. Solin, in *La soteriologia dei culti orientali nell'Impero romano. Atti del colloquio internazionale su La soteriologia dei culti orientali nell'Impero romano, Roma 24–28 settembre 1979* (EPRO 92), Leiden 1982, 135 = Bricault, *RICIS* 501/127g (Wandinschrift unter S. Sabina in Rom, Personen-

<sup>1</sup> Mein herzlicher Dank geht an Peter Kruschwitz, der meinen Text einer sprachlichen Durchsicht unterzogen hat, ferner an Olli Salomies, der den Text durchgelesen und mit wertvollen Anmerkungen versehen hat.

<sup>2</sup> Geschrieben steht im Diplom *ABVRIANVS*, es muss aber *ABVRNIANVS* verstanden werden.

liste, Ende 2. Jh. n. Chr.). Wenn so zu lesen ist, dann zum Gentilnamen *Acrius*, der nicht sehr gebräuchlich war, so dass ein bisheriges Fehlen von *Acrianus* verständlich ist. Oder ist *Agrianus* zu verstehen (auch dieses Cognomen ist selten; vgl. gleich unten)? Zuletzt fragt man sich, ob der Name griechisch zu deuten sei (aber im Griechischen sind keine Belege eines solchen Namens vorhanden). [Zu *Acrianus* schon *Arctos* 38 (2004) 163.]

**Aequa:** Kajanto 255 mit fünf Belegen (und sieben für den Männernamen *Aequus*). Dazu *AE* 1994, 521 (Vibinum, 3. Jh. n. Chr.) *Nummia Equae* (sic); 2006, 605 (Emerita) *Equa*. Im Osten *AE* 1997, 1513 (Satala in Kappadokien, 2. Jh. n. Chr.) [*Iuli?*] *a Aequa*.<sup>3</sup>

**Aesontius:** *AAA* 5 (1974) 385 = *AE* 1994, 596 (Aquileia, 3. Jh. n. Chr.) *have, Esonti*, also Signum, zum Namen des Flusses *Aesontius* gebildet, der auch als Flussgott verehrt wurde.<sup>4</sup>

**Agriana:** *CIL* VIII 26278 [---] *Jutia Honorata Agriana ... Munifici filia* (fehlt sowohl im Cognomina- als auch im geographischen Index von *CIL* VIII, wäre aber an erster Stelle als ein zweites Cognomen der Frau zu bewerten, auch angesichts der Verdichtung der Belege auf Afrika, ohne die Möglichkeit ganz auszuschließen, dass hier ein Ethnikon vorliegt). Zu *Agrianus* vgl. den nächsten Eintrag.

**Agrianus:** Kajanto 139 mit zwei Belegen (von denen ein senatorisch, beide aus Afrika). Dazu *AE* 1987, 1104 = *IAM* Suppl. 880 (Volubilis) *Iulius Agrianus, procurator Aug. n.* möglicherweise zwischen 217/218 und 235 (Lesung etwas unsicher).<sup>5</sup> Vgl. auch oben zu *Acrianus*.

**Aquinius:** *AE* 1957, 120 (Clupea, prov. proc., christl., spät) Eine Weiterbildung von *Aquinus* oder vom Stadtnamen mit dem Suffix *-ius*.

**Aquinus:** Kajanto 184 mit zwei Belegen außerhalb des Senatorenstandes. *Arctos* 40 (2006) 132. Dazu noch *AE* 2006, 665 (Hisp. cit., 1. Jh. n. Chr.) *Q. Iulius [-f.] Aquinus*, Soldat der legio X gemina; *IGLS* 813 (Antiochia) *Q. Cornelius Aquinus trib. mil. leg. VI Ferr.*

<sup>3</sup> Die Ergänzung des Gentilnamens zu *Iulia* ist die des Erstherausgebers Mitford, veranlasst wohl durch den des Ehemannes, der *P. Iul(ius) Hylas* hieß. Es ist wahr, das in Satala *Iulius* verbreitet war, doch bleibt die Ergänzung notwendigerweise unsicher.

<sup>4</sup> Zum Flussnamen V. Vedaldi Iasbez, *La Venetia orientale e l'Histria. Le fonti letterarie greche e latine fino alla caduta dell'Impero romano d'Occidente* (Studi e ricerche sulla Gallia Cisalpina 5), Roma 1994, 109–113. Zum Signum C. Zaccaria, in *Orbis antiquus. Studia in honorem Ioannis Pisonis*, Cluj-Napoca 2004, 173f.

<sup>5</sup> Zur Person vgl. A. Magioncalda, *AfrRom* 16 (2006) 1743f., 1753.

*Argentarius*: Kajanto 321 mit drei Belegen. Dazu *AE* 2001, 854 (Liternum, Ende 2. Jh. n. Chr.) *L. Flavius Argentarius Pollio Maximus*, Augustalis; *SEG* LV 1515 = *AE* 2005, 1550 (Elaiussa Sebaste in Kilikien) Ἀργεντόρις. Wie bekannt, war *Argentarius* sowohl als Gentile wie als Cognomen in Gebrauch; hier hat es als alleinstehend die Funktion des Cognomens und muss als solches bewertet werden, zumal alle anderen im letzteren Text genannten Personen ein "echtes" Cognomen führen.

*Argutio*: Kajanto 249 mit vier Belegen (davon zwei christl.). Dazu *AE* 1903, 296 (Viminacium, im Zusammenhang der legio VII) *Argutio* (der Nom. scheint festzustehen); 2006, 1089*b* (Sirmium).<sup>6</sup>

*Aviana*: Kajanto 141 mit zwei Belegen. Dazu *AE* 2002, 803 (Hisp. cit.) *Aemilia Aviana* (Hisp. cit., Lesung etwas unsicher); *HEp* 2, 185, 4 (Clunia, Graffito auf Terra sigillata) *Aviane*(?).

*Avianus*: Kajanto 141 mit vier Belegen. Dazu *AE* 2006, 676 § 4 (Caesar Augusta); *AE* 1969/70, 633 II, 15 (Nicompolis in Ägypten, 157 n. Chr.) *Flavi Aviani*, centurio der legio II Traiana Fortis.

*Belliger*: Kajanto 258 mit einem Beleg aus Norditalien. Dazu *AE* 2006, 837 (Gallia Belgica, etwa 2. Jh. n. Chr.). Namen auf *Bell-* sind üblich im Keltischen (vgl. etwa K. H. Schmidt, Die Komposition in gallischen Personennamen, *ZCP* 26 [1957] 146f); man fragt sich also, ob Adaptation epichorischen Namenguts (auch in dem norditalienischen Beleg) vorliegen kann.

*Brumasius*: Kajanto 218 mit drei christlichen Belegen. Der Name kommt aber auch in heidnischen Urkunden vor: *CIL* VI 3722*a* (wahrscheinlich Weihung an Mithras);<sup>7</sup> *AE* 1904, 20 (Zucchabar in Mauret. Caes.) *Aemil(ius) Brumasius mil. leg. III Aug.*; 1909, 11*a* (Numidien, dem Text haftet an sich nichts Christliches an). Weitere christliche Belege: *ICUR* 12275. 23115. *IChrMactar* X 2.

*Caesario*: Kajanto 178 mit Caesars und Kleopatras Sohn, einem Fall, der außerhalb den normalen Namengebungsregeln steht. Der Name kann aber auch aus dem normalen Leben belegt werden: *CIL* VI 2248 = I<sup>2</sup> 986 (doch ist die Inschrift kaum republikanisch, sondern muss wohl etwa ins 1. Jh. n. Chr. datiert werden) [- *V*]olusius [*C*]aesario; *HEp* 10, 834 *Talavi Caesarionis*. Zur Bildung vgl. *Anal. epigr.* 398.

<sup>6</sup> Auch einer der von Kajanto angeführten Belege stammt aus Sirmium, für die Identität gibt es keine Beweise: in *AE* 2006 ... *vivatis Argutio fel[icitat]e* ist der Kontext nicht ganz eindeutig (es könnte sich auch um den Dativ von *Argutius* [zu diesem Namen *Rep.* 295] handeln, was an sich durchaus möglich ist, angesichts der Datierung des Textes, der kaum vor dem 3. Jh. geschrieben sein kann); und der andere Beleg, *CIL* III 10687 nennt *Fl. Argutio fic(tor)*.

<sup>7</sup> So auch M. J. Vermaseren, *CIMRM* 567.

*Celsiana*: Kajanto 230 mit einem Beleg aus Afrika. Dazu *ICUR* 12924; *AE* 2006, 1481 (Ancyra, 1.–2. Jh.), Freigeborene, der Mann gehört zur kommunalen Führungsschicht; J. R. S. Sterrett, *An Epigraphical Journey in Asia Minor*, Boston 1888, 247 Nr. 278 (Kappadokien) Ἀὐρηλία. Üblicher ist der Männernamen *Celsianus*, zehnmal bei Kajanto registriert (dazu noch *Arctos* 39 [2005] 163).

*Cerva*: Kajanto 327 mit zwei Belegen. Dazu *ICUR* 6286 vgl. *AE* 2006, 213. 22380 *Cerba*; *HEp* 7, 425 (Carthago Nova) *Cerve coniugi*; *ILJug* 374 (Celeia, 3. Jh. n. Chr.).

! *Cerva* Männernamen: *ILJug* 373 (Celeia) *C. Spectatio Cerve filio*. Der Sexus dürfte feststehen, die Erklärung ist aber schwierig. In der lateinischen Anthroponymie gibt es eine Anzahl von Männernamen auf *-a*, die aus Adjektiven der zweiten und ersten Deklination gebildet worden sind,<sup>8</sup> mir ist aber kein einziges sicheres Beispiel bekannt, dass von einem Tiernamen neben einem bestehenden Frauennamen noch ein gleichlautender Männernamen vorhanden wäre, zumal der maskuline Tiername selbst metonymisch auch als Personennamen üblicherweise in Gebrauch war.<sup>9</sup> Bei *Cerva* könnte man höchstens an eine okkasionelle Augenblicksbildung denken. Oder an aber man könnte eine epichorische Bildung in Anspruch nehmen; die Namen *Cerv-* sind ja üblich in den Donauprovinzen.

*Cerviula* Männernamen: *Suppl. It.* 10 Hasta 2 (= *CIL* V 7460). Vom Appellativ *cervicula*, das hier metonymisch als Personennamen gebraucht wird. Feminine Appellativa auf *-cula* können zu Männernamen werden, so etwa *Cicatricula*, *Cicercula* und andere.

*Cerviola*: Kajanto 167 mit einem Beleg.<sup>10</sup> Dazu *ICUR* 14121 (schon in *Rep.*<sup>2</sup> 498). 23496 *Cerbiola*. – Kajanto stellt den Namen zum Gentilicium *Cervius*, ich würde ihn eher in die Sippe *cervus* einreihen.

*Cervola*: Kajanto 327 mit sieben heidnischen (in *CIL* VI 14694 die Form *Cervula*) Belegen aus *CIL* und einem christlichen Beleg. Dazu *ICUR* 14122 *Cerbula*; *AE* 1980, 421 (Sassina) *Veturia Cervola*, Freigelassene; *ILJug.* 872 (Nedinum, Dalmatien) *Cervola*; 931 (Dalmatien) [*C*] *ervola* (die Ergänzung scheint sicher).

*Cervolus*: Kajanto 327 mit einem Beleg aus *CIL* (muss V 2858 sein). Dazu ein christlicher Beleg: *CIL* VIII 8709 = 20489 *Cerbulu*.

*Cervus*: Kajanto 327 mit zwei sicheren Belegen (der aus *CIL* II 6090 bleibt unsicher). Dazu *CIL* VI 14684 *Cervi* (in einem Fragment; auch rechts könnte etwas ergänzt werden); *ICUR* 14123 (*Cerbus*).

<sup>8</sup> S. Kajanto 105–7.

<sup>9</sup> Zu einem vermeintlichen Fall H. Solin, *ZPE* 171 (2009) 274f.

<sup>10</sup> Der von Kajanto aus Marini Vat. 9072 p. 315 angeführte Beleg jetzt *ICUR* 27049.

*Clementia*: Kajanto 263 mit drei Belegen. Dazu *ILJug* 1856 (Risinium in Dalmatien).

*Clementius*: Kajanto 263 mit vier Belegen (davon ein christl.). Dazu *AE* 2006, 697 (Tituli, prov. proc., 3. Jh. n. Chr.).

*Coeliana*: Kajanto 144 mit zwei Belegen. Dazu *AE* 2006, 683 = *HEp* 11, 330 (Carthago Nova, severisch) *Memmiae Coeliane*.

*Comitas*: Kajanto 256 mit einem (späten und östlichen) Beleg. *Rep.*<sup>2</sup> 498 (spätantike Beamte). *Arctos* 38 (2004) 168 (dort zur Erklärung des Namens). 39 (2005) 163. Der Name ist in der späteren Kaiserzeit besonders im Osten gut belegt; den oben angeführten Belegen füge hinzu etwa *AE* 2006, 1542 (Zela in Kappadokien, 5.–6. Jh.) Κοιτιᾶς χαρτουλάριος.

*Comitas* Frauennamen: *AE* 1976 (Saldae in Mauret. Sitif.) *d. m. s. Comitatis; vernacula p(ia) v(ixit) a(nnis) VIII*. Dass ein Frauennamen vorliegt, dürfte feststehen. Der Name muss von dem vorigen getrennt und zu *comitas* gestellt werden.

**Κομμοδία**: *AE* 2006, 1868 (wahrscheinlich aus Mysien, 272/3 n. Chr.) Κομοδία; *SEG* VII 461 (Dura-Europos) ebenfalls Κομοδία. Ein neuer Name aus der Sippe *Commodus* (hier wie so oft im griechischen Osten nur mit einem *m* geschrieben); der entsprechende Männernamen *Commodius* ist bisher nicht belegt.

*Commodiana*: Kajanto 256 mit einem Beleg. Dazu *ICUR* 25078 *Comod-*; *IK* 10, 2 *Iznik* 1237 (3. Jh. n. Chr.) Αὐρηλία Κομοδιανή (zur Schreibung mit einem *-m-* vgl. oben zum vorigen Eintrag).

*Commodianus*: Kajanto 256. *Arctos* 38 (2004) 169. 42 (2008) 218. Dazu noch *CIL* VI 2010 II, 24 *Mindius Commodianus* Priester der Domus Augusta, aus Commodus' Zeit;<sup>11</sup> *ICUR* 26492b *M. Aur(elius) Commodianus Aspasius*; *NSc* 1900, 659 = *AE* 1901, 166 (Sizilien) *ex praedis M. Aureli Commodiani*; *SEG* LV 1383 (Nicomedia, 214 n. Chr.) Αὐρήλιος Ἀντίοχος Κομμοδιανός; *I. Prusias ad Hypium* 6 Αὐρήλ(ιος) Κομμοδιανός; *IGRR* I 1216 (Thebai in Ägypten, ca. 191 n. Chr.) Κλ(αύδιος) Κομμοδιανός Centurio der legio II Traiana.

*Costa*: Kajanto 226. *Arctos* 42 (2008) 218. Dazu *AE* 2002, 1150 *L. Cossutius L. f. Sab. Costa tr. mil. leg. XV Apol.*

*Crassipes*: Kajanto 241 Cognomen der republikanischen Furii. Dazu *AE* 1998, 1620 *Iulius Crassipes* Statthalter von Thrakien 138 n. Chr.;<sup>12</sup> *AE* 1995, 1711 (Theveste) *L. Castric(ius) Cr[assi]pes* (die Ergänzung scheint ansprechend).

<sup>11</sup> Der von Vidman im Cognominaindex angeführte Beleg aus *CIL* VI 632 ist kein eigentliches Cognomen, sondern bezeichnet jemanden, der irgendetwas mit Commodus zu tun hatte.

<sup>12</sup> Vgl. B. E. Thomasson, *Laterculi praesidium*. Vol. I ex parte retractatum, Göteborg 2009, 63.

**Docta:** Kajanto 251 mit einem Beleg aus *CIL*; doch bietet *CIL* deren zwei: VI 15415 und XI 7822. Dazu noch *CIL* II<sup>2</sup> 5, 1220 *Iulia Docta* (der Stein hat DO-CIA, die Änderung ist ansprechend).

**Docticius:** Kajanto 251 mit einem Beleg (*clarissimus iuuenis*, 471/474 n. Chr.). Dazu *CIG* 3943 = *I. Laodikeia am Lykos* 52 (3. Jh. n. Chr.).

**Doctus:** Kajanto 251 mit fünf Belegen aus *CIL*. Hinzugefügt werden kann noch *CIL* XIV 4199 *Fundilia C. f. Rufa, patrona Docti*, vielleicht so zu erklären, dass ein Mann namens *Doctus* den Stein seiner Patronin geweiht hat.<sup>13</sup>

**!Exsuper:** Kajanto 277 mit einem etwas unsicheren Beleg. Jetzt sichergestellt durch *CIL* V 5328 (Comum) *C. Calpurnius Exuper* und *AE* 2006, 842 (Gallia Belgica) *Exsuper Mansueti f.*, die Familie war also in der Namengebung romanisiert.<sup>14</sup>

**Exsupera:** *AE* 1982, 707 (Lugdunum, 2./3. Jh.) *coniugi carissime Vere Exupere*. Wenn nicht *Exuperia* vorliegt.

**Exsuperans:** Kajanto 277 mit drei afrikanischen Belegen. Dazu *Epigraphica* 1 (1939) 128, Nr. 6, 10 (Rom, severisch); *AE* 1958, 226 (Solva) *Sabinio Exuperanti*; *ILLPRON* 618 (Virunum) [---]s *Exuperans*; *AE* 1928, 36 (Aquae Flavianae, Numidien, Caracalla) *Aurellius E.*; 1972, 747 (Sitifis) *M. Aurel(ius) Exuperas*; 2001, 2104 (Lambaesis) *Aur. Exupera[n]s*.

**Exsuperans** Frauenname: *ILAlg* II 7134 (Sila) *Iulia Exupe[r]ans*.

**Felicior:** Kajanto 273 mit sieben Belegen (von denen vier aus Afrika). Dazu *CIL* VI 35250 [*Fe*]licior (so in der Ergänzung von Vidman im Cognominaindex S. 261); *Arctos* 43 (2009) 187 (Rom); *HEp* 14, 213; *IL Afr* 440 (Aquae Traianae); *ILAlg* I 3193. 3194 (Theveste); *AE* 1989, 793 (Sufetula). Unbestimmter Herkunft *RMD* 148 (109 n. Chr.) *Cornelius Felicior* (ritterlicher Befehlshaber).

**Fidelitas:** *AE* 2006, 1047 (Brigetio, severisch) *Noviae Fidelitati*, Frau eines Veteranen der legio I Adiutrix.

**Fortianus:** *AE* 1982, 707 (Lugdunum, 2./3. Jh.) *Fortianus Paternus*. Da *Fortianus* kaum eine Gentiliciumbildung darstellt, hat der Mann zwei Cognomina geführt, ein Phänomen, das in Gallien oft begegnet.

**Furnianus:** *Rep.* 336 mit einem Beleg aus Afrika. Dazu *AE* 2006, 1333 (Philippi, 1. Jh. n. Chr.), Sohn eines *praefectus Ivivalis quinquennalis*.

<sup>13</sup> Sein Name fehlt im Cognominaindex des *CIL* XIV, so dass dieser Beleg in Kajantos Berechnungen kaum mit inbegriffen ist.

<sup>14</sup> Formen, die auf *Exsuperus* zurückgeführt worden sind, lassen sich normalerweise vorzüglich zu *Exsuperius* stellen, so die zwei stadtrömischen Belege *CIL* VI 31855 und 37538, die im Cognominaindex von Vidman unter *Exsuperus* stehen (außerdem weist der erstere den Genetiv *Exsuperi* auf).



*Gaiana*: Kajanto 172. *Arctos* 38 (2004) 173. 39 (2005) 169. 42 (2008) 221 mit östlichen Belegen. Ein weiterer östlicher Beleg *SEG* LV 1359 = *AE* 2006, 1390 (Nikaia in Bithynien, 3. Jh. n. Chr.).

! *Galeo*: Kajanto 342 mit sieben Belegen (von denen drei Senatoren gehören, die aber *Galeo* formell als Praenomen führen, wozu vgl. unten). Drei von den Nichtsenatoren gehörigen Belegen (nur *CIL* X 4658 gehört also einem anderen) beziehen sich aber auf denselben M. Tuccius L. f. Tro. Galeo, den möglicherweise aus Fabrateria Nova stammenden Ölamphorenfabrikanten spätrepublikanischer Zeit.<sup>15</sup> Dagegen kommen hinzu eine unveröffentlichte Inschrift aus Capua (oder Caes, vgl. *CIL* X 4658?); *Suppl. It.* 18 Suasa 1 (ca. 4–14 n. Chr.) [--- *Ca*]m(ilia) *Galeo, tribunus militum*, wahrscheinlich dem Ritterstand gehörig; *I. Termini Imere* 15 (2. Jh. n. Chr.) [---]ius *Q. f. Qui. Galeo* aus der lokalen Führungsschicht. *Galeo* führen ferner als Praenomen die aus Assisi stammenden Tettieni (der Suffektkonsul 76 n. Chr. *PIR*<sup>2</sup> T 132 und sein Adoptivsohn E 83), ein Praenomen, das (gegen alle normale Gewohnheit) an ihre Freigelassenen oder die Freigelassenen ihrer Nachkommen übertragen wurde: *CIL* VI 18850; XI 5372.

***Garamantia***: *CIL* VIII 20453 *P. Aeliae Garamantiae*. Zweifellos Cognomen, nicht Herkunftsbezeichnung. Zur Erklärung vgl. den folgenden.

***Garamantius***: *ICUR* 24059. Das neue Cognomen, wie auch das vorige feminine Pendant, ist wohl aus dem afrikanischen Völkernamen gebildet worden. Ob der Namensträger etwas näheres mit den Garamanten zu tun hat, steht dahin. Dieses Volk wird oft in der römischen Literatur erwähnt, auch in der Poesie, dazu im allgemeinen von Afrikanern. – Wie das Signum *Garamanti, nica* in *CIL* VI 10058 zu deuten sei, ist nicht ganz klar; ob ein wirkliches, persönliches Signum wie *Genti, nica* oder Herkunftsbezeichnung (der Text scheint anzudeuten, dass sowohl der Geehrte als auch der Dedikant Afrikaner waren) oder aber ein Pferdenamen vorliegt.<sup>16</sup>

***Hispulla***: *PIR*<sup>2</sup> C 329 (Calpurnia, Tante der Gattin Plinius' des Jüngeren); 1296 (Corellia, Tochter von Q. Corellius Rufus cos. 78); H 185 (Gattin desselben Rufus); 186 (von Juvenal erwähnte dicke Frau); T 105 (Terentia, 1. Jh. n. Chr., Nachkomme von Ciceros Freund P. Terentius Hispo). Feminine Form von *Hispo*.

<sup>15</sup> Zu ihm neuerdings G. Scardozzi, Le anfore di M. Tuccius Galeo dalla valle del Liris, in *Spi-golature aquinati. Studi storico-archeologici su Aquino e il suo territorio. Atti della giornata di studio - Aquino, 19 maggio 2007*, a cura di A. Nicosia e G. Ceraudo, Aquino 2007, 59–76.

<sup>16</sup> Einiger Stoff zur Diskussion im Kommentar von 10058, von *ILS* 5296 und in Vidmans *Cognominaindex* S. 268. 358.

*Horatianus*: Kajanto 148 mit einem senatorischen Beleg und fünf Belegen aus *CIL*. Dazu *AE* 2006, 1787 (Tituli, prov. proc., 3. Jh. n. Chr.) *Caninius Horatianus*; *O. BuDjem* 72 [--- *H*]oratianus [---].

***Hortens[i---]*** Frauenname: *AE* 1966, 1757 (prov. proc.). Entweder *Hortensiana* oder *Hortensina*, keiner von beiden ist bisher belegt.

*Hortensianus*: Kajanto 148 mit sieben Belegen (von denen 2 senat., 1 christl.). Dazu *CIL* V 89 (Pola) *P. Coesius Ortensi[a]nus medicus* (die Ergänzung ist ansprechend); Sterrett, *Epigraphical Journey* (s. oben) 155 Nr. 140 (Antiochia Pisid., 3. Jh. n. Chr.) Ὀρτησιανὸς Μόξιμος, also eher Gentilicium.

*Indagius*: Kajanto 363 mit einem Beleg aus Lambaesis. Dazu *AE* 1968, 644 (ebenfalls Lambaesis).

*Insteianus*: *Rep.* 345 mit zwei Belegen, von denen einer aus Beroia. Dazu zwei weitere aus dem Osten: *IG* X 2, 1, 203; *AE* 2006, 1279 (Thessalonike, 2. Jh. n. Chr.), ein μυροπώλης.

*Insulana*: Kajanto 308 mit einem Beleg. Dazu *AE* 2006, 1565b (Palaiaphos, 2. Hälfte des 1. Jh. v. Chr.) Λικιννίας Ἴσουλάνας (Gen.). Zum Männernamen *Insulanus* zuletzt *Arctos* 42 (2008) 222.

*Iunillus*: Kajanto 169 mit zwei Belegen aus *CIL*. Dazu *AE* 1975, 882 (Ureu, prov. proc., 4. Jh.) *L. Iunius Iunillus vir perfectissimus*, Praeses der Provinz Mauretania Caesariensis. Der entsprechende Frauenname *Iunilla* ist wie vorauszusehen üblicher (das Suffix *-illus -a* wurde ja vorwiegend Frauennamen angehängt).

*Laberianus*: Kajanto 148 mit sieben Belegen aus *CIL*. Dazu *Ti. Claudius Laberianus*, Zeuge in dem Prätorianerdiplom *RMD* 455 vom Jahre 212 n. Chr. (Identität mit dem in *CIL* XVI 136 genannten [---] *Laberianus* nicht ausgeschlossen); *SEG* LV 1210 (Ephesus).

*Laurilla*: Kajanto 334 mit vier Belegen. *Arctos* 36 (2002) 112 (Lusitanien). Dazu *AE* 2006, 566 (Conventus Pacensis, Lusitanien, 1. Jh. n. Chr.) *Sentia Laurilla Tangini f.*

*Maiorianus*: Kajanto 294 mit einem Beleg. *Arctos* 38 (2004) 177. Dazu *ICUR* 14442 *loca Maio<r>iani*.

*Maiorina*: Kajanto 294 mit zwei Belegen aus *CIL*. Dazu *ILTun* 113 (Thysdrus) *Calventia*; *ILAlg* II 7469d (christl.).

***Maiorinianus***: *CIL* VI 32536 c I, 46 (severisch) *C. C[---]s Maiorinian(us) Luco Aug(usti)* Prätorianer.

*Maiorinus*: Kajanto 294 mit fünf Belegen aus *CIL* (4 heidn., 1 christl.). Dazu *IMS* I 153 *Maiorinus principal(is)*; *IG* II<sup>2</sup> 13219= 13529 (3./4. Jh., Φ[λάβ(ιος)]); *SEG* LV 1598, 17 (Antiochia am Orontes) τὸ Μαειουρίνου auf einem Mosaik.

*Mansuetinus*: Kajanto 263 mit einem Beleg. Dazu 17. BRGK 78 (Noviomagus) Vater *Mansuetus*.

**Μαρίσκη** (?): IG XIV 2450 = J.-C. Decourt, *Inscr. gr. de la France* 30 (Massilia). Die Deutung bleibt sehr unsicher, die alten Gewährsleute haben MA-PIGKHE o. ä. gelesen, was zu Μαρίσκης geändert wurde. An sich ist ein Frauenname *Marisca* neben *Mariscus* wohl möglich.

*Mariscianus*: Kajanto 334 mit einem senatorischen Beleg. Dazu CIL VIII 17293 (die Deutung sicher, im Cognominaindex des CIL als korrupt gegeben).

*Mariscus*: Kajanto 334. *Arctos* 35 (2001) 207. 38 (2004) 178. Dazu AE 1939, 312 (Ägypten, 62 n. Chr.) *T. Valerius Pomp. Mariscus*; *I. Beroia* 385 (2. Hälfte 2. Jh. n. Chr.) Μαρίσκος, wohl Gladiator (aus dem Relief zu schließen) wie die in *Arctos* erwähnten. Man kann damit *Mariscus* als einen "nom de combat" ansehen.<sup>17</sup>

*Matronilla*: Kajanto 305. *Arctos* 35 (2001) 208 mit einem Beleg aus Anazarbos. Dazu noch ICUR 16342 [*M]atronilla*; Ineditum aus Capua (christlich, 383 n. Chr.).

*Modestianus*: Kajanto 263 mit fünf Belegen aus CIL. Dazu IRCPacen 134 (Lusitanien) Vater *P. Aelius Modestus*.

*Modestina*: Kajanto 263, der neben zahlreichen heidnischen Belegen zwei Fälle aus den altchristlichen stadtrömischen Inschriften verzeichnet. Dazu ebenfalls aus Rom ICUR 15717. 25375.

*Munitus*: Kajanto 280 mit einem Beleg. *Arctos* 35 (2001) 210. Dazu CIL VI 22694 *Munitus Palpelli*; II<sup>2</sup> 14, 8 *M. Valer[ius] Munitus Astur*; AIJ 168 (Emona); AE 2006, 1089b (Sirmium, 3. Jh. n. Chr.) *Munidus* (hierher gehörig?).

*Mussianus*: Kajanto 151 mit drei Belegen aus CIL (von denen VIII 3953 *Musianus* hat). Dazu AE 2000, 1662 (Mididi in der prov. proc., Senator, dessen Gentilname ausgefallen ist: *Mussianus vir cla[rissimus]*).

*Mutata*: Rep.<sup>2</sup> 501. *Arctos* 38 (2004) 178. Dazu noch CIL VI 29053 *Mutatae Vistiliae ossa* (entweder war Mutata Sklavin einer Vistilia oder aber es liegt Inversion des Gentiles und Cognomens vor).<sup>18</sup>

*Mutus*: Kajanto 262 mit vier Belegen. Dazu CIL VI 4886 *Mutus Argutus* (oder *argutus*?) *imitator Ti. Caesaris Augusti*; 34329 (Freigelassener).

*Onerata*: *Arctos* 39 (2005) 175 mit vier Belegen. Dazu AE 2006, 997 (Noricum, severisch) *L. Septimia Onerata*.

<sup>17</sup> Vgl. den unten in Anm. 45 angeführten Aufsatz von E. Bouley.

<sup>18</sup> Vidman meint im Cognominaindex, *Mutata* finde sich "praenomnis loco", was nicht stimmen kann.

*Orbatus*: Kajanto 287 mit einem christlichen Beleg. Dazu *AE* 2006, 1283 (Thessalonike, 234 n. Chr.) Κ. Κιτερέτιος Ὀρβᾶτος.

*Oriendus*: *AE* 2006, 1706 (Uchi Maius, 2./3. Jh.) *Cleius Orendus* (hierher gehörig?). Der Frauennamen *Orienda* war schon bekannt: Kajanto 360; vgl. *Rep.*<sup>2</sup> 501 *Oriunna*.

*Pacatula*: Kajanto 262 mit einem christlichen, späten Beleg. Dazu *ILAlg* II 7160 (Sila) *Ti(---) Pacatula*.

*Pacula*: Kajanto 262 mit einem Beleg. Dazu (außer der unten anzuführenden senatorischen Roscia) *CIL* II 4975, 68 vgl. *HEp* 9, 672; II<sup>2</sup> 7, 797 *Fabia Pacula M. f.*; *AE* 1987, 681 = *HEp* 2, 209 (Hispanien, 1. Jh. n. Chr.) *Valeria*; *HEp* 1, 152 (Lusitanien) *Pacula Silvani f.*

! *Paculla*: Kajanto 176 mit drei Belegen. Der von ihm angeführte Beleg aus *PIR* P 32 gehört der senatorischen Frau *PIR*<sup>2</sup> P 45. Hinzu kommt *AE* 1994, 867 (Emerita).

! *Paculus*: Kajanto 202. Der Beleg in *CIL* VI 22249 hat auszuscheiden, denn er gehört dem Senator *PIR*<sup>2</sup> R 92. Sodann steigt die von Kajanto angegebene Zahl drei senatorischer Belege auf vier (*PIR*<sup>2</sup> R 90–93) für den Männernamen, wozu noch eine (Roscia?) *Pacula PIR*<sup>2</sup> R 99, mutmaßliche Tochter von 92. Dazu kommen noch *EE* VIII 636 vgl. *Arctos* 19 (1985) 196f Nr. 55 (Tarracina) *P. Numisius P. f. Ouf. Paculu[s] iter(um) praef(ectus) pro Iiv[iro]*; *EE* IX 634 (Lanuvium) *Caninius*; *AE* 1917/1918, 57 besser 1992, 1871 (Lambaesis) *Postumius*.

*Pansinianus*: *Rep.* 374 mit einem Beleg aus Antiochia Pisid. Derselbe *C. Iulius Asper P.*, der der lokalen Führungsschicht und vielleicht zum Ritterstand gehörte (2. Jh. n. Chr.), in *AE* 2002, 1460 = 2006, 1495. Aus derselben Stadt kennen wir einen T. Κλαύδιος νέος Πασινιανός σουμμαρούδης (Lane, *CMRDM* I 290); man fragt sich ob derselbe Name vorliege, auch wenn Πασινιανός an sich eine Suffixbildung aus dem gut griechischen Namen Πασίνος (Bechtel *HPN* 362) aufgefasst werden kann.

*Patrinia*: *CIL* III 2895 (Corinium) *Iulia Patrinia*. Wohl als eine mit dem Suffix *-ius* versehene Ableitung aus *Patrinus* aufzufassen. Freilich gehört die Inschrift der frühen Prinzipatszeit an, während das Suffix sich erst seit dem 3. Jh. n. Chr. entfaltet. Es könnte auch das Gentilicium in der cognominalen Funktion vorliegen,<sup>19</sup> doch ist ein Gentilname *Patrinus -ia* sonst nirgends belegt; andererseits gewann die Kategorie von neuen aus bestehenden Cognomina abgeleiteten Gentilnamen gerade in den nördlichen und Donauprovinzen an Boden.

<sup>19</sup> So meint G. Alföldy, *Die Personennamen in der römischen Provinz Dalmatia* (BNF Beih. 4), Heidelberg 1969, 261.

*Patrinus*: Kajanto 305 mit zwei Belegen (und einem für den Frauennamen). Dazu *CIL* III 2280 (Salona); 3585 (Aquincum); 4067 (Decurio in Poetovio); 5944 (Castra Regina); *AE* 2006, 851 (Trier, 6./ 7. Jh.).

*Picentina*: Kajanto 185 mit sieben Belegen (davon 1 senatorisch, 2 Sklavennamen). Dazu *Suppl. It.* 23 Matilica 7 (Sklavin, 2. Jh. n. Chr.). Der entsprechende Männernamenname 9mal bei Kajanto.

*Picentinus*: Kajanto mit neun Belegen (davon zwei Sklavennamen). Dazu *AE* 1983, 53 (Rom).

*Placidia*: Kajanto 262 mit zwei heidnischen und vier christlichen Belegen. Dazu *ILJug* 2151 (Salonae) *Mettia*; *Studia Pontica* III 12a (Amisos, christl.) – *Placidia* oder *Placidiana* (zum letzteren *Arctos* 41 [2007] 100): *Suppl. It.* 8 Brixia 10 *Placidia[e* oder *-nae] lib(ertae)*.

*Placidina*: Kajanto 262 mit drei Belegen aus *CIL* samt einem christlichen. Üblich in Hispanien: *EE* VIII 124; *CIRG* II 71; *CIRPSalamanca* 194; *ERRioja* 58; *HEp* 3, 463; *IRLugo* 62.

*Placidinus*: Kajanto 262 mit sieben Belegen aus *CIL*. Dazu *EE* IX 2921 (Asturica) *Sulpicius*; *CIRPZamora* 262 (Hisp. cit.) *Flavius(?)*; *AE* 2004, 940 (Tungri) *Placidinus Placidi* (seine Frau heißt *Paterna Paterni*).

Ποπλᾶς: *Rep.* 381. *Arctos* 38 (2004) 181. 41 (2007) 101. Dazu noch *SEG* LV 1515 = *AE* 2005, 1550 (Elaiussa Sebaste in Kilikien, 2./3. Jh.). Der in *Arctos* 41 verzeichnete Beleg Πουμπλᾶς muss Πουπλᾶς gelesen werden: *SEG* LV 681.

*Porcarius*: *Rep.* 381 mit einem christlichen Beleg. Dazu *CIL* XI 5161 *Porcarius* ohne weiteren Kontext (oder Dienstbezeichnung?).

Πριμιγᾶς: *Rep.*<sup>2</sup> 502 mit drei Belegen aus Thessalonike. Dazu ein weiterer aus derselben Stadt: *AE* 2006, 1278 (117/118 n. Chr.).

*Primigenes*: *Rep.* 383. *Arctos* 37 (2003) 184. 41 (2007) 101. Dazu noch etwa *SEG* LV 1311 (Lydien, 239 n. Chr.) Πριμιγᾶς.

*Quietianus*: Kajanto 262 mit sieben Belegen aus *CIL*. Dazu *IL Afr* 320 = *ILTun* 839 (Curubis) *M. Manlius C. f. Quir. Modestus Quietianus equo publico*.

*Quietilla*: Kajanto 262 mit vier Belegen. Dazu *AE* 2001, 562 (Rom) *Postumia L. f. Augurina Quietilla Postumi Bellici et Aniciae Quietae fil.*; *AE* 1992, 1443 (Noricum) *Sept(imia) Quaetilla*; – *Quietilla* oder *Quietina*: *RIU Suppl.* 167 (Pannonia inf.) *Ulpia Quaeti[---]* (der Sohn *Ulp(ius) Quaetinus*).

*Quietinus*: Kajanto 262 mit zwei Belegen. Dazu *I.Paestum* 180 (2./ 3. Jh.) *Nannaeius Quetinus*; *CIL* II<sup>2</sup> 5, 800 *Corn(elius) [Q]uietinus*; *RIU Suppl.* 167 (Pannonia inf.) *Ulp(ius) Quaetinus*.

*Quietula*: Kajanto 262 mit zwei Belegen. Dazu zwei fragmentarische Belege, die auch zu *Quietulla* (wovon Kajanto 262 einen Beleg aufzeichnet) ergänzt

werden können: *CIL VIII 16086 Iulia Quetu[l---]*; 17103 *Iulia Quetu[l---]*; diese zwei Belege können sich aber auf dieselbe Person beziehen, wenn es sich sogar nicht um ein und dieselbe Inschrift handelt.

**Rulliana:** *CIL II<sup>2</sup> 7, 466b* (Corduba, 1. Jh. n. Chr.).

!*Rullianus*: Kajanto 154 mit zwei Belegen, von denen der zweite ausscheidet: der Senator *PIR V 127* hieß *M. Valerius Iulianus* (nicht *Rullianus*) *Agrippa* (obs. *I. Prusias ad Hypium* 22).

**Σακρικόλα:** *AE 2006, 1565-1566* (Palaiaphos, zweite Hälfte des 1. Jh. n. Chr.) *Ἰουλία Σακρικόλα*. Zugrunde liegt *sacricola*, ein (seit Tacitus) selten bezeugtes Wort, bisher nicht als Femininum belegt.<sup>20</sup> Der Frauennamen zeigt, dass das Appellativ im Sprachempfinden auch als Femininum gebraucht werden konnte.

*Saenianus*: s. unten *Senianus*.

**Saloninula:** *Cahiers de Byrsa 6* (1956) 110 vgl. Y. Le Bohec, *AntAfr* 17 (1981) 185 Nr. 43 (Karthago) *Fl(avia) Aponia Saloninula* (jüdisch, 2./ 3. Jh.).

*Salsula*: Kajanto 261 mit acht Belegen. *Arctos 42* (2008) 226 mit zwei Belegen (aus Rom [chr.] und Afrika). Dazu *AE 2006, 299* (Nola, 3. Jh. n. Chr.) *Popilia Salsula educatrix* eines Senators *Popilius*.

*Sedatianus*: Kajanto 262 mit fünf Belegen aus *CIL*. Dazu *ILS 9491* (Berytus) *L. Careius Adiectus Sedatianus* (in militärischem Kontext).

**Senianus:** *ICUR 19301*; *AE 2006, 324* (Brundisium, 2. Jh. n. Chr.) *Senianus Peducei Flaviani filius* (vgl. aber *Arctos 41* (2007) 102 unter *Saenianus*); *Tabellae Sulis 17* (wenn nicht aus kelt. *S(a)enus*). Entweder aus dem seltenen Gentilnamen *Senius* gebildet oder orthographische Variante für *Saenianus*.

*Sequana*: Kajanto 202 mit zwei Belegen. Dazu *AE 1996, 1186a* (Raetien); es scheint sich um einen Frauennamen zu handeln (nicht um ein Ethnikon).

*Sequanus*: Kajanto 202 mit zwei Belegen. Dazu *CIL IV 2451 Sequan(us)* Gladiator (der Name ist heute verschollen, es besteht aber kein Grund, an die Lesung zu zweifeln), zu dem ein solcher Name als 'nom de combat' gut passt; *Suppl. It. 3 Corfinium 65 T. Peticio C. f. Sequano T. Peticius T. l. Hispanus* (eine Art Namenpaar).

**Seriolus:** *AE 2006, 876* (Germ. inf.) *Seriole* (Vokativ). Der entsprechende Frauennamen *Seriola* war schon bekannt; Kajanto verzeichnet zwei Belege, ebenfalls aus dem gallisch-germanischen Raum. Liegt also epichorischer Stoff vor? Wenn aber lateinisch, dann soll, nachdem der Männernamen aufgetaucht ist, erwo-

<sup>20</sup> Zum Wort *sacricola* vgl. Fr. Bader, *La formation des composés nominaux du latin*, Paris 1962, 70. Dort hinzuzufügen ist der inschriftliche Beleg *AE 2000, 795* aus Saguntum.

gen werden, ob der Name eher als Ableitung aus dem Gentilnamen *Serius* aufgefasst werden soll, statt ihn wie Kajanto zu *seriola* "Tönnchen, Krug" zu stellen.

*Speratianus*: Kajanto 297 mit sechs Belegen aus *CIL*. Dazu *Q. Caecilius Speratianus*, Suffektkonsul 202 oder 203 in dem Militärdiplom Pferdehirt, *I. RGZM* 46; *HEp* 13, 729 (Praefectus equitum); *AE* 1978, 609 (Noricum, Vater *Speratinus*); *ILAlg* I 2142. II 7496a (*Isperatianus*). Auch christlich: *ICUR* 25534.

*Speratilla*: Kajanto 297 mit einem Beleg aus Pannonien. Dazu *CIL* VI 26677 (2./3. Jh.) Mutter *Sperata*.

*Speratinus*: Kajanto 297 mit zwei Belegen (ein Beleg aus Noricum, der andere ein Soldat unbestimmter Herkunft). Dazu *AE* 1978, 609 (Noricum, Sohn *Speratianus*).

*Speratio*: Kajanto 297 mit zwei Belegen. Dazu *CIL* VI 26678 (kaiserlicher Sklave, 1. Jh. n. Chr.). 26685 (Sklave, etwa flavisch).

***Stabianus***: *NSc* 1961, 192 Nr. 2 (Pompeii) *M. Melissaesus M. f. Stabianus*. Dass dieser Ethnikonname erst hier als reiner Personennamen auftaucht, steht in Einklang mit der Geringfügigkeit von *Stabiae* in der Kaiserzeit. Auch das Ethnikon selbst ist nur gelegentlich belegt (s. unten 179f).

*Stercula*: Kajanto 216 mit fünf Belegen aus Afrika (der Männernamen *Sterculus* ist selten). Dazu *AE* 2006, 1797 (Aquae Flaviae, Numidien, 3. Jh. n. Chr.) *Valeria Stercula*; *ILAlg* II 7597 ebenfalls eine *Valeria*; 8807 *Aemilia*. Sexus unbestimmt: *AE* 1991, 1648 (Clupea, christl.).

***Superantius -ia***: Kajanto 277. Die Inschrift *CIL* VI 2993, die den einzigen Frauennamenbeleg enthält, ist das *Falsum* VI 3613\*. So verschwindet *Superantia* aus der lateinischen Anthroponymie.

*Tacitianus*: Kajanto 263 mit drei Belegen. Dazu *I. Steiermark* 149 (Solva, 205 n. Chr.) *Iul(ius)*.

***Talaris***: *ILAlg* I 1552 (Thubursicu Numidarum) *Falcius Celsus Falci Talaris fil(ius)*. Man wäre versucht, den Namen als lateinisch zu deuten und zu *talaris* "zu den Knöcheln gehörig" zu stellen (auch der Sohn führt ein lateinisches Cognomen). Kaum liegt eine epichorische Bildung vor.<sup>21</sup> Vgl. ferner *Ταλαρίς* im Namenkatalog (möglicherweise eines Collegiums) *TAM* V 2, 1298 (Hierokaisareia), in welchem bald ein kleinasiatisches, bald ein griechisches, bald ein lateinisches Anthroponym vermutet wurde.<sup>22</sup> Die Entscheidung ist schwierig. Kleinasi-

<sup>21</sup> Nichts Vergleichbares bei K. Jongeling, *North African Names from Latin Sources*, Leiden 1994.

<sup>22</sup> Vgl. die (voneinander unabhängige) Diskussion bei L. Robert, *Noms indigènes de l'Asie-Mineure gréco-romaine*, I, Paris 1963, 286; L. Zgusta, *Kleinasiatische Personennamen*, Prag 1964, 483. Beide neigen in erster Linie dazu, den Namen als griechisch aufzufassen, ohne ein

atisch wird der Name kaum sein; meistens wird er zu gr. τάλαρος "Korb" gestellt (Ταλάρις stünde für Ταλάριος). Ebenso gut könnten wir mit einem als lateinisch zu deutenden Namen zu tun haben; in dem Falle ist Ταλᾶρις zu schreiben (soweit man in nichtgriechischen Namen den Akzent weglassen will, wie in letzter Zeit mitunter vorgeschlagen wird). In der Liste wimmelt es von lateinischen Namen, und da man sonst in der griechischen Welt auch sehr merkwürdigen lateinischen Namenbildungen begegnen kann, warum könnte hier nicht ein sonst nur sehr spärlich belegter lateinischer Name vorliegen? – Das Adjektiv *talaris* wird sonst im Latein nicht auf eine Person bezogen, hier könnte aber die Benennung eines Mannes in einer Art Spitzname seinen Ausgangspunkt haben. Neben *talaris* existiert auch *talarius* mit ungefähr identischer Bedeutung; ob aber der auch einmalige, nur durch Suet. *Cal.* 8, 4 aus einem Brief des Augustus (*puerum Gaium ut ducerent Talarius et Asillius*) überlieferte Name *Talarius* dazu gehört, bleibt unsicher. Eher wohl als Gentilname zu deuten.<sup>23</sup>

**Taurilla:** Kajanto 329 mit drei Belegen. Dazu *I.Lat.Albanie* 133; *AE* 2006, 826 (Gebiet der Parisii, Gallia Belgica, 3. Jh. n. Chr.). Könnte auch als epichorischer Name gedeutet werden.

**Taurillus:** Kajanto 329 mit zwei Belegen. Dazu *RICG* VIII 49 (Arverni) [---] *Taurillo* [---] (nur dies erhalten).

**Timavius:** *CIL* XIII 8371 (Köln, 3. Jh. n. Chr.); G. Brusin, *Nuovi documenti sepolcrali di Aquileia*, Venezia 1941, 65f (Aquileia, 3. Jh. n. Chr.) *Timavi, ha[ve]*, also Signum, aus dem Flussnamen *Timavus* abgeleitet, der auch als Flussgott verehrt wurde.<sup>24</sup>

**Tongilianus:** Mart. 3, 52 (vgl. 12, 88). Man hält den Namen üblicherweise für fiktiv (s. *PIR*<sup>2</sup> T 288).<sup>25</sup> Es handelt sich aber jedenfalls um eine einwandfreie Namenbildung, aus dem Gentilnamen *Tongilius* abgeleitet. *Tongilius* ist einigermaßen in Rom und auch anderswo belegt,<sup>26</sup> ein üblicher Name ist er aber nicht geworden, und man fragt sich, woher Martial den Namen genommen hätte, wenn nicht aus dem Leben.

---

lateinisches Etymon (mit Hinweis auf *talaris*, *Talarius*) gänzlich auszuschließen.

<sup>23</sup> So Salomies, *Rep.* 180.

<sup>24</sup> Zum Namen C. Zaccaria, in *Orbis antiquus*, zit. (s. Anm. 4).

<sup>25</sup> Dort versehentlich *Tongill-*. Der dort angeführten Literatur hinzuzufügen Friedlaenders Ausgabe.

<sup>26</sup> In *CIL* VI 13mal belegt. In Latium *CIL* XIV 3506. In hispanischen Provinzen *CIL* II 3433 (= I<sup>2</sup> 2270); II<sup>2</sup> 7, 922. In Afrika *CIL* VIII 8970. Bis nach dem Osten gewandert: *I. Parion* (*IK* 25) 5, 10 Τονγίλιος Κόσμος, ein Netzmeister.



*Tranquillina*: Kajanto 262 mit der Kaiserin samt zwei heidnischen und einem christlichen Beleg. Dazu *ICUR* 24190. 24191.

*Trio*: Kajanto 338. Den von Kajanto angeführten zwei Senatoren der Kaiserzeit kommt hinzu der Suffektkonsul 80 n. Chr. Q. Pompeius Trio (*AE* 1998, 419, 10).<sup>27</sup>

*Tulla*: Kajanto 177 mit zwei Belegen. Dazu *AE* 2006, 618 (Emerita, 1. Jh. n. Chr.) *Sertoria C. [-] Tulla*. Kann auch epichorisch sein.

! *Tusidiana*: Kajanto 157 mit zwei Belegen, die sich aber auf dieselbe Frau Caesennia T. aus dem Ritterstand beziehen (erwähnt im Protokoll der Ludi saeculares von 204 n. Chr.) (vgl. *PIR*<sup>2</sup> C 177a).

*Vegetianus*: Kajanto 247 mit zwei Belegen. Dazu *CIL* II 922 *Tapilius*, Vater *Vegetus*; *SEG* LV 1383 (Nicomedia, 214 n. Chr.) ἀγορανομοῦντος Ἀὐρ. [B]εγετιανοῦ.

*Vegetina*: Kajanto 248 mit einem Beleg. Dazu *AE* 1997, 1015 (Alpes Poeninae) *Nitonia* (Vater *Vegetinus*).

*Vegetinus*: Kajanto 248 drei Belegen. Dazu *ILS* 4685 (Alpes Poeninae) *T. Vinelius*; *AE* 1997, 1015 (Alpes Poeninae) *Nitonius*; 1946 (Capera, Lusitanien) *L. Valerius*; 1967, 184 (Civitas Igaeditanorum, Lusitanien) Sohn *Vegetus*; 1993, 903 (Emerita, Freigelassener); 2006, 579 (Conventus Emeritensis, 1. Jh. n. Chr.) *Vegeti[n]us Vege[ti] f.*. Wäre es möglich, hier auch *Vegeti[an]us* zu ergänzen? Auch dieser Name ist nur selten belegt (s. oben).

*Votivus*: Kajanto 297 mit einem Beleg. Dazu *AE* 2006, 514 (Halaesa, 4. Jh. n. Chr.) Βωτίβοιο (poetischer Genetiv).

### CCLIII. FALSCHER NAMEN

*Idalius*. In *CIL* IV 4787 lesen wir die Namen von drei pompejanischen Lebemännern, die in der Suche nach Frauen sind: *Rarus*, *Idalius*, *Verus*; links davon ist ein einzelner, rechts davon zwei Phalli abgebildet. Von einem Personennamen *Idalius* lassen sich in der antiken Anthroponymie äußerst geringe Spuren nachweisen;<sup>28</sup> der einzige mir bekannte Beleg kommt aus einer Proskynema-Inschrift im ägyptischen Theben (doch scheint die Lesung etwas unsicher zu sein).<sup>29</sup> Es drängt der Gedanke auf, hier sei der gute Männernamen *Idaeus* verkannt worden. Einem in

<sup>27</sup> Vgl. *PIR*<sup>2</sup> T p. 105.

<sup>28</sup> *Idalia* in *CIL* VIII 1523 ist Epithet der Venus.

<sup>29</sup> J. Baillet, *Inscriptions grecques et latines des tombeaux des rois ou syringes à Thèbes* (Le Caire 1920–1926) 1410 τὸ προσκύνημα Δημητρίου καὶ Ἰδαλίου.

der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften aufbewahrten mit freier Hand vielleicht von Zangemeister ca. 1877 gemachten Apographon kann man entnehmen, dass die Lesung einigermaßen unsicher ist (Zangemeister fügt dem Apographon *noch zu prüfen* hinzu). Auch wenn L in der Zeichnung klar ausgedrückt ist, wäre man versucht, den Namen IDAIIVS zu lesen (auch in *Verus* ist E durch II wiedergegeben). *Idaeus* war ein üblicherweise gebrauchter Name in der römischen Welt, auch in Pompeji als Frauennamen belegt (*CIL* IV 3131; der zuverlässige Zangemeister las in der heute verschollenen Inschrift IDAIA).

*Necesse*. Dieses bizarre Cognomen will der Erstherausgeber von *AE* 2006, 608 (Emerita) *Tursidia L. f. Necess[e]* festlegen. Zweifellos ist aber das Adverb *necesse* zu verstehen; so richtig die Editoren von *AE*.

*Polybe*. Diesen Namen liest man in *I. Stabiae* 55: *Viciria(?) / Polybe(?) vix(it) ann(is) / XXXV*.<sup>30</sup> Die nicht mehr auffindbare Inschrift ist von der Editorin aufgrund eines von S. Ferraro zur Verfügung gestellten Photos publiziert. Anhand dieses Photos kann man leicht feststellen, dass der Steinmetz seine Aufgabe nicht gut bewältigt hat; wahrscheinlich war er mehr oder weniger Analphabet. Auf der ersten Zeile hat der Stein deutlich VICIBIA, aber die Konjekturen *Viciria* von Magalhaes scheint unumgänglich. Die *Vicirii* sind in Kampanien einigermaßen bezeugt.<sup>31</sup> Die von der Editorin präsentierte Lesung der zweiten Zeile *Polybe* kann nicht richtig sein, wie man auf den ersten Blick am Photo feststellen kann. Nur der rechte Teil YBE scheint sicher. Was davor hätte stehen müssen, hat der Steinmetz sicher schlecht wiedergegeben. Den vor YBE stehenden Buchstaben kann man mit Magalhaes als L deuten, obwohl der Querstrich nicht gut sichtbar ist. Die Gruppe OL scheint am Photo plausibel, auch wenn im oberen Teil zwischen den zwei ein Querstrich sichtbar ist; auch im mittleren Teil zeigt das Photo einen horizontalen Strich, der aber vielleicht nicht dazu gehörig ist. Das Ergebnis würde man jedenfalls als OLYBE deuten. Davor kann aber unmöglich ein P gestanden haben; stattdessen muss ein L erkannt werden (kaum liegt da ein I vor). Vor diesem L könnte man eine freilich schlecht gelungene (der Oberteil ist offen) Schleife eines P erkennen, von dessen Haste aber nichts erhalten ist. Wenn wir davon ausgehen, dass der Schlussteil, wie es scheint, *-lybe* lautet, dann bleibt nichts anderes übrig als hier den Namen *Calybe* anzunehmen, denn er ist der einzige Name, der mit *-(l)ybe* endet, und freilich ist *Calybe* ein gutes, öfters

<sup>30</sup> M. M. Magalhaes, *Stabiae romana. La prosopografia e la documentazione epigrafica: iscrizioni lapidarie e bronzee, bolli laterizi e sigilli*, Castellammare di Stabia 2006, 119 Nr. 55 mit Photo Abb. 48. Schon früher von S. Ferraro (ohne Photo) mitgeteilt: *Rassegna storica salernitana* 38 (2002) 344, freilich mit falscher Lesung *Vibia Phoebe*.

<sup>31</sup> Die Belege im Kommentar von Magalhaes.

in Rom belegtes griechisches Cognomen.<sup>32</sup> Möglicherweise hat der Steinmetz die Gruppe CAL falsch durch OL wiedergegeben. Wenn dem so ist, dann kann davor kaum etwas anderes gestanden haben als die Angabe des Herrn der Viciria Calybe, also *P. l.* Es sei noch bemerkt, dass die Existenz eines Namens *Polybe* in der römischen Anthroponymie nur theoretisch möglich ist. Im Griechischen war freilich der Männername Πόλυβος im allgemeinen Gebrauch, aber das feminine Gegenstück Πολύβη lässt sich nicht belegen, und im römischen Westen sind beide vollends unbekannt. Und einen Fehler *Polybe* für *Polybia* möchte man nicht in Kauf nehmen. Die bestattete Frau hieß also allem Anschein nach *Viciria P. l. Calybe*.

#### CCLIV. VERKANNTEN NAMEN

*Flaviana*. A. Ferrua publiziert *Epigraphica* 29 (1967) 70f Nr. 79 (*AE* 1968, 65) eine stadtrömische Inschrift, deren linker Teil verloren gegangen ist. Die Zeile 5 ist überliefert AVIANE SOROR. Ferrua ergänzt [*fecit*] *Aviane soror* (so auch *AE*). Nun weist das Cognomen *Aviana* nur ganz wenige Belege auf; Kajanto 141 verzeichnet deren zwei, wozu sich noch ein paar andere gesellen (s. oben 163). Auch in Ermangelung eines Photos oder einer genaueren Textwiedergabe kann man davon ausgehen, dass der Name auf Zeile 5 möglicherweise akephal ist. So würde ich anregen, [--- *Fl*] *aviane* zu ergänzen, ein überaus verbreitetes Cognomen. Notiere auch die gräzisierungsendung *-e*, die bei einem Namen wie *Flavianus -a* nicht verwunderlich wäre – dies Cognomen war im griechischen Osten üblicherweise in Gebrauch – während von *Avianus -a* man das nicht so erwarten würde.

Ein ähnlicher Fall scheint in *O. Yale Inv.* 37 aus Dura-Europos (publiziert in *YCIS* 14 [1955] 190 Nr. 201): – ] Ἀουιανοῦ / ] . IANOS (so die Editoren) vorzuliegen. Auch wenn mir die Umstände des Erhaltungszustandes links unbekannt sind, würde ich hier eher [Φλ]αουιανοῦ ergänzen.

#### CCLV. TARRACINENSIA

Hier folgen ein paar Bemerkungen zu der verdienstvollen Edition tarracinensischer Inschriften durch P. Longo.<sup>33</sup>

<sup>32</sup> 14 Belege in meinem griechischen Namenbuch 600.

<sup>33</sup> Nuova documentazione epigrafica di età romana da Terracina, *Annali della Facoltà di Lette-*

2 (S. 317f.) (= *AE* 1986, 123). In einer Privatsammlung. Die Inschrift stammt in Wirklichkeit aus dem lukanischen Atina: *CIL* X 334, seit dem 18. Jahrhundert öfters in Atena gesehen. Sie lag noch in 1967 im Grundstück eines Pietro Biasco, wo von Vittorio Bracco gesehen und aufgenommen (*Inscr. It.* III 1, 128). Wanderungen von Inschriften sind auch aus neuester Zeit in Süditalien mehrere bekannt, ein so langer Weg aus dem tiefen Süden nach Lazio lässt sich hingegen seltener beobachten.

9 (S. 323) (= *AE* 1986, 129) lautet in der Lesung des Erstherausgebers wie folgt: [---]io C. f. Aemi[liano] / [---] Graptia co[niugi]. Statt *Graptia co[niugi]* ist zweifellos *Graptiaco* zu lesen. Der Steinmetz bedient sich regelmäßig der Trennpunkte zwischen den Wörtern, GRAPTACO ist aber zusammengeschrieben, wie aus meiner Autopsie 1981 hervorgeht (ich besitze auch ein gutes Photo). Da nun *Graptiacus* ein höchst seltenes Cognomen ist und nur in der fundanischen Familie der Pantuleii bezeugt ist, schleicht sich ein Verdacht ein, der in der Inschrift erwähnte Mann habe etwas mit dem aus Fundi gebürtigen Senator C. Pantuleius Graptiacus (*PIR*<sup>2</sup> P 96) zu tun.<sup>34</sup> Der aus *CIL* X 6266 (Fundi) bekannte Homonym wird üblicherweise für den Senator gehalten, er kann aber auch einer früheren Generation gehören (so Salomies). Wie dem auch sei, man könnte die tarracinische Inschrift vermutungsweise folgendermaßen ergänzen: [C. Pantule-]io C. f. Aemi[lia] / [---?] Graptiaco. Die Aemilia war ja die Tribus von Fundi, so dass ihre Angabe zwischen der Filiation und dem Cognomen sich von selbst ergibt.<sup>35</sup> Schwierigkeiten bereitet aber, dass vor GRAPTACO mehrere Buchstaben ergänzt werden müssen. Hatte der Mann etwa zwei Gentilicia? Oder wurden in der Inschrift vielleicht zwei Personen genannt, etwa Vater und Sohn oder zwei Brüder, auf diese Weise: [C. Pantule?]io C. f. Aemi(lia) [et? ---] / [C. Pantuleio C. f.] Graptiaco [---]. Der Name der Tribus Aemilia wurde verschiedentlich abgekürzt; hier wäre die kürzeste Form AEMI, aber auch AEMIL wurde gebraucht, obschon in Fundi (und Formiae) die alleinige Form AEM (oder AIM) war. Alles in allem ist die Präsenz der Aemilia in der Inschrift nicht sicher, wenn auch möglich. Wahrscheinlich ist jedenfalls, dass von den Mitgliedern der Familie der Pantuleii Graptiaci die Rede ist. Zuletzt sei notiert, dass der Gentilname *Pantuleius* sonst sehr selten vorkommt,<sup>36</sup> dass aber gerade in Tarracina

---

*re e Filosofia dell'Università degli Studi di Perugia* 21 = n. s. 7 (1983–1984) 315–341.

<sup>34</sup> Zur Herkunft des Senators vgl. O. Salomies, *Senatori oriundi del Lazio*, in *Studi storico-epigrafici sul Lazio antico* (ActaIRF 15), Roma 1996, 54f.

<sup>35</sup> Auf die Möglichkeit, dass in der Inschrift die Tribus Aemilia vorliegen kann, hat mich Laura Buchholz aufmerksam gemacht.

<sup>36</sup> Vgl. Salomies, aaO. 55.

eine Pantuleia (leider ist das Cognomen so gut wie restlos verschwunden) belegt ist.<sup>37</sup> Ob sie nun in Tarracina heimisch war oder aus einem nicht näher bekannten Grund in der dort gefundenen Inschrift erwähnt wird, lässt sich nicht bestimmen. Die Inschrift selbst wurde auf einem Grundstück in Tarracina gefunden, ob sie aber lokaler Provenienz ist, bleibt vorerst ungewiss. Dagegen wurde die neue Inschrift des Pantuleius Graptiacus auf dem Forum von Tarracina gefunden, mag also in der Antike dort auch aufgestellt sein. Also eine Ehreninschrift?

26 (S. 333). *Verria L(uci) m(ater)* ist nicht möglich. Ohne Zweifel *Verria L., M. [l. ---]*. Aus den Buchstabenformen zu schließen gehört die Inschrift der frühen Kaiserzeit, vielleicht der augusteischen Zeit an, als die Angabe von mehreren Patronen in der Nomenklatur der Freigelassenen noch üblich war. In *AE* 1986, 138 wird *Verria L(ucii filia), m(ater)* aufgelöst, was nicht viel besser ist.

28 (S. 334). *[--- Ve]veius Comus / Restio / Veveia Fausta uxor / [---] Restitutus*. So der Editor. Man fragt sich, ob nicht eher das Appellativ *restio* vorliegt. Das legt vor allem der Wortlaut nahe. *Veveia Fausta* ist die Frau der *Veveius Comus*, weswegen die Erwähnung einer weiteren Person namens *Restio* zwischen den Namen des Ehepaares etwas sonderbar wäre,<sup>38</sup> zumal mit kleineren Lettern geschrieben. In *AE* 1986, 141 (im Index S. 284) wird der Name des Mannes als *Veveius Comus Restio* wiedergegeben. Das wäre an sich möglich (auch wenn es an sich etwas überraschend wäre, dass ein Mann aus den niederen Ständen zwei dazu seltene Cognomina trüge),<sup>39</sup> ich würde aber für das Appellativ *restio* 'Seiler' plädieren. Es erscheint überraschend selten in epigraphischen Urkunden, mit Sicherheit nur in *CIL* VI 9856 *conlegiu(m) restionu(m)* und IX 1940 *L. Pupius Primigenius restio* belegt.<sup>40</sup>

## CCLVI. POMPEIANA QUATTUOR

1. Die in einer Tabula pseudoansata aufgemalte Inschrift *CIL* IV 7425 lautet in der Lesung des Editors Della Corte wie folgt: *Primigenius Caeseti(a)es, Stalb-*

<sup>37</sup> *EE* VIII 636; richtige Lesung in *Arctos* 19 (1985) 197 = *Analecta epigraphica* 250. Früher las man *Pantullia*.

<sup>38</sup> Der Editor drückt sich etwas undeutlich aus: er spricht von einer dritten Person namens *Restitutus*, nennt den Ehemann aber *Veveius Comus*, lässt also die zweite Zeile aus dem Kontext aus.

<sup>39</sup> Zum seltenen Cognomen *Restio* zuletzt *Arctos* 42 (2008) 226.

<sup>40</sup> Vgl. H. Solin, in *Epigrafi e studi epigrafici in Finlandia* (ActaIRF 21), Roma 1998, 116f. Nr. 1\* (dort noch ein unsicherer Beleg aus *CIL* XIV 4549, 1).

*nus* / *N. Maro(nis?)*, *Chius C. Viri* (vel *Vibi?*) *Primigeni*. Die Inschrift ist seit langem verschollen, die von Della Corte verfertigte Zeichnung leistet aber einen gewissen Ersatz, obschon sie mit größter Vorsicht benutzt werden muss. Kopfschmerzen bereitet vor allem der Name des zweiten Sklaven. Statt *Stalbnus* wird in früheren Editionen (wie auch in späteren Erwähnungen) *Stab[ia]nus* gelesen. Nach der üblichen Deutung sollen hier Namen der mit dem Kompitalienkult beauftragten Magistri vorliegen.<sup>41</sup> Das ist ausgeschlossen, weil wir es mit Sklaven zu tun haben; und ob die Inschrift überhaupt mit dem Altar und dessen Kult in Zusammenhang gebracht werden muss, ist zweifelhaft. Ebenso gut kann es sich um die Aufzeichnung der Namen von drei (wie es scheint) Freunden handeln, die aus irgendeinem Anlass ihre Namen auf dem Altar verewigen wollten. Es gibt zahlreiche Zeugnisse aus Pompeji dafür, dass die Lebemänner nicht davor zurückscheuten, auch Heiligtümer welcher Art auch immer durch ihre Geschreibsel zu schmieren. Vor allem beschäftigen uns hier aber die Namen, die von Della Corte und anderen kaum richtig wiedergegeben worden sind. Der erste harte Brocken ist *Stalbnus*, was nichts ist und sicher einen falschen Namen vertritt. *Stabianus* wäre nicht auszuschließen; wenn die Buchstabenreste in der Zeichnung richtig wiedergegeben worden sind, wäre nach B ein I wohl möglich, wonach ein Rest von A sichtbar wäre. Was wäre aber *Stabianus*? Herkunftsbezeichnung des Sklaven *Primigenius Caeseti(a)es* (oder *Caeseti(a)e s(ervus)?*), oder Name des Sklaven des nachfolgenden vermeintlichen N MARO? Stabianer in pompejanischen Graffiti: *CIL* IV 1517. 4109; sonst *CIL* X 1977 (*Grata Stabiana* [ob Sklavin?]) und 3472 (*Memmiae Nereidi ver(nae) Stabi(anae)*, wohl Freigelassene). Als Personennamen ist *Stabianus* ein einziges Mal belegt, und zwar in Pompeji (*NSc* 1961, 192 Nr. 2), ist aber an sich eine plausible Bildung, die im südlichen Kampanien erwartet werden kann. Eine andere Möglichkeit wäre, *Stablinus*, d. h. *Stabilinus* zu lesen (aus der Zeichnung zu schließen, bleiben freilich sowohl L wie I etwas unsicher, man muss ja aber damit rechnen, dass Della Cortes Apographe auch sehr approximativ sein kann). Ein solcher Name ist freilich nirgends belegt, stellt aber eine plausible Bildung neben *Stabilis Stabilio Stabianus* dar (Formen auf *-bl-* sind gut belegt). Wie dem auch sei, man würde hier an erster Stelle den Namen des zweiten Sklaven sehen, dessen Herr am Anfang der Zeile 2 genannt wäre. Er wird *N. Maro(nis)* gelesen, was sehr zweifelhaft bleibt; u. a. ist

<sup>41</sup> So zuletzt W. van Andringa, *RSP* 11 (2000) 59, wo weitere Literatur. Dazu noch R. Marichal, "Le B 'à panse à droite' dans l'ancienne cursive romaine et les origines du B minuscule", *Studi di paleografia, diplomatica, storia e araldica in onore di C. Manaresi* 1953, 353. – Im Kommentar von *CIL* IV 7425 wird besser von *ministri servi* gesprochen, auch dort werden sie aber dem Kompitalienkult angeordnet.

*Maro* kein Gentilname,<sup>42</sup> auch *Maronius*, der abgekürzt sein sollte, ist nur selten belegt, und beide in unseren Gegenden unbekannt. So frage ich mich, ob hier *N. Marci* gelesen werden könnte. Die *Marci* sind in Pompeji gut belegt; ein *N. Marcus N. f. Plaetorius Celer* im benachbarten Abella (*CIL X 1202*).

Der Rufname des Letztgenannten *Chius C. Viri* (vel *Vibi*?) *Primigeni* bringt keine Probleme; die Vermutung von A. Łoś, der Name *Chius* weise darauf hin, dass der Sklave aus Chios stamme oder verkauft worden wäre,<sup>43</sup> ist natürlich ohne Grund. Ob sein Herr ein *Vibius* oder ein *Virius* war, lässt sich aufgrund der Zeichnung nicht mit Sicherheit entscheiden. So wie der dritte Buchstabe des Gentilnamens gezeichnet ist, ließe zunächst wohl an ein *R* denken, dessen Form nicht weit entfernt vom *R* des Cognomens bliebe. Doch wäre ein kursives *B* nicht auszuschließen, dessen untere Schleife unten offen geblieben wäre (dies würde aber eben auf das Konto des Zeichners gehen). Beide gentes sind gut belegt in Pompeji, die *Vibii* freilich viel häufiger als die *Virii*.<sup>44</sup>

2. Die Lesung der fragmentarischen Liste von magistris und ministri compiti *CIL IV 7807 = I<sup>2</sup> 2984a* lässt sich nunmehr weiter fördern durch die Publikation eines alten Photos (die Inschrift selbst ist seit langem verschollen) auf S. 382 des gerade erschienenen Bandes *Titulorum pictorum Pompeianorum qui in CIL vol. IV collecti sunt imagines* von A. Varone und G. Stefani (Roma 2009). Leider lässt der fragmentarische Zustand bei weitem nicht alles sichern; es wäre schön gewesen, etwa für die Deutung der Termini *Urbul[---]* und *vici* (die in einem Zusammenhang miteinander stehen) neuen Stoff zu erhalten, doch bleibt dieser Punkt so dunkel wie vorher. Aber in der Lesung der Namen kann man an ein paar Einzelheiten weitergehen. Am Anfang des ersten Namens in Zeile 9 kann man am Photo vor *P* eine schräge Haste erkennen, der den letzten Strich von *A* oder *M* vertreten muss. Der Name war sehr wahrscheinlich *Pamphilus*, ein wirklicher Modename, wenn nicht *Hermaphilus*, einigermaßen in Rom belegt.<sup>45</sup> In Zeile 14 sieht man am Photo vor *RI* eine vertikale Haste (ungenau die Zeichnung, die einen Schrägstrich

<sup>42</sup> Ein *L. Maro C. f.* bei Schulze, *ZGLE* 189 ändert an der Sachlage nichts.

<sup>43</sup> *ClassWratistl.* 11 (1987) 65.

<sup>44</sup> Die Bezeugung bei P. Castrén, *Ordo populusque Pompeianus*, Roma 1975, 240–2. Castrén selbst plädiert in unserer Inschrift für *Virius*. Den bei Castrén registrierten *Vibii* können hinzugefügt werden: *C. Vibius N. f. Figulus*, Duovir in augusteischer Zeit; *CIL IV 4432 C. Vibius Datus* (neue Lesung); *AE 1990, 187 T. Vibius T. l. Philodespotus* und *T. Vibius T. l. Primus*; *CronPomp* 5 (1979) 190 *Vibia Sabina*.

<sup>45</sup> S. mein griechisches Namenbuch 54f mit 9 Belegen. *Pamphilus* aber weist in Rom 172 Belege auf (Namenbuch 134–7). Andere Namen kommen nicht in Frage.

aufweist), die auf ein I oder ein T, dessen Querstrich auf dem Photo unsichtbar geworden ist, erkennen lässt. Der Herr war wohl etwa ein Satrius oder Tintirius oder Virius. Die Satrii sind in Pompeji bestens bekannt. An Tintirii sind in der Vesuvstadt nur vier Namensträger belegt,<sup>46</sup> von denen einer aber insofern bedeutsam ist, als er ein Numerius war, dazu Ädil im Jahre 2/1 v. Chr. (*CIL* X 890), der also zeitlich und gesellschaftlich gut als Besitzer des anonymen Sklaven in Betracht käme. Die Inschrift gehört ja in spätrepublikanische oder frühaugusteische Zeit (Della Corte in *CIL* IV datiert sie unverständlicherweise in die letzte Zeit der Stadt, also in die flavische Periode), wie vor allem die Nomenklatur zeigt, indem im Namen des Herrn das Gentilicium dem Praenomen vorangestellt wird (diese Gewohnheit verschwindet während der augusteischen Zeit aus der normalen Namenpraxis). Unser Fragment ist also ungefähr gleichzeitig mit den pompejanischen Fasti *CIL* IV 60 = I<sup>2</sup> 777 (47–46 v. Chr.), jedenfalls nicht viel später. – Noch eine Kleinigkeit: die Schrift setzte auf Zeile 11 nach [--- *co*]mpit[i] noch fort (am Photo erkennt man, dass der rechte Teil der Zeile verloren gegangen ist, sie aber einmal beschriftet war). Es ist also [--- *co*]mpit[i] ---] zu schreiben, nicht mit *CIL* I<sup>2</sup> [--- *co*]mpit[i].

3. Der erste Teil von *CIL* IV 9839 wird vom Editor wie folgt gelesen: *Ferramenta / perdensa / furatus nulli / credo*. Ich habe das *Gnomon* 45 (1973) 275 als sachlich unmöglich verworfen und aufgrund des nicht guten in der Erstpublikation *Nsc* 159, 82 beigefügten Photos *per genium iuratus* erkennen wollen. Man hat aber auf der ursprünglichen Lesung beharren wollen; so etwa A. Varone, *RSP* 2 (1988) 273. Nach Einsicht eines etwas schärferen, von Varone und Stefani (s. oben) kürzlich auf S. 167 publizierten Photos kann ich meine Vermutung bestätigen: es ist *per geni[um]* zu verstehen. Varone sagt nicht, ob er die Inschrift gesehen hat, sie scheint aber bald nach der Entdeckung verschwunden zu sein. Wenn Varone meint, das A in *perdensa* sei eindeutig zu erkennen, so bezieht er sich wahrscheinlich auf das vom Editor Della Corte publizierte Apographon. Aber auf Della Cortes Kopien ist kein Verlass. Außerdem ist am Photo deutlich GIINI[---] zu erkennen. Ich glaube, das A von *perdensa* ist Della Cortes Erfindung, die er vielleicht aus der vorigen Zeile genommen hat, um ein passendes Attribut für *ferramenta* zu erhalten. Vor allem aber wäre *ferramenta perdensa* schwer erklärlich (vgl. M. Hillen, *TLL* X 1, 1250, 44–48, der sich meiner Lesung anschließt).

<sup>46</sup> Vgl. Castrén, *Ordo populusque Pompeianus* 229 Nr. 411, wo zwei Namensträger verzeichnet sind. Dazu ein *P. Tintirius P. l. Adiutor* und eine *Tintiria Festa* in einer unveröffentlichten Inschrift (Deposito del Foro inv. n. 17130).



4. *CIL* IV 9895 OR·NICA (links wohl fragmentarisch). Der Editor Della Corte versteht *Nica[n]or*, als hätte der Schreiber zuerst die letzte Zeile und dann den Anfang des Namens aufgemalt. Viel eher ist *[Nican]or; nika* zu verstehen. Der Text vertritt eine gut bekannte Gattung von Inschriften (oder Inschriftenteilen), in denen ein Personennamen (oder auch ein Pferdenamen) von der Akklamation *nica/nika* begleitet wird. Selbst in Pompeji begegnet derselbe Text *Nicanor; / nica* in 3950 aus reg. I ins. 2 (unser Dipinto wurde an der Wand des Hauses 9 in reg. II ins. 6 geschrieben). *Nicanor* kann ein Gladiator gewesen sein, und sein Name ein "nom de combat".<sup>47</sup> Akklamationen auf Gladiatoren sind ja häufig in Pompeji. Oder aber wir haben es mit einem Schauspieler zu tun – auch ihrer wurde auf pompejanischen Wänden oft gedacht. Der Name *Nicanor* kommt auch sonst des Öfteren in pompejanischen Wandinschriften vor, auch im Zusammenhang mit der Wahlpropaganda, so ist er *rogator* in 7570 (auch in reg. II ins., aber im Haus 4-6).<sup>48</sup> Ohne genaueren Zusammenhang erscheint der Name noch in IV 1097c cf. p. 202 und 8414. IV 10603 *Nicanor ovas* wurde in Herculaneum geschrieben, so dass man den Zusammenhang mit Pompeji nicht sieht (in Herculaneum sonst *CIL* X 1403 a I, 13, Freigelassener). Ob all die Namenbelege sich auf ein und dieselbe Person beziehen, ist ungewiss; *Nicanor* war besonders in Rom populär,<sup>49</sup> lässt sich aber gelegentlich auch sonst in Italien belegen.<sup>50</sup> Doch angesichts der spärlichen Verbreitung außerhalb der Stadt Rom, wo allein der Name modisch wurde, könnten die Namenbelege wenigstens teilweise ein und demselben *Nicanor* gehören. Es ist ein gewöhnliches Dilemma der pompejanischen Epigraphik, dass es im Mangel eines genügenden Kontextes oft unmöglich festzustellen ist, wie viele Belege eines gegebenen Namens derselben Person gehören können.

---

<sup>47</sup> Zu dieser Kategorie von Namen bei Gladiatoren vgl. zuletzt E. Bouley, *Le nom de combat: Expression de la dépendance sociale et morale des gladiateurs et des bestiaires de condition libre dans le monde romain balkanique et danubien*, in V. I. Anastasiadis – P. N. Doukellis (Hrsg.), *Esclavage antique et discriminations socio-culturelles. Actes du XXVIII<sup>e</sup> colloque international du groupement international de recherche sur l'esclavage antique (Mytilène, 5–7 décembre 2003)*, Bern 2005, 197–216 (etwas unkritisch).

<sup>48</sup> Ob in dem Wahlplakat IV 9899 der Name *Nicanor* vorliegt, wie der Editor meint (mit einer abenteuerlichen Erklärung), bleibt recht unsicher.

<sup>49</sup> Die stadtrömische Bezeugung in meinem Namenbuch<sup>2</sup> 119f mit 24 Belegen.

<sup>50</sup> *CIL* IX 4732, XIV 2270, *AE* 1969/1970, 189 (Tarquinii).

## CCLVII. BOISSARDIANA

Jean-Jacques Boissard aus Besançon (1528-1602) gilt üblicherweise als ein Schwindler par excellence, der besonders zahlreiche Inschriftentexte selbst auf Stein graviert oder auf Papier gefälscht hätte.<sup>51</sup> Und freilich trifft ein solches Urteil in vielem zu. In Metz zum Beispiel, wo er die letzten Jahrzehnte seines Lebens verbracht hat, hat er seine epigraphischen Kenntnisse und sein Talent als Zeichner und Graveur dazu missbraucht, Inschriften auf Stein zu fälschen und mit diesen Fälschungen die Sammlungen seiner Gönner und Freunde zu versorgen. Dies ist aber nur die eine Seite der Medaille. Wir müssen besonders zwischen den verschiedenen Werken Boissards unterscheiden, in denen epigraphische Kollektaneen enthalten sind. Während die Stockholmer Handschrift *Cod. Holm.* S 68, der erste uns erhaltene schriftlich niedergelegte Reflex (sie trägt das Datum 1559) von Boissards epigraphischer Tätigkeit (wie bekannt, ist ein Teil seiner stadtrömischen und italienischen Materialien im Jahre 1587 während eines Raubzuges der Lothringer nach Montbéliard verloren gegangen), noch wenige plumpe Fälschungen aufweist, enthalten die später bearbeiteten Sammlungen, die Pariser Handschrift *Cod. Paris. Lat.* 12509 und die epigraphischen Teile der *Antiquitates*, erschienen in sechs Bänden 1597–1602, mehr Stoff von Boissards fälscherischer Tätigkeit; aber auch in ihnen überwiegt das Echte. Jedenfalls dürfte feststehen, dass die Stockholmer Handschrift die früheste Fassung von Boissards epigraphischer Tätigkeit widerspiegelt. Freilich wurde sie nicht im Jahre 1559 abgeschlossen (auch wenn sie dieses Jahr auf fol. d trägt), denn viele Indizien zeigen, dass sie erst nach 1583 fertig gestellt wurde.<sup>52</sup> Das ändert aber nichts an der Tatsache, dass im Holmiensis besonders die stadtrömischen Inschriften in ihrer ursprünglichen Form dargeboten werden, oft mit vielen eingehenden Standortangaben versehen, die in den Pariser Handschriften und in den *Antiquitates* fehlen; auch ist der Anteil von Fälschungen geringer. Das heißt, auch wenn Boissard die Stockholmer Handschrift erst nach 1583 fertig brachte, die darin enthalte-

<sup>51</sup> S. z. B. R. d'Amat, *Dict. Biogr. Fr.* 6 (1954) 833f.: "s'il a été considéré comme un grand antiquaire, il fut certainement un grand imposteur". Eingehend zu epigraphischen Fälschungen J. B. Keune, Fälschungen römischer Inschriften zu Metz und die neuesten Funde in der Trinitarierstrasse. Jean Jacques Boissard, *Jahrbuch der Gesellschaft für Lothringische Geschichte und Altertumskunde* 8 (1896) 1–117. Ferner R. Lanciani, *Storia degli scavi di Roma* III, Roma 1990<sup>2</sup>, 200; Mommsen, *CIL IX–X praefatio* XXXf. Ein ausgewogeneres Urteil gibt Chr. Hülsen, *Römische Antikengärten des XVI. Jahrhunderts* (Abh. Ak. Heidelberg, Ph.- hist. Kl. 4), Heidelberg 1917, 53.

<sup>52</sup> Dazu vgl. Callmers (s. die folgende Anm.) Ausführungen 51–4.

nen Abschriften geben die ursprüngliche Fassung seiner Arbeit an Ort und Stelle getreuer wieder als diejenigen in den späteren Versionen.<sup>53</sup> Diesen Eindruck vermittelt die Einsicht in die Abschriften der langen stadtrömischen Serien, die im Holmiensis enthalten sind.

Da der Stockholmer Kodex bis jetzt nicht einer eingehenden Analyse unterzogen worden ist,<sup>54</sup> lasse ich im folgenden ein paar Bemerkungen dazu folgen. Eine gründliche Behandlung der Handschrift wäre eine dankbare Aufgabe, zumal sie von den Editoren des Berliner Corpus nur sporadisch und unsystematisch ausgewertet worden ist,<sup>55</sup> etwa auf die genaueren Standortangaben von Boissard (die oft auf wertvolle Weise diejenigen anderer alter Gewährsleute ergänzen) geben die Corpuseditoren nur wenig Notiz.

Die Stockholmer Handschrift ist freilich nicht frei von groben Fälschungen, von denen es sich vor allem in ihrem Anfangsteil wimmelt. Die meisten von ihnen sind auf den ersten Blick als Fälschungen erfassbar; der an der Lesung echter epigraphischer Texte trainierte Boissard wollte vielleicht gar nicht seinen Erfindungen immer den Anschein echten Stoffes verleihen. Man fragt sich zum Beispiel, ob seine Zeichnungen von römischen Kaiserinnen, auf dem Sockel von Unterschriften vom Typ *Sabina Augusta, Lucilla Augusta* begleitet (ff. 25v–27v) als bewusste Betrugerei gemeint waren; man könnte sie auch als eine Art Spielerei bezeichnen. Boissards Art und Weise, solche Monumente zu schaffen, kann auch positiv relativiert werden. Wie man gut an Ligorio beobachten kann, war es charakteristisch für die antiquarischen Bestrebungen des 16. Jahrhunderts, in der Absicht, der Antike zu neuem Leben zu verhelfen, antike Werke neu zu schaffen, von denen man meinen konnte, dass es sie so einmal gegeben habe. Die Grenze zwischen Echtem, einschließlich Rekonstruktionen, und "Produktionen", d. h. "Fälschungen" ist dabei oft fließend.<sup>56</sup>

<sup>53</sup> So meint auch E. Mandowsky, apud Callmer, 59, post-scriptum.

<sup>54</sup> Chr. Callmer, Un manuscrit de Jean-Jacques Boissard à la Bibliothèque Royale de Stockholm, *Op. Rom.* IV (Acta Inst. Rom. Regni Sueciae 4<sup>o</sup>, 22), Lund 1962, 47–59 gibt eine wertvolle Übersicht über die Boissards Leben und Geschichte und Inhalt der Handschrift. Zum epigraphischen Befund trägt er nichts Neues bei.

<sup>55</sup> In *CIL* VI ist sie nicht systematisch ausgewertet worden. Aus *CIL* IX–X praefatio XXX erfahren wir, dass sie in Berlin im Jahre 1880 exzerpiert werden konnte. Aber etwa in dem im Jahre 1885 erschienenen Band der stadtrömischen Fälschungen ist sie sehr unvollständig herangezogen worden (dabei sind auch etwa Fehler in der Zitationsweise eingeschlichen). Andererseits wird sie gelegentlich schon im ersten, im Jahre 1876 erschienenen Band von *CIL* VI ausgewertet.

<sup>56</sup> Zuletzt hat gute Beobachtungen zu dieser Relativierung des Begriffes Fälschung geliefert A. Schreurs, Das antiquarische und kunsttheoretische Konzept Pirro Ligorios, *Kölner Jahrbuch*

Nach solchen groben Fälschungen geht es jedenfalls ernsthaft weiter mit einer großen Zahl von Abschriften echter (und auch einiger falscher, aber von Boissard nicht geschaffener) Texte, die er zu einem großen Teil in topographischer Ordnung bietet. Besonders fünf längere Serien stadtrömischer Sammlungen sind hervorzuheben, nämlich die Sammlungen der Kardinale Paolo Emilio und Federico Cesi (ff. 31v–38v),<sup>57</sup> des Kardinals Andrea Della Valle im Palast Della Valle – Capranica (ff. 45–47v),<sup>58</sup> des Kardinals Rodolfo Pio von Carpi (48–60v),<sup>59</sup> der Familie Delfini (ff. 68–75v),<sup>60</sup> und der Gärten vom Papst Julius III in Villa Giulia (ff. 78–85; 96f).<sup>61</sup> Wir geben hier ein paar Bemerkungen zur Sammlung von Rodolfo Pio, die in seinem berühmten Garten auf dem Quirinal aufgestellt war. Auf ff. 48–60v gibt Boissard, so gut wie immer aus Autopsie, den Text von 109 Inschriften, die alle auf dem Stein eingemeißelt waren, wie es scheint. Fälschungen gibt es nur ganz wenige, und sie stammen nicht von Boissard, da sie von älteren Autoren abgeschrieben worden sind. Die einzige Ausnahme ist *CIL* VI 3191\* auf f. 54v, die nur bei Boissard überliefert ist; doch scheint auch sie auf dem Stein existiert zu haben (stellt also nicht bloß eine Papierkopie dar), weil sie mit anderen, sicher echten Texten gemischt steht. Boissard hat die meisten Texte der carpischen Sammlung selbst aufgenommen, daran kann kein Zweifel bestehen. Das geht direkt aus seiner Erzählung hervor, wie er sich an einem Abend im Garten einschloss, um seine Studien fortzusetzen;<sup>62</sup> auch die genauen Standortangaben der Monumente lassen auf genaues Studium an Ort und Stelle schließen. Boissards Abschriften sind meistens einwandfrei, auch wenn er nicht

---

26 (1993) 57–83; Dies., *Antikenbild und Kunstanschauungen des neapolitanischen Malers, Architekten und Antiquars Pirro Ligorio (1513–1583)* (Atlas. Bonner Beiträge zur Renaissanceforschung 3), Köln 2000.

<sup>57</sup> Zu dieser Sammlung vgl. Chr. Hülsen, *Römische Antikengärten* 1–42.

<sup>58</sup> Zu dieser Sammlung vgl. A. Michaelis, *Römische Skizzenbücher Marten van Heemskercks und anderer nordischer Künstler des XVI. Jahrhunderts*, *JbI* 6 (1891) 225–35; L. PIRZIO BIROLI STEFANELLI, *Palazzo Della Valle. La collezione di antichità ed il Menologium rusticum Valdense*, Roma 1956; S. MAGISTER, *Censimento delle collezioni di antichità a Roma: 1471–503*, *Xenia Antiqua* 8, 1999, 156; EAD., Id., *Addenda*, *ibid.* 10, 2001, 119f.

<sup>59</sup> Vgl. vorläufig H. Solin, *La raccolta epigrafica di Rodolfo Pio*, in *Studi di antiquaria ed epigrafia per Ada Rita Gunnella*, a cura di C. Bianca, G. Capecchi, P. Desideri (Libri, carte, immagini 2), Roma 2009, 117–52.

<sup>60</sup> Zu dieser Sammlung vgl. S. Orlandi, *Un contributo alla storia del collezionismo. La raccolta epigrafica Delfini* (Opuscula epigraphica 4), Roma 1993.

<sup>61</sup> Vgl. R. Lanciani, *Storia degli scavi di Roma* III, Roma 1990<sup>2</sup>, 26–46.

<sup>62</sup> Boissard erzählt die Geschichte sowie sein Begegnen mit dem Kardinal am folgenden Morgen in der Epistula dedicatoria ad Ill(ustrissimum) Principem Joannem Palatinum (vor dem ersten Teil der *Antiquitates*) f. \*\*2–\*\*3.

immer den Text gut zu verstanden haben scheint; auch Lesefehler fehlen nicht, die andererseits zeigen, dass er die Texte aus den Steinen selbst und nicht etwa aus älteren Autoren wie Smet oder Ligorio abgeschrieben hat. Bei den genaueren Standortangaben geht leider nicht immer deutlich genug hervor, welcher Inschrift Boissard die hinzugefügte Überschrift zuschreiben will.<sup>63</sup>

In der Reihe der carpischen Texte hat sich f. 54v eine nichtcarpische Inschrift eingeschlichen. Sie steht an letzter Stelle des Blattes; vielleicht wurde sie hier eingefügt, um Raum zu sparen, denn die ersten Inschriften des folgenden Blattes 55 (*CIL* VI 8468, 3552, 21099) hätten unten auf dem vorigen Blatt nicht gepasst. Die hohe, aber schmale stelenförmige nichtcarpische Inschrift wurde im Blatt horizontal gesetzt und konnte auf diese Weise unter die anderen, carpischen Texte des Blattes placiert werden. Die Inschrift soll *in hortis bellaianis* gewesen sein, d. h. in den Gärten des berühmten französischen Kardinals Jean Du Bellay (1498–1560),<sup>64</sup> der sich in Rom endgültig 1551 niederließ und in seinem Garten im Bereich der diokletianischen Thermen eine große Sammlung von Kunstwerken, darunter auch Inschriften sammelte. Der Text lautet wie folgt:

*D(is) m(anibus).*  
*Sex. Avienio*  
*Feliciori;*  
*vixit annis*  
 5 *XVI, d(iebus) VIII.*  
*Avienia Flora*  
*filio*  
*dulcissimo*  
*fecit.*



<sup>63</sup> Um ein Beispiel zu nennen, steht auf f. 53 in der Mitte des Blattes *in corte ubi sunt termini*; oberhalb findet sich *CIL* VI 16273, unterhalb 1236. Es ist zuerst nicht ganz sicher, ob die Überschrift sich auf beide Inschriften bezieht, und sodann ist es schwierig, andere Informationen über den genaueren Standort der beiden Texte in Einklang zu bringen. Ich bespreche diesen und andere ähnliche Fälle in dem in Kürze erscheinenden Buch zur epigraphischen Sammeltätigkeit des XVI. Jahrhunderts.

<sup>64</sup> Zur Person R. d'Amat, *Dict. Biogr. Fr.* 11 (1967) 892–4; zu den Gärten R. Lanciani, *Storia degli scavi di Roma* II, Roma 1990<sup>2</sup>, 149–53.

Der Schriftr ager ist eine Art Hermen-Pfeiler, oben durch einen Kopf mit langen Haaren geschmückt. Die erste Frage, die man sich unverzüglich stellt, ist die nach der Echtheit des Stückes. Bedenken erregt die Form des Schriftr agers, besonders der Kopf. Auch wenn Boissard, selbst ein geschickter Zeichner, seine Zeichnungen weitgehend stilisierte, würde man dem Kopf auf den ersten Blick kaum Echtheit zutrauen. Der Text an sich ist einfach und kann echt sein; andererseits wäre Boissard ohne weiteres imstande gewesen, einen solch einfachen Wortlaut zu entwerfen. Nun bringt Boissard in der Stockholmer Handschrift keine anderen Inschriften aus Du Bellays Garten, außer die absurde Fälschung auf f. 20 (*CIL* VI 3153); in der Edition, soweit ich zur Zeit übersehe, hat er wenigstens noch eine Fälschung, *Iunoni Placidiae cett. (ad hortos Bellaianos in Quirinali)* eingestreut.<sup>65</sup> Er hätte also ein weiteres Stück aus dem berühmten Garten dem Kodex beigebracht, um so auch seiner Vertrautheit mit Du Bellays Sammlungen Nachdruck zu geben, wobei er den Text hätte frei erdichten können. Nun war die Hermenform in römischen Grabinschriften nicht gebräuchlich, sonst aber gut bezeugt, vor allem in den Hermen berühmter Griechen,<sup>66</sup> aber auch in lateinischen Weihungen, etwa im Zusammenhang mit dem Dianatempel in Nemi (*CIL* XIV 4198, 4201–4203, 4272).<sup>67</sup> Wäre die Inschrift echt, dann könnte man sich die ungewöhnliche Form als Boissards Schöpfung vorstellen: er hat den Kopf und die Hermenform frei erk nstelt. Man kann seine Zeichnungen von Hermen berühmter Griechen auf ff. 78–78v. 171. 172 (darunter auch zwei berühmte Römer) als Vergleich heranziehen, wo er auf ff. 78–78v regelmäsig den Kopf den in Wirklichkeit akephalen Hermen hinzugefügt hat. Auf f. 78v gibt Boissard neben der Herme des Aristophanes (Hülsen [s. Anm. 66] Nr. 7) ein ähnliches Denkmal mit der Inschrift *M. Epidius Eros* (*CIL* VI 29799), mit Ammonskopf (wie er in *CIL* gedeutet wird) versehen; da Boissard der einzige Zeuge ist, kann man nicht genau beurteilen, ob der Kopf frei erfunden ist oder nicht, doch angesichts der Tatsache, dass Boissard sonst in dieser Serie all die Köpfe auf eigene Faust hinzugefügt hat, dürfte er auch den "Ammonskopf" frei erfunden haben.<sup>68</sup>

<sup>65</sup> Das entnehme ich Lancianis *Storia degli scavi di Roma*<sup>2</sup>, 150 mit der Abbildung der Inschrift aus *Antiquitates* IV 128. Sie fehlt in *CIL* VI\*, vgl. aber 3134\* aus dem Capitolium mit recht abweichendem Text.

<sup>66</sup> Vgl. den grundlegenden Aufsatz von Chr. Hülsen, Die Hermeninschriften berühmter Griechen und die ikonographischen Sammlungen des XVI. Jahrhunderts, *RM* 16 (1901) 123–208. Die stadtrömischen Texte in Moretti *IGUR*, Band IV (1990), aber unvollständig.

<sup>67</sup> Die Form dieser Denkmäler kann man vorzüglich beurteilen anhand der Photos in *Supplementa Italica. Imagines. Latium vetus* 1 (2005) Nr. 128–132.

<sup>68</sup> Die Wiedergabe in der Stockholmer Handschrift ist nicht ganz deutlich, doch insofern wertvoll, als sie darauf hinweist, dass wir es mit einer autographen Skizze zu tun haben. Eben des-

Ein paar Einzelheiten noch zum Text. Beide, die Errichterin und der Verstorbene, führen den Gentilnamen *Avienius*, der eine spätere Nebenform von *Avienus* vertritt; beide Formen sind einigermaßen belegt, besonders in Rom.<sup>69</sup> Man könnte meinen, dass Boissard den Namen des bekannten römischen Aristokraten und Dichters Rufius Festus Avienus als Vorlage für seine Erfindung gehabt hätte, hier steht aber *Avienius*; Boissard hätte also die "regelmäßigere" mit dem Suffix *-ius* versehene Gentilnamenbildung in den Text gesetzt. Was das Cognomen *Felicio* angeht, ist es nur selten belegt (s. oben 166), und es ist ausgeschlossen, dass Boissard irgendeinen der Belege des Namens gekannt hätte.<sup>70</sup> Sonst ist nichts Besonderes anzumerken; der Text läuft wie eine normale römische Grabinschrift, und der Wortlaut enthält absolut nichts, was ein Stein des Anstoßes sein könnte.

Um das Fazit zu ziehen. Prinzipiell könnte die Inschrift sowohl echt als auch unecht sein. Für die Unechtheit sprechen die Namen sicherlich nicht, im Gegenteil wäre der Gebrauch von *Felicio* (und gewissermaßen auch von *Avienus*) recht überraschend als Geschöpf von Boissard. Für die Unechtheit des Schriftträgers kann die Hermenform mit dem Kopf herangezogen werden, doch, vergleicht man *CIL* VI 29799 auf f. 78v, kann man diesen Einwand als stilisierte Bestrebung Boissards abtun, die Grabstele zu verschönern. Ich würde persönlich mehr für die Echtheit der Inschrift neigen, ohne die Möglichkeit gänzlich außer Acht zu lassen, Boissard hätte durch seine guten Kenntnisse der grabinschriftlichen Diktion und der römischen Namengebung diese echt aussehende Inschrift erfunden. Doch ist die erstere Alternative vorzuziehen.

---

halb würde auch ich das Stück als echt betrachten. Leider stehen mir zur Zeit die Fassungen der Pariser Handschrift und der gedruckten Edition nicht zur Verfügung. Ob es sich aber um eine Künstlerinschrift handelt, wie Henzen meint (das geht aus seiner Anordnung des Stückes hervor), bleibt etwas unsicher. Mit der Inschrift der aus Du Bellays Garten verglichen, könnte man vielleicht sepulkralen Charakter erwägen.

<sup>69</sup> *Avienus -a*: *CIL* VI 6944. 12896. 34594. *AE* 1983, 61. *NSc* 1923, 37 Nr. 10 *Avienius -ia*: *CIL* VI 12898. 38063. 38485. Beide Formen in derselben Familie: *CIL* VI 12897 die Geschwister *Aviena Eucumene* und *Aveienius Georgus*. Gen. *Avieni* (der beiden Formen gehören kann): *CIL* VI 33283. 34593. 38062. *AE* 1988, 23. Sonst kommt der Name in beiden Formen in Latium, Campanien, Etrurien, Umbrien, Transpadana, Sardinien, Baetica, Gallien vor.

<sup>70</sup> *CIL* X 4300 aus Capua, wo ein Popidius Felicio vorkommt, ist seit Iucundus bekannt, es ist aber höchst zweifelhaft, dass Boissard die Inschrift gekannt hätte, keiner der von ihm nachweislich benutzten Autoren hat sie.

## CCLVIII. ARGIVA RECOMPONENDA

A. Oikonomou-Laniado, *Argos paléochrétienne. Contribution à l'étude du Péloponnèse byzantin* (BAR Int. 1173), Oxford 2003, 54 Nr. 11–12 (mit Photos) publiziert gesondert zwei Sepulkralfragmente, die augenscheinlich zusammengehören. Daraus *SEG* LIII 325 und 326; *Bull. épigr.* 2004, 707, ohne dass die Zusammengehörigkeit erkannt worden wäre. Die beiden Fragmente von 12 fügen sich links von 11 (nur die letzte Zeile von 12 b findet keine Fortsetzung in 11). Der zusammenhängende Text lautet wie folgt:

† Κοιμητήριον  
 Κυπριανοῦ τριβ(ούνου)  
 καὶ τῆς τούτου  
 [γαμ]ετῆς Παύλας  
 5 [---]+ΤΑΡΙΑ[---].

In 5 vermutet Stroud in *SEG* ein E vor T, was, aus dem freilich etwas unscharfen Photo zu schließen, durchaus möglich ist. Was dort stecken könnte, ist eine andere Sache; Name einer dritten Person oder Berufsbezeichnung? Oder noch was anderes?

*Universität Helsinki*