

ARCTOS

ACTA PHILOLOGICA FENNICA

NOVA SERIES

VOL. IV

1966

ARCTOS

NOVA SERIES

VOL. IV

ARCTOS

ACTA PHILOLOGICA FENNICA

NOVA SERIES

VOL. IV

HELSINKI 1966 HELSINGFORS

ARCTOS

ACTA HISTORICA PHILOLOGICA PHILOSOPHICA FENNICA

VOL. I—II A. 1930—1931 EDITA

EDITIO TOTA EXHAUSTA EST

ARCTOS

ACTA PHILOLOGICA FENNICA

NOVA SERIES

VOL. I—III A. 1954—1962 EDITA

MANDATU SOCIETATIS

»KLASSILLIS-FILOLOGINEN YHDISTYS —
KLASSISK-FILOLOGISKA FÖRENINGEN»

VOL. IV EDENDUM CURAVERUNT

HENRIK ZILLIACUS

KARL-ERIK HENRIKSSON

TUOMO PEKKANEN

Suomalaisen Kirjallisuuden Kirjapaino Oy

Helsinki 1966



Tauno Miesmaa 1961

EDWIN LINKOMIES
ANNO AETATIS LXVII

EDWIN LINKOMIES

IN MEMORIAM

Päivö Oksala

Edwin Linkomies, cancellarius venerabilis professorque litterarum Romanarum universitatis Helsingiensis, ante diem sextum Idus Septembres anni MCMLXIII subito diem supremum obiit anno aetatis suae duodeseptuagesimo. Qui iam pridem iterum iterumque graviter aegrotaverat, sed vigore animi adiutus ad officium perficiendum surrexerat atque more mirabili laborem diuturnum et paene vires humanas superantem pondusque ingens curarum gravium pertulerat.

Cancellarius Linkomies persona maximae auctoritatis sicut consul Romanus erat, quin etiam vir praestantissimus in re publica administranda et princeps generis sui in rebus ad universitatem culturamque humanam pertinentibus, porro vir eminens, doctissimus, sagacissimus in scientiis artibusque interpretandis, homo vivax, humanissimus, qui fere nil humani a se putabat alienum. Cancellarius ille aetate iam proventus etiam multos annos hoc munere sublimi universitatis fungi potuisset, quod officium auctoritatem magnam experientiamque eximiam postulat et principatum rerum academicarum in terra nostra affert.

Vir ille summis ingeniis praeditus anno millesimo octingentesimo nonagesimo quarto ante diem undecimum Calendas Ianuarias Viburgiae natus, studiosus universitatis iam iuvenis sedecim annorum, magister artium duobus annis post, licentiatus etiam suo anno millesimo nongentesimo undevicesimo factus, deinde doctor promotus est. Duobus annis post dissertationem factam docens philologiae classicae in universitate Helsingiensi nominatus, idem duobus annis post professionem eloquentiae sive litterarum Romanarum assecutus est. Quadraginta igitur annos in ea professione fuit, quod rarissimum est in historia universitatis nostrae. Per omnes magistratus gradatim in universitate progressus est: primum decanus vicarius sectionis historicae-philolo-

gicae anno millesimo nongentesimo tricesimo factus, deinde decanus anno post prorektorque universitatis iam anno sequenti creatus. Hoc munere usque ad annum millesimum nongentesimum quadragesimum tertium functus est, quo anno sub Marte primus minister senatus nostri nominatus est.

Anno MCMLVI rector universitatis creatus, quin etiam sex annis post cancellarius nominatus lustrum faustum florensque in regenda universitate nostra incohavit, quod tempus porro universitati nostrae magnopere profuit. Maximi autem momenti est, quod universitas his annis principem summae auctoritatis habuit, qui non solum universitati operam daret, sed etiam conatus studentium multis modis subsidio suo fulciret; namque inspector nationis Satacundae septendecim annos fuit.

Collaudatio eius potissimum concludetur rebus ad culturam humanam pertinentibus, apud quas professor noster libentissime se laborare semper dicebat.

Linkomies ab anno millesimo nongentesimo tricesimo primo socius Academiae Scientiarum Fennicae, deinde etiam Societatis Scientiarum Fenniae fuit. Idem cum praeses multarum commissionum publicarum scientiis artibusque promovendis esset, de statu scientiarum, praecipue litterarum humanarum apud nos multis annis optime meritus est. Innumerabiles tractationes ad culturam humanam pertinentes in actis ephemeridibusque in lucem protulit. Ephemerides nomine 'Valvoja-Aika' et 'Valvoja' eximia cum arte provulgavit. Acta litterarum humanarum nomine 'Arctos' iam pridem condidit, quae acta duos annos vixerunt. Acta 'Arctos' illo sexaginta annos explente denuo edi coepta hodie quoque forum philologiae classicae apud nos sunt.

Linkomies quaestiones philologiae classicae et litterarum antiquarum hominibus culturae antiquae amantibus explicare voluit. Hoc consilio magnum opus quaestiones Homericas tractans explicansque edidit ac libros, qui inscribuntur »Keisari Augustus ja Rooman perintö», »Muinaisuuden näköaloja», »Antiikin kulttuuri tutkimuksen kohteena», quod opus praecipue studentibus philologiae accomodatum est. Quibus libris stilo clarissimo vitam antiquitatis et auctores Romanos venuste describit. Etiam seriem magnam auctorum classicorum Fennice provulgare coepit prooemiisque instruxit. Ille porro grammaticam lexiconque linguae Latinae ad usum scholarum studiosorumque in lucem protulit. Translationes Fennicas 'Germaniae' historici Taciti et 'Cenae Trimalchionis' Petronianae explicationibus instructas nobis donavit.

Idem quaestiones philologiae classicae haud paucis operibus, quae et gra-

vitae sententiarum et monumentali quodam genere dicendi excellunt, sagacissime perscrutatur; quae opera chronologice tractabo.

Primo dissertationem Latine scriptam nomine »De Octaviae praetextae auctore» (Annales Academiae Scientiarum Fennicae, B 11: 12, Helsinki 1919, pp. 1—101) edidit. Multi viri docti hanc fabulam Senecae spuriam esse iudicaverunt: primo quod deest 'Octavia praetexta' optimo 'codici Etrusco' Senecae, secundo quod res post mortem Senecae gestas in fabula designari putant, tertio quod nonnullis rebus, sicut stilo, sermone, metro eam a Senecae tragoediis differre sibi persuaserunt. Linkomies autem putat hanc tragoediam, quae Neroni notam crudelitatis inussisset, celatam esse, et in ea haud dilucide mortem Neronis nuntiari. Auctorem 'Octaviae' fata gentis Claudiae bene novisse, moresque hominum eius aetatis optime, sicut Senecam, depinxisse. Optima testimonia pro auctore Seneca esse synonyma vocabula, similitudines orationis, collocationem verborum, resque metricas haud raro cum sermone Annaeano congruentes.

In tractatione »Auguralia und Verwandtes», (Annales Academiae Scientiarum Fennicae, B 11: 10, Helsinki 1921, pp. 1—74) demonstrat Linkomies etymologiam vocabuli *augur* non ex substantivo *avis* (cf. *auspex*, *auspicium*) derivari posse, sed e verbo *augeo* (cf. *augustus*, *auctor*), sicut Zimmermann et Bücheler fundamentis linguisticis iam protulerant. Linkomies autumat augures cultui Cereris praefuisse praecipue ad cultum vini augendum. Praeterea quaedam alia verba cohaerentia explicat, sicut *vindex*, *lituus*, *arbor*, *felix*, *strena*, *augurium salutis*, *stirps*, *stips*, *stipulor*. Haec etymologia vocabuli *augur* etiam testimoniis ad ritum cultumque pertinentibus nititur et hodie vulgo comprobatur.

»De singulari quadam epigrammatum antiquorum forma» (Annales Academiae Scientiarum Fennicae 1922, B 16: 2, pp. 1—32) tractat epigrammata Graeca et Latina, quibus personificatio continetur. Talia epigrammata saepe apud Graecos in inscriptionibus sepulcralibus et dedicatoriis inveniuntur, sed etiam in poematis litterariis exstiterunt. Hic usus Graecus exempli causa in fibula Praenestina nobis occurrit, postea apud Romanos rarissimus est: in inscriptionibus sepulcralibus nulla fere sunt exempla, in poesi quoque pauca, scilicet apud Catullum (cc. 4 et 66 et 67), in carminibus Priapeis, apud Ovidium et Martialem nonnulla.

Opus principale professoris Linkomies fortasse est »De ablativo absoluto quaestiones» (Annales Academiae Scientiarum Fennicae, Helsinki 1929, B 20: 1, pp. 1—272) Latine compositum. Hunc usum in lingua Latina usita-

tissimum fundamento ablativi sociativi sive comitativi formatum esse Linkomies optimo iure existimat. Quem usum postea diversas alias significationes ablativi ad se traxisse, sicut causalem, temporalem, concessivum, condicionalem etc. Grammatica principalis linguae Latinae, quam ediderunt Leumann, Hofmann, Szantyr 1963—1964, accipit multas sententias, quas proposuit Linkomies, easque reverenter tractat.

In scripto »Vergils vierte Ecloge» (Arctos I, Helsinki 1930, pp. 149—194) Linkomies non eiusdem sententiae est ac Norden in tractatione »Geburt des Kindes». Utrique putant poema anno a.Chr.n. XLI scriptum esse, sed Linkomies ad nascentem filium consulis Asinii Pollionis id pertinere intellegit et omnes sententias superstitiosas explicatione poematis acriter arcere vult. Recte putat carmen 64 Catulli, divinationes et descriptionem aetatis aureae continens, Vergilio sententias graves dedisse.

In tractatione »Superstitio» (Arctos II, Helsinki 1931, pp. 73—88) etymologiam vocabuli *superstitio* hoc modo explicat Linkomies: verbum *superstare* significatione proximum esse verbo *superesse*, sed etiam significare 'überlegen sein', sicut adiectivum *superstes* interdum 'überlegen'. Substantivum *superstitio* primum apud Ciceronem inveniri et 'Aberglaube' significare. Significationem autem originalem esse 'Überlegenheit', sicut Graece *περιουσία*. Deinde vocem *superstitio* significavisse 'Wahrsagekunst', sicut *divinatio*, *superstes* autem *divinus*, qui esset supra ceteros homines quasi daemonium. Tum *superstitio* idem valuisse ac 'Zauberei', 'aliquid contrarium pietati, quae ad religionem publicam pertineret', et postremo 'Aberglaube' significare coepisse.

Professor Linkomies praeceptor universitatis gravis, clarus, admirabilis et interpres litterarum Latinarum illustrissimus erat. Grammaticam, praesertim syntaxim historicam et stilisticam lectionibus egregie nobis studiosis explicabat. Maxima sagacitate quaestiones criticas ad textum pertinentes exponebat lectiones seminariumque habens. Discipulos suos iam longius provectos omnibus modis confirmabat. Ille semper gravitatem culturae proponere volebat et dignitati artium humanarum firmissime confidebat. Societati philologicae classicae intimo ex pectore favebat et multam operam Instituto Romano Finlandiae dabat.

Quibusdam versibus, quos in diem natalem eius sexagesimum composui, memoriam huius viri reverendi honorare volo:

Rhetor es egregius, cui par non inveniatur,
namque a Porthano sextus es in serie.

Magne, tuis dictis donasti pondus honoris:
ferrea verba volant, haec adamanta sonant.
Tu scis, docte, satis rerum cognoscere causas,
quas iterum pensas acriter ingenio.
Nobis discipulis mittebas semina crebro,
ut nova sementis surgeret ex animis.
Non sic imbriferis quassant aquilonibus Alpes,
ut tremuit Martis Fennia parva manu.
Tu potuisti parte tua bene ferre salutem
tam nostri populi tempore difficili.

Mors professoris nostri praematura maximo est detrimento et universitati nostrae et, quod nobis litterarum Romanarum amicis proximum est, studiis classicis ac litteris artibusque humanis. Sed exemplum illustre praeceptoris magni nos ad studia classica colenda semper confirmabit.

IL TITULUS MEMORIALIS DEGLI SCAVI DI SAN PIETRO

Paavo Castrén

Negli scavi eseguiti al Vaticano sotto la basilica di San Pietro dal 1940 al 1949, fu trovata sulla parete dimezzata del *clivus* di un mausoleo (indicato nella pianta con la lettera R) l'iscrizione greca *Ἐμνήσθη Α. Πάκκιος Εὐτυχος Γλόκωνος*. Gli esecutori degli scavi denominarono l'iscrizione »frase consacrata», senza peraltro tentarne una più precisa spiegazione o determinazione cronologica.¹

La professoressa MARGHERITA GUARDUCCI si è invece ampiamente occupata di questa iscrizione.² Ella ha infatti notato che il graffito in questione appartiene al gruppo delle iscrizioni cosiddette *tituli memoriales*. Dagli accenni a tali iscrizioni contenuti negli scritti rimasti di Plutarco, risulta che esse erano, ad esempio in Grecia, abbondantemente diffuse, comparendo graffite in molti e diversi luoghi.³ Le iscrizioni appartenenti a questo gruppo ritrovate negli ultimi tempi, hanno inoltre chiarito che esse si trovavano in maggior quantità nelle vicinanze di templi famosi o di altri notevoli luoghi di culto.⁴ Per spiegarne lo scopo, si è pensato alla volontà dei pellegrini visitatori del tempio, di lasciare nelle vicinanze del luogo di culto un ricordo di sè e degli amici, chiedendo contemporaneamente agli dei fortuna e successo.

Nell'articolo citato A. REHM arriva alla conclusione che i *tituli memoriales* si possono suddividere in due tipi, e cioè l'occidentale o tipo *ἐμνήσθη* e l'orientale o tipo *μνησθῆ*. Il primo tipo, il cui verbo può comparire a volte

¹ Esplorazioni sotto la confessione di S. Pietro in Vaticano, eseguite negli anni 1940—49. Relazione a cura di B. M. APOLLONJ GHETTI & A. FERRUA & E. JOSI & E. KIRSCHBAUM, Città del Vaticano 1951, p. 103.

² I Graffiti sotto la confessione di S. Pietro in Vaticano II. Città del Vaticano 1958, p. 417—438.

³ Plut. *Περὶ πολυπραγμοσύνης* 11, p. 520 E.

⁴ Cfr. A. REHM, »*MNHΣΘH*», *Philologus* 94, 1940, p. 1—30.

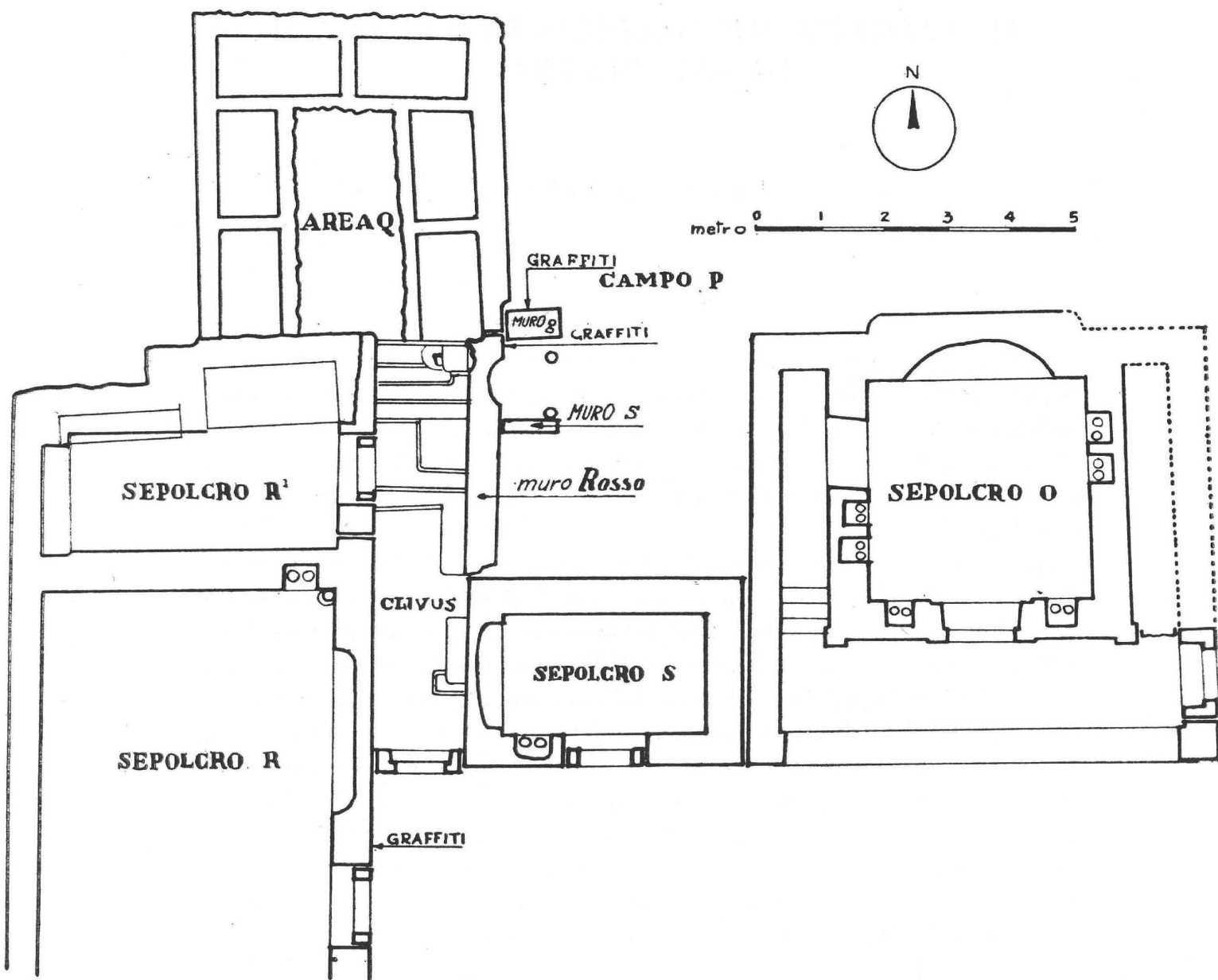


Fig. 1. La parte ovest della necropoli vaticana. Tav. III nel libro di MARGHERITA GUARDUCCI, *La Tomba di Pietro, Notizie antiche e nuove scoperte*, Roma 1959, pubblicata, come anche le figure 2-4, col gentile permesso della Casa Editrice Studium.

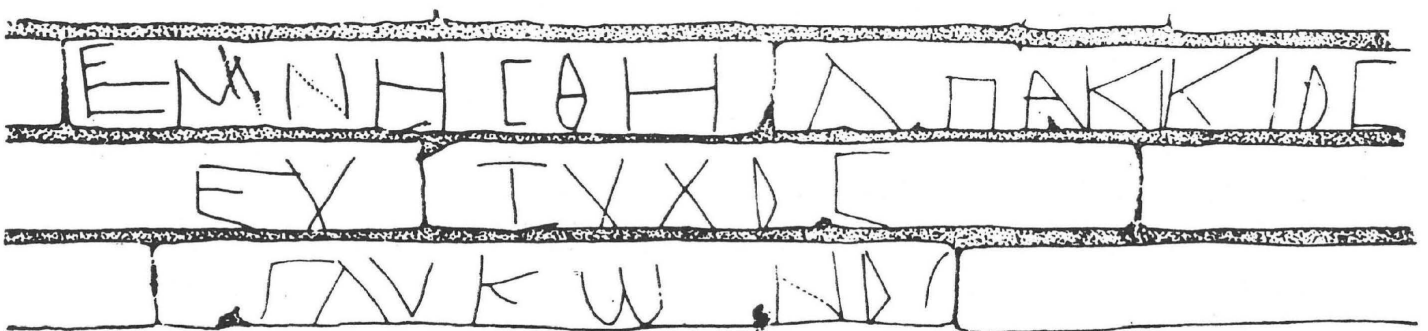
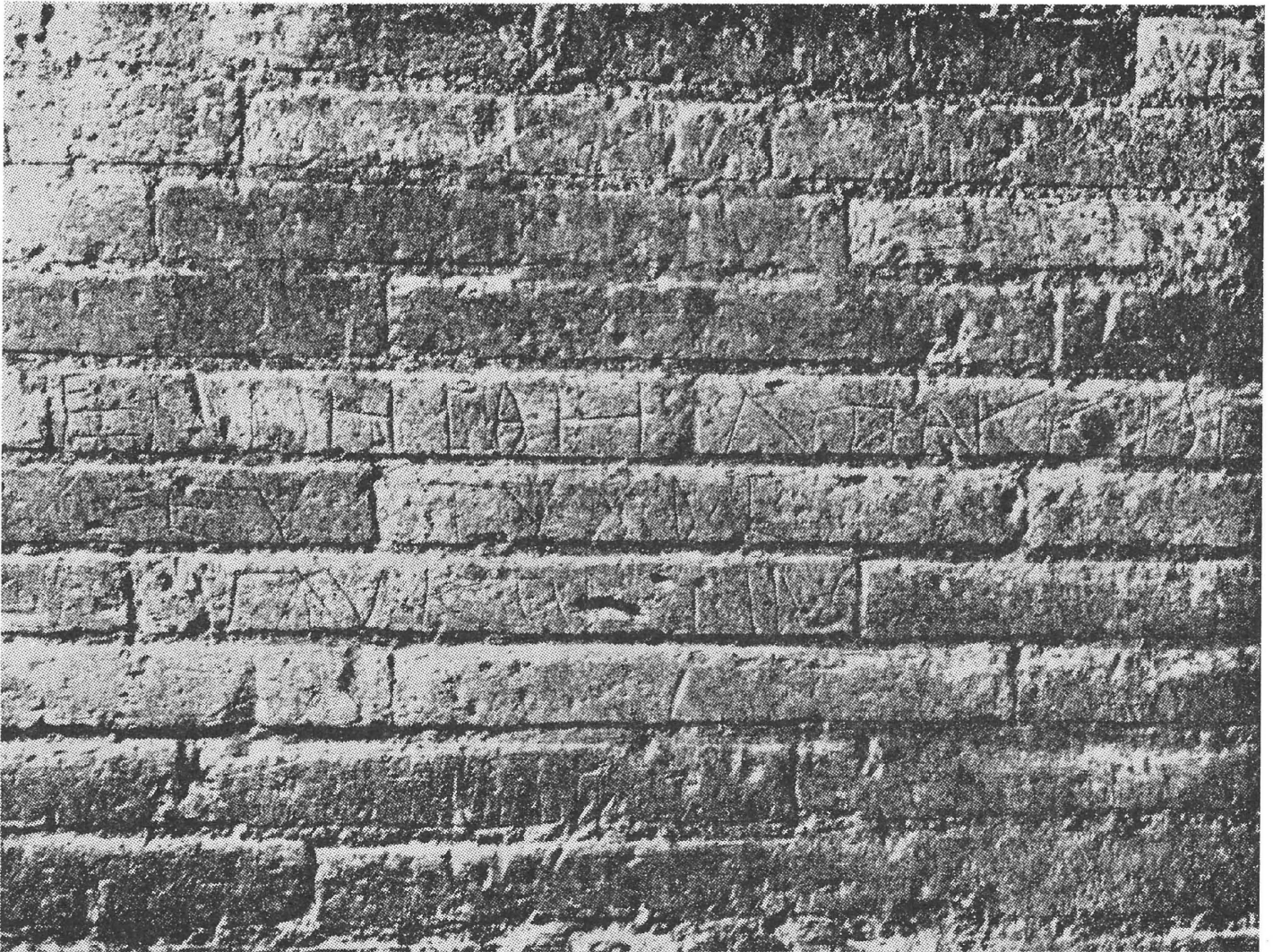


Fig. 2. Graffito del sepolcro R (GUARDUCCI, *La tomba di Pietro* fig. 39).

anche senza aumento, comprende di solito il nome dello scrivente e di qualche altra persona. Plutarco ci offre un campione di questo tipo, affermando che non bisognerebbe perdere né tempo né fatica a leggere le iscrizioni graffite, perché sui muri non c'è da leggere altro che *ἐμνήσθη ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος ἔπ'ἀγαθῶ*.¹ L'iscrizione trovata al Vaticano appartiene dunque chiaramente a questo tipo. In qualche caso, per mezzo della preposizione *παρά*, è aggiunto a questa formula il nome della deità a cui ci si rivolge. Iscrizioni di questo tipo si trovano abbondantemente in Grecia e in Egitto, e più raramente in Italia.

Il tipo orientale, comprendente il congiuntivo passivo dello stesso verbo *μνησθῶ* è molto comune in Siria e in Asia Minore, ed appare sporadicamente anche in Egitto. In questa formula non compare di solito alcun nome, ma soltanto una indicazione più generica, come «lo scrivente», «l'autore», o simili. Esempio tipico si può considerare l'iscrizione *μνησθῆ ὁ γράψας*, comunissima in Siria.²

Quale ragione ha spinto Lucius Paccius Eutyclus a graffiare una simile iscrizione sulla parete di un mausoleo del cimitero vaticano? Anche a questa domanda la professoressa GUARDUCCI trova pronta risposta: Lucius Paccius era cristiano, e scrisse queste parole sulla parete poiché sapeva che la tomba dell'apostolo Pietro si trovava molto vicina, e forse appunto da essa stava tornando.³ Secondo la professoressa GUARDUCCI, un pagano non avrebbe avuto alcuna ragione di scrivere un *titulus* in quel luogo. Ella data l'iscrizione come più antica del famoso Muro Rosso che si trova dall'altra parte del *clivus*, perché dopo la costruzione di esso divenne impossibile il passaggio diretto dal luogo considerato tomba dell'apostolo, al mausoleo, sulla parete del quale è stato trovato il graffito. Inoltre, confrontatane la grafia ad un'iscrizione *monumentale* greca di data certa, conclude che esso dovrebbe risalire alla metà del secondo secolo. Così che esso rappresenterebbe una delle testimonianze più antiche del culto di San Pietro esistenti in Vaticano.⁴

È comunque facilmente constatabile, che tale interpretazione poggia su basi molto incerte, e che non si è riusciti a provarla in modo soddisfacente in alcuno dei suoi punti. Per questa ragione essa non ha ottenuto appoggio nem-

¹ Plut. loc. cit.

² Cfr. Syria, Publications of the Princeton University Archaeological Expeditions to Syria in 1904—1905 and 1909, Div. III, Sect. B, by WILLIAM KELLY PRENTICE, Leiden 1908—1922, n. 1203—1205.

³ GUARDUCCI, op. cit., p. 430.

⁴ GUARDUCCI, op. cit., p. 435.

meno da parte degli studiosi che pure hanno accolto molto favorevolmente i risultati pubblicati degli scavi vaticani.¹

In questo caso la professoressa GUARDUCCI trascura il fatto che il colle vaticano, nel secondo e terzo secolo, era ampiamente conosciuto per tutt'altra ragione: su di esso si trovava il Phrygianum, il famoso tempio dedicato ad Attis ed alla Magna Mater, nel quale ancora negli ultimi decenni del quarto secolo si eseguivano il taurobolium ed il criobolium.² A questo stesso tempio si riferiscono anche le iscrizioni, nelle quali il nome *Vaticanus* sta a significare tutt'uno con il luogo di culto della Magna Mater, o di Bellona, che faceva parte del suo «seguito».³ Si ignora il punto preciso in cui sorgeva il Phrygianum ma si sa con certezza che esso si trovava vicino alla basilica fatta costruire più tardi da Costantino, perché gran numero di altari dedicati alla Magna Mater sono stati trovati lungo il lato sud dell'attuale basilica, dove dovette passare la Via Cornelia. La stessa professoressa GUARDUCCI ha affermato in altra occasione che il Phrygianum si sarebbe trovato tanto vicino alla basilica, che durante i lavori di costruzione non vi si poté svolgere alcuna cerimonia.⁴

Si è infatti conservata un'iscrizione dalla cui interpretazione è risultato che le cerimonie di culto della Magna Mater al Vaticano subirono un arresto di ventotto interi anni.⁵ La professoressa GUARDUCCI indica, come sede del Phrygianum, all'incirca il luogo dell'attuale Arco delle Campane, perché appunto da quelle parti si è trovata una quantità di altari dedicati alla Magna Mater.⁶ Nessuno di tali altari, però, si trovava più, al momento del ritrovamento, nella sua sede originale; era evidente che essi erano stati deliberatamente spostati. In alcuni si notavano inoltre tracce di volontaria rottura.⁷ Ciò avvenne cer-

¹ P. es. J. M. C. TOYNBEE, «Graffiti beneath St Peter's, Professor Guarducci's Interpretations», *The Dublin Review* 1959, p. 244.

² Cfr. CIL VI, 497—512.

³ CIL XIII, 1751 (Lyon): *Taurobolio Matris d. m. Id., quod factum est ex imperio Matris deum pro salute Imperatoris Caes. T. Aeli Hadriani Antonini Aug. Pii p. p. liberorumque eius, et status Coloniae Lugdun. L. Aemilius Carpus IIIIIvir Aug. item dendrophorus vires excepit et a Vaticano transtulit, ara et bucranium suo incendio consecravit . . .* (a. 160).

CIL XIII, 7281 (Kastel): *In h. d. d. deae Virtuti Bellone montem Vaticanum vetustate conlabsum restituerun (sic) hastiferi civitatis Mattiacor., X Kal. Sep. Imp. d. n. Maximino Aug. et Africano cos . . .* (a. 236).

⁴ GUARDUCCI, *Cristo e S. Pietro in un documento precostantiniano della necropoli vaticana*, Roma 1953, p. 65—69.

⁵ O. MARUCCHI, «Ara del culto frigio della Magna Mater», *Diss. della Pontificia Accademia di Archeologia*, Ser. II, Tom. 15, 1921, p. 271—278.

⁶ GUARDUCCI, *Cristo e S. Pietro . . .* p. 66.

⁷ P. FABRE, «Un autel du culte Phrygien au musée du Latran», *Mélanges d'archéologie et d'histoire* 40, 1923, p. 17.

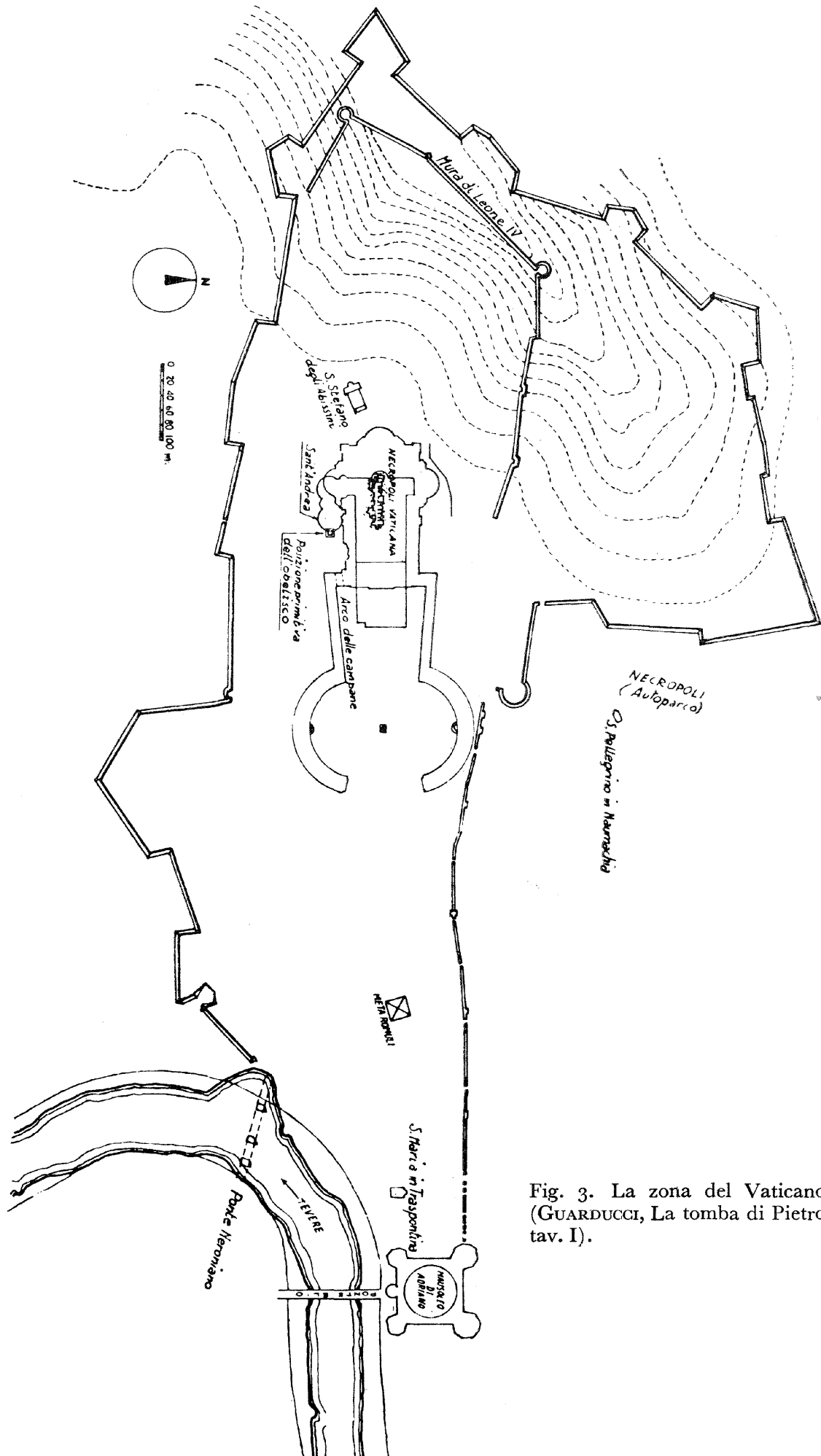


Fig. 3. La zona del Vaticano (GUARDUCCI, La tomba di Pietro tav. I).

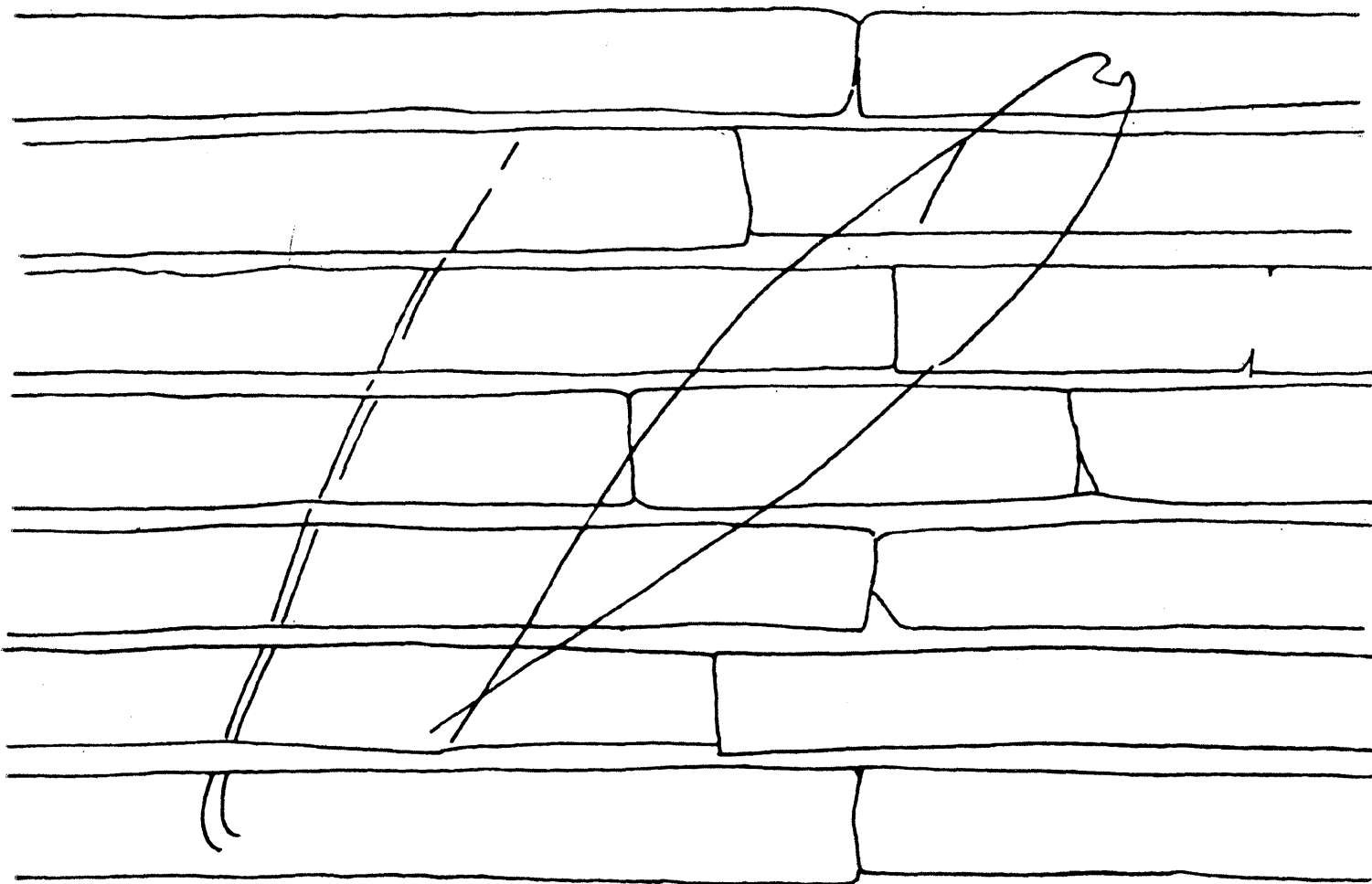


Fig. 4. Immagine fallica sul muro del sepolcro R (GUARDUCCI, *La tomba di Pietro* fig. 40).

tamente dopo la completa proibizione del culto della Magna Mater, avvenuta nel 390. È molto probabile che i successivi luoghi di ritrovamento degli altari indichino all'incirca la direzione seguita dalla Via Cornelia; perché coloro che tolsero gli altari dal tempio, percorsero certamente questa strada; e forse li gettarono nei fossi lì accanto. Considerando le cause sopra esposte, appare molto possibile che il Phrygianum si trovasse un pò più ad occidente lungo la Via Cornelia, di quanto si sia finora pensato; e forse anche molto vicino al mausoleo indicato con la lettera R. Il *clivus* che passava davanti a quest'ultimo conduceva molto probabilmente proprio alla Via Cornelia, e forse alle immediate vicinanze del Phrygianum.

Nel capitolo concernente San Pietro del Liber Pontificalis, che risale all'inizio del sesto secolo, si dice che l'apostolo è stato sepolto «in Via Aurelia in templum Apollinis, iuxta locum ubi crucifixus est, iuxta palatium Neronianum, in Vaticanum, iuxta territorium triumphalem».¹ Già da questa prolissità

¹ Liber Pontificalis, ed. DUCHESNE, I, p. 119.



Fig. 5. Un *titulus memorialis* al Palatino. (Foto A. Reale).



Fig. 6. Un'immagine fallica al Palatino. (Foto A. Reale).

appare che non si sapeva più con sicurezza che cosa ci fosse in origine nelle vicinanze del luogo considerato tomba dell'apostolo. Perciò ci può essere stata confusione tra Via Cornelia e Via Aurelia, tanto più che la prima partiva dalla Porta Aurelia, che si trovava vicino al mausoleo di Adriano. Dalle parole »in templum Apollinis» possiamo invece dedurre che ancora si conservava memoria del fatto che vicino al luogo considerato allora tomba di Pietro si fosse trovato un qualche tempio pagano. In questa zona non c'è mai stato, che si sappia, un tempio dedicato ad Apollo; perciò già il DUCHESNE era del parere che »templum Apollinis» stesse ad indicare in questo caso proprio il Phrygianum.¹ Nei cent'anni e più durante i quali non s'erano più potute eseguire le cerimonie di culto della Magna Mater, il nome esatto del tempio era evidentemente stato dimenticato, ed era nata così una comprensibile confusione tra Attis e Apollo. Se dunque il Phrygianum si trovava nelle vicinanze del luogo considerato tomba di Pietro, esso era anche vicinissimo al mausoleo R, e la persona che scrisse il *titulus memorialis* poteva essere un fedele della Magna Mater piuttosto che un cristiano.

Al disopra di questa iscrizione c'è un'immagine, considerata dalla professoressa GUARDUCCI quale conferma del carattere cristiano di essa. Ella afferma infatti che l'immagine rappresenta un pesce; e lo considera come simbolo cristiano.² Si nota però immediatamente che questo »pesce» è disegnato in posizione obliqua e all'insù, ciò che non appare comune nell'arte paleocristiana. Sarebbe molto più naturale rappresentare il pesce in posizione orizzontale (è vero che a volte per mancanza di spazio, compare anche in posizione verticale). Quella posizione obliqua appare tanto più strana in questo luogo, in quanto l'iscrizione è graffita su una parete di mattoni, e la malta posta tra un mattone e l'altro ha certamente provocato difficoltà al disegnatore. Se egli avesse invece disegnato il pesce in posizione orizzontale, si sarebbe risparmiato di attraversare le strisce di malta. Da ciò possiamo dedurre che il disegnatore avesse assoluta necessità di rappresentare l'immagine proprio in tale posizione obliqua. È certo dunque che non di un pesce si tratta, ma di un *phallos*, quale spesso accompagnava le invocazioni pagane di fortuna e successo. E questo è in fondo il significato anche del *titulus memorialis*.

È noto come a Roma ci fosse anche un altro tempio della Magna Mater, forse ancora più famoso. Si trovava al Palatino ed era stato fondato già nel

¹ L. DUCHESNE, »Vaticana», *Mélanges d'archéologie et d'histoire* 22, 1902, p. 8.

² GUARDUCCI, *I Graffiti . . . II*, p. 431—432.

191 a. C. Dietro questo tempio, appoggiata alla facciata sud-occidentale della cosiddetta *Domus Tiberiana*, c'è una fila di stanze, considerate in passato come ambienti appartenenti al palazzo e adibiti ad abitazione e soggiorno della servitù o dei soldati di guardia. Almeno una parte di esse appartiene però, più probabilmente, all'area del tempio che vi si trova davanti. Nelle vicinanze di diversi famosi templi si trovano infatti piccole stanze di questo stesso tipo: bottegucce dove i pellegrini venuti di lontano potevano acquistare commestibili e oggetti sacri.¹ Le stanze che compongono la fila di ambienti sul Palatino, piccole e piuttosto buie, possono probabilmente essere considerate appunto come bottegucce del genere.

In una di queste stanze si è trovata per di più una grande quantità di graffiti, molti dei quali appaiono in relazione con il tempio ed il culto della Magna Mater.² Vi si trovano tra l'altro quattro iscrizioni $\mu\eta\sigma\theta\eta$, che rappresentano il tipo orientale dei *tituli memoriales*. Questo tipo, per quel che si sa, non è mai stato trovato prima- almeno come iscrizione murale- in Italia. Possiamo citare, come esempio, il graffito $\mu\eta\sigma\theta\eta \delta \gamma\rho\acute{\alpha}\psi\alpha\varsigma$, dal quale chiaramente risulta che si tratta di un tipo orientale. Queste iscrizioni sono databili, per diverse ragioni che in questa sede sarebbe troppo lungo riferire, alla fine del secondo secolo o all'inizio del terzo; circa dunque lo stesso periodo a cui risale anche il graffito vaticano: dato che, come abbiamo visto, quest'ultimo non va necessariamente datato come precedente il Muro Rosso. Anche i graffiti del Palatino sono accompagnati da immagini falliche e da altri segni portafortuna, come ad esempio il piede, comunemente usato dai pellegrini come simbolo di riuscita del viaggio.³

È dunque da ritenere possibile che il *titulus memorialis* trovato in Vaticano, verosimilmente nelle adiacenze del Phrygianum, si riferisca al culto della Magna Mater, allo stesso modo che le iscrizioni perfettamente corrispondenti trovate al Palatino dietro il tempio di Cibele.

¹ F. FASOLO — G. GULLINI, *Il Santuario della Fortuna Primigenia a Palestrina*, Roma 1953, p. 165.

² La trascrizione di tali graffiti è in corso, a cura dell'Institutum Romanum Finlandiae.

³ O. JAHN, »Über den Aberglauben des bösen Blicks bei den Alten,« *Berichte über die Verhandlungen der königlich sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig*, Phil.-hist. Classe 1855, p. 103, n. 310.

PLINIUS UND DER ZERFALL DER ANTIKEN NATURWISSENSCHAFT

Olof G i g o n

Die Kultur unseres Jahrhunderts steht unter dem Zeichen von Naturwissenschaft und Technik. Die naturwissenschaftlichen Forschungsergebnisse sind überwältigend, die Forschungsmethoden üben auf die anderen Wissenschaften einen geradezu erdrückenden Einfluss aus und die auf der Naturwissenschaft aufgebaute Technik hat zu einer weitreichenden Naturbeherrschung geführt, dass kulturpolitische Doktrinen haben entstehen können, wonach die totale Unterwerfung der Natur unter die Kontrolle der Menschen zum Nutzen der Menschheit die grösste und wichtigste Aufgabe der kommenden Generationen überhaupt sei.

Nun hat allerdings schon die Antike öfters die Meinung vertreten, dass der Sinn der gesamten Natur mit ihren Tieren und Pflanzen, ihren Gesteinen und Gewässern, ja sogar der Sinn der Gestirne darin bestünde, dem Nutzen des Menschen zu dienen. Für unsere Ueberlieferung das älteste und in gewisser Weise auch eindrucksvollste Zeugnis dieser anthropozentrischen Teleologie ist Xenophon Men. 4, 3. Es sind nur zu einem sehr geringen Teil Xenophons eigene Gedanken, die da ausgesprochen werden: zur Hauptsache handelt es sich, wie überall in den sokratischen Schriften des schreibfreudigen Mannes, um Zusammenfassungen, Uebearbeitungen und Umgruppierungen von Exzerpten aus älterer sokratischer Literatur. So wird sich auch die beachtenswerte Nähe von Mem. 4, 3, 10 zu Aristoteles, Politik 1256b15—22 erklären. Die Unbekümmertheit, mit der Aristoteles da behauptet, die Pflanzen existierten um der Tiere willen und die Tiere um des Menschen willen, ist so singulär, dass man unbedenklich der von W. THEILER (Zur Geschichte der teleologischen Naturbetrachtung bis auf Aristoteles 1925, S. 46 f.) geäusserten Vermutung beistimmen wird, Aristoteles habe sich durch einen älteren sokratischen Logos anregen lassen, denselben, den auch Xenophon seinem Kapitel zugrundegelegt hat.

Uebernommen hat diese Anschauung dann bekanntlich die Stoa. Es genügt hier, auf das höchst merkwürdige Chrysippfragment bei Cicero Nat.deor. 2, 37 zu verweisen, das wie eine Weiterbildung des bei Xenophon und Aristoteles vorliegenden Gedankens wirkt, und ferner auf den locus classicus Cicero Nat. deor. 2, 154—163 mit den reichen Anmerkungen von A. S. PEASE (Arnim SVF 2, 1152—1167 wirft wie so oft Texte verschiedenster Qualität durcheinander und unterscheidet auch nicht genügend die allgemeine von der speziell anthropozentrischen Teleologie.) Das 19. Jhd. hat diese Anschauung oft als den charakteristischen Ausdruck eines naiven Hochmutes verspottet. Heute werden wir eingestehen müssen, dass die brutale Selbstsicherheit, mit der die moderne naturwissenschaftliche Technik die Natur unterwirft und ausbeutet, eine anthropozentrische Haltung impliziert, neben der die Theorien der Stoa wie eine harmlose Spielerei wirken.

Immerhin hat es also diese Theorien gegeben. Die Herrschaft des Menschen über die Natur hat die Antike jedenfalls grundsätzlich schon in Anspruch genommen. Wie kommt es nun, dass diese Herrschaft zu keiner Realität geworden ist? Die theoretischen Naturwissenschaften sind von der Antike zwar begründet, aber niemals über bestimmte Grenzen hinaus entwickelt worden und zeigen von der ciceronischen Epoche an unverkennbare Symptome des Verfalls. Den Sprung von der Theorie zur technischen Praxis hat die Antike nur in wenigen Sektoren unternommen: davon, dass sie die Technik planmässig zur Verbesserung der materiellen Lebensbedingungen herangezogen hätte, kann überhaupt keine Rede sein.

Wir stehen damit vor einem ausserordentlich vielschichtigen Problem. Es bietet nicht nur ein historisches Interesse, sondern wird auch die Eigenart des modernen Verhältnisses zur Naturwissenschaft zu beleuchten vermögen. Wir können es allerdings hier nicht in seiner Gesamtheit behandeln, sondern greifen einen bestimmten Aspekt heraus: Ursachen und Formen des Zerfalls, wie er in der späteren Antike vor allem an der *Naturalis historia* des Plinius sich ankündigt.

Die Tatsache des Zerfalls ist nicht zu leugnen. Lebendiges Erproben möglicher Hypothesen verwandelt sich in katalogartiges Zusammenstellen gegebener Tatsachen, das Tatsachenmaterial selbst hat die Tendenz, sich mehr und mehr in *Mirabilia* aufzusplittern und zu denaturieren und schliesslich zieht sich das Interesse aus der Gesamtheit der Naturwissenschaften zurück, soweit sie nicht Erbauung vermitteln oder Ratschläge für die Praxis des Alltages erteilen.

Wie ist es zu dieser Entwicklung gekommen? Man hat nicht selten das Christentum verantwortlich gemacht und ihm die Schuld vor allem an der zuweilen verblüffenden Ignoranz des Mittelalters im Felde der Naturwissenschaft zugeschrieben.

Nun ist es natürlich richtig, dass das Christentum von seinem eigenen Ansatz her keinen besonderen Anlass hatte, sich der Naturwissenschaften anzunehmen. Gewiss führte die Theologie der Schöpfung zu Ausblicken in die Kosmologie, und die Theologie des Menschen zu Diskussionen mit der philosophischen Anthropologie. Doch zu den eigentlichen Naturwissenschaften mathematischer (Arithmetik, Geometrie, Astronomie, Harmonik) und biologischer (Zoologie, Botanik) Richtung bestand keine organische Beziehung was zweifellos vom 3. Jhd. n.Chr. an einen gewissen lähmenden Einfluss ausgeübt haben wird.

Die anderen, in demselben Sinne wirkenden Faktoren dürfen indessen nicht übersehen werden. Vor allem pflegt man zu leicht zu vergessen, dass es seit dem 4. Jhd. v.Chr. eine konstante Tradition grundsätzlicher Ablehnung aller Naturwissenschaft gegeben hat. Es ist die Tradition der Sokratik, wie sie uns etwa bei Diogenes Laertios im Kapitel über Sokrates selbst (bes. 2, 21 und 32), über die Kyrenaiker (bes. 2, 92) und über die Kyniker (bes. 6, 103—104) begegnet und dann vor allem in den zwei einander ergänzenden Darlegungen Xenophons Mem. 1, 1, 11—16 (Anm. 1) und 4, 7. Zwei Argumente stehen im Vordergrund: Erstens können wir über die von der uns vertrauten Oikumene weit abgelegenen Regionen nichts wissen und sollen auch nicht versuchen, in die Geheimnisse der Götter und der Natur einzudringen; und zweitens, selbst wenn wir etwas wissen könnten, so würden derartige Kenntnisse zu unserer sittlichen Besserung nichts beitragen. Diese Argumente sind in der Antike immer wieder in Erinnerung gerufen worden und haben einen Einfluss ausgeübt, den man nicht unterschätzen darf. Ich denke dabei nicht nur an die Fälle, in denen sie einfach übernommen wurden. Interessanter und nicht zuletzt für unser Problem wichtiger sind die Fälle, in denen die Naturphilosophie und Naturwissenschaft ihnen zu begegnen suchte. Dies geschieht in erster Linie dadurch, dass die ethische Relevanz der Naturforschung herausgearbeitet wird. Vor allem die Stoa, die sich als die allein echte Erbin der Sokratik empfand, hat sich bemüht, zu zeigen, dass die Einsicht in die Struktur des Kosmos und das Wirken von Heimarmene und Pronoia ein unentbehrlicher Teil der Vollkommenheit und Glückseligkeit des Weisen sei. Mit anderer Akzentsetzung, aber demselben Ziele hat Epikur die *φυσιολογία* als den

Weg zur Ueberwindung der Furcht vor den Himmelserscheinungen und dem Tode und zur Einsicht in die Grenzen von Schmerz und Begierden bezeichnet (Kyriai Doxai 11). Man wird auch an Platon denken müssen, der schon in der Apologie 19 C durchblicken lässt, dass er die bedingungslose Ablehnung der Naturphilosophie durch andere Sokratiker nicht mitmacht: sein Begriff des *ἀγαθόν* ist nicht allein von Anfang an Zentrum seiner Ontologie, sondern vereinigt auch von vorneherein in sich das ethische *ἀγαθός* -Werden des Menschen und den teleologischen Nachweis des *ἀγαθόν* in der Gestaltung des Kosmos.

Es wird später noch einmal davon zu reden sein, dass durch die Sokratik einer ethischen und erzieherisch erbaulichen Interpretation der Naturerscheinungen die Tore geöffnet werden, einer Interpretation, zu der es gewiss schon in der Vorsokratik Ansätze gab, die aber doch erst jetzt dazu dient, die Befassung mit Naturwissenschaft grundsätzlich ethisch zu rechtfertigen. Dass sie auf die Dauer höchst verhängnisvoll gewirkt hat, sei hier schon festgehalten.

Am wenigsten berührt durch die sokratischen Argumente zeigen sich Aristoteles und Theophrast. Gewiss fehlt auch bei ihnen das Bemühen nicht, Forschung und Erziehung an einander zu binden. Ja, ihr Begriff des Theoretikos Bios darf sogar als der grossartigste Versuch der Antike bezeichnet werden, Erkenntnis der Wahrheit und Verwirklichung des Guten als Eines zu sehen. Dies schliesst aber nicht aus, dass der Peripatos energisch darauf bedacht ist, die verschiedenen Disziplinen und Gesichtspunkte methodisch klar auseinanderzuhalten. Die Beobachtung der zweckgerichteten Tätigkeit der Natur vor allem im Bereich der Biologie dient durchaus nicht der Erbaulichkeit, und wo von Phänomenen die Rede ist, die der menschliche Geist nur mit Mühe oder vielleicht überhaupt nicht adaequat wahrzunehmen und zu deuten vermag, finden wir niemals Erwägungen, wie sie der xenophontische Sokrates vorträgt. Der Peripatetiker hat nicht die Absicht, wie dieser vor den Geheimnissen der Natur und der Götter leichthin zu kapitulieren und sich seine Kapitulation als fromme Bescheidenheit anzurechnen: Wo bestimmte Erscheinungen tatsächlich am Rande der Erkennbarkeit stehen, versucht er, mit seinen Hypothesen soweit zu kommen, als sich nun eben einmal kommen lässt, und spricht nicht selten die Hoffnung aus, dass eine spätere Ueberprüfung des Problems vielleicht zu befriedigenderen Resultaten führen werde. Auch von dieser für den klassischen Peripatos charakteristischen Offenheit der Perspektiven muss noch einmal die Rede sein. Es wird sich zeigen, dass sie in der

späteren Antike weitgehend durch die xenophontische Haltung überspielt worden ist. Diese Haltung ist der peripatetischen gegenüber dogmatisch. Bestimmte Grenzen des Wissens können ein für alle Male nicht überschritten werden: allein schon der Versuch, sie zu überschreiten, ist absurd, vielleicht sogar unschicklich.

Die xenophontischen Sokratika sind ja eine Leistung, die sich zunächst neben den Werken der älteren, grossen Sokratiker kaum hat durchsetzen können. Ihr Erfolg beginnt damit, dass die Stoa sich für sie interessierte, sie augenscheinlich für geeignet hielt, um gegen das platonische Sokratesbild ausgespielt zu werden, und darum in ihnen das zuverlässigste Porträt des geschichtlichen Sokrates zu erkennen behauptete. Die Stoa hat sie den Römern vermittelt. Manche Anzeichen weisen darauf hin, dass schon Cato der Censor sie gekannt und geschätzt hat. Das Gleiche ist selbstverständlich auch für Cicero vorauszusetzen, der bekanntlich den Oikonomikos übersetzt hat. Einzelheiten sind hier nicht weiter anzuführen: doch dass den Römern die in den Memorabilien im Namen einer schlichten und frommen Sittlichkeit vorgetragene Ablehnung aller naturwissenschaftlichen Forschung, soweit sie nicht von unmittelbarstem praktischem Nutzen war, zusagte, dürfen wir bedenkenlos annehmen.

Immerhin steuert die Sokratik zur Beantwortung der Frage nach den Gründen des Zerfalls der antiken Naturwissenschaft nur einen einzelnen, wenn auch sehr wichtigen Faktor bei. Es gilt, auch die übrigen Faktoren ins Auge zu fassen. Doch dazu müssen wir etwas weiter ausholen.

Was wir heute Naturwissenschaft nennen, ist von den Vorsokratikern begründet worden. An ihrer geschichtlich unabsehbar wichtigen Leistung berühren uns hier nur drei Momente, die in aller Kürze skizziert seien.

Fürs erste ist der Einsatz bei den Ioniern von Thales und Anaximander bis hinab zu Demokrit zweifellos betont wissenschaftlich und aufklärerisch gewesen. Was sie vortragen wollen, ist die Wahrheit, die sich sowohl gegen das Spiel der Dichter wie gegen das einfältige Gerede der Leute wendet. Sie sind zwar keine Atheisten, aber noch weniger Theologen (Aristoteles hat völlig recht, wenn er die *φυσικοί* von den alten *θεολόγοι* scharf unterscheidet). Aus ihrer Naturerklärung klammern sie die Gottheit aus und betonen, dass Alles auf natürliche und einsehbare Ursachen zurückgehe. Die Gegenbewegung des theologischen Denkens bleibt allerdings nicht aus. Zum einen Teil ist sie repräsentiert durch die Sokratik, zu einem andern Teil geht sie unter dem Namen des Pythagoras. Vom 4. Jhd. v.Chr. an gibt es in der antiken Natur-

philosophie und Naturwissenschaft immer wieder die beiden Tendenzen; hier die Aufklärung, die es an Spott über alle (wirkliche oder vermeintliche) Superstition nicht fehlen lässt, dort die theologische Naturforschung, die nicht selten in spekulative Phantastik abgeleitet oder sich gar (wir werden dem noch begegnen) mit Astrologie und Zauberwesen befreundet.

Zum zweiten besteht der Eindruck wohl zurecht, dass in der Vorsokratik zwei verschiedene Typen der Fragestellung neben und oft durch einander laufen. Der eine Typus nimmt sich den Aufbau der alten Theogonien zum Vorbild und strebt die Konstruktion eines in Zeit und Raum umfassenden Systems der Natur an. Der andere Typus hält sich an Einzelercheinungen, die in sich selbst auffallend und befremdlich sind und nach einer Erklärung verlangen. Es sind *θαυμάσια*, die zum Problem werden und denen man mit dem Nachweis ihrer Ursache beikommt. Was wir von den einzelnen Vorsokratikern kennen, ist bald mehr Systemkonstruktion, die zuweilen äusserst gewaltsam mit den Phänomenen umgeht, bald mehr Aitiologie isolierter Probleme, wobei nicht selten die Neigung, sich ausschliesslich mit attraktiven Absonderlichkeiten zu befassen deutlich zutage tritt.

Drittens und vor allem gilt es, sich über eine grundlegende, schon an den Vorsokratikern zu beobachtende Eigenart antiker Wissenschaftlichkeit klar zu werden. Antike Philosophie und Wissenschaft fragt in erster Linie nach Wesenheiten und erst in zweiter Linie nach den Relationen unter den Wesenheiten, während die moderne Wissenschaft genau umgekehrt vorgeht. Die ursprünglichste Frage ist für die Antike immer das *τί ἔστιν*; Ihr erstes Ziel ist demgemäss die Definition, ihr zweites die richtige Aufschichtung der korrekt definierten Wesenheiten. Die moderne Wissenschaft ist an der Wesensfrage wenig oder überhaupt nicht interessiert; an was ihr liegt, ist die Herausarbeitung jener Relationen, die sich als so konstant erweisen, dass sie als Naturgesetze bezeichnet werden können. Den Begriff des Naturgesetzes kennt die Antike zwar auch: aber er spielt bei ihr eine erstaunlich geringe Rolle, oder genauer: die Gesetzlichkeit, nach der die Vorgänge in der Natur sich abspielen, ist weit weniger wichtig als die Einordnung der Wesenheiten, an denen die Vorgänge sich abspielen, in das Gesamtsystem des Kosmos. Wir haben dies hier nicht im Einzelnen zu erörtern und haben noch weniger die Absicht, diese beiden so grundverschiedenen Gesichtspunkte auf ihre philosophische Tragfähigkeit hin zu vergleichen, — was vermutlich keine ganz leichte Aufgabe wäre. Wir beschränken uns hier auf die summarische Feststellung, dass die antike Frage nach den Wesenheiten (man denke an die Lehre von den vier Elementen,

aber auch an den antiken Atombegriff) unvermeidlich in die Nachbarschaft der Ontologie führt, den Weg zur technischen Manipulation der Naturerscheinungen degegen fast völlig blockiert, während von der modernen Frage nach den Gesetzmäßigkeiten genau das umgekehrte zu sagen ist.

Im Fortgang der griechischen Naturwissenschaft spielt Platon eine höchst eigenartige und in gewissem Sinne verhängnisvolle Rolle. Der massgebende Text ist der Dialog Timaios. Mit ihm haben sich schon die Schüler Platons und dann eine lange Reihe späterer Philosophen bis hinab zu den spätesten Neuplatonikern immer wieder beschäftigt. Zur Ergänzung werden gelegentlich andere Werke, etwa der Phaidon, herangezogen. Dass Platon gerade in den beiden genannten Dialogen in grossem Umfange ältere Doktrinen aufnimmt, weiterentwickelt und in seine schon oben angeführte Lehre vom *ἀγαθόν* einbaut, ist dem aufmerksamen Leser evident und braucht nicht weiter dargelegt zu werden. Es kommt in unserem Zusammenhang auch gar nicht auf die faktische Förderung der antiken Naturwissenschaft durch Platon an, sondern vielmehr auf das methodische Problem, das die platonischen Dialoge stellen und das Aristoteles in einem uns verlorenen Zusammenhang mit der Bemerkung angedeutet hat, Platons Dialoge stünden zwischen Dichtung und Prosa in der Mitte (Diog. Laert. 3, 37). Dies Urteil bezieht sich ja nicht nur äusserlich auf Wortschatz und Diktion, sondern weit darüber hinaus auf die Tatsache, dass bei Platon die Grenzen zwischen *κυρία λέξις* und *μεταφορά*, also zwischen eigentlicher und uneigentlicher, verbindlicher und unverbindlicher Aussage verschwimmen. Was zweifellos sehr viele antike Leser Platons entzückt hat und jeden modernen Leser Platons mitreisst, die Urbanität des sokratischen Gesprächs, das den Partner niemals mit bewiesenen Tatsachen und eindeutig formulierten Lehrsätzen bedrängt, sondern Möglichkeiten zur Diskussion stellt, Begriffe und Formeln grosszügig durchexperimentiert und sich bald in sachlicher Kürze, bald in tiefsinniger Bildhaftigkeit ergeht, all das kann auch überaus verwirrend wirken. Es wird nicht nur die Antwort auf die Frage, was Platon in diesem oder jenem Punkte eigentlich gemeint hat, ausserordentlich erschwert. Es stumpft sich auch beim Leser und Schüler selbst das Gefühl dafür ab, wann *κυρίως* und eindeutig und verbindlich geredet werden muss und wann *μεταφορικῶς* geredet werden darf. Die Ursache des Verschwimmens der Grenzen zwischen diesen Aussageweisen ist dabei eine doppelte. Einmal liegt sie, wie schon angedeutet, im Wesen des Dialogs selbst, der ja gerade darum Dialog ist, weil er kein wissenschaftlicher Traktat sein soll. Sodann aber ergibt sie sich auch mit dem viel-

diskutierten Gegensatz von Logos und Mythos innerhalb des Dialoges. Dieser Gegensatz ist vorhanden, wird aber von Platon selbst nirgends eindeutig und ein für alle Male festgelegt. Im Zusammenhang unseres Problems hat dies besonders fatale Folgen: Denn wie weit hat der ungeheure Vortrag des Timaios oder auch schon die kosmologische Skizze gegen Ende des Phaidon (in der Platon zeitgenössische Hypothesen berücksichtigt hat) als verbindliche Aussage zu gelten und wie weit handelt es sich nur um Mythos, nur um ein sinnreiches Spiel mit naturwissenschaftlichem Material? Und vor allem: Ein Werk wie der Timaios musste immer wieder dazu verführen, die Dinge allzu grosszügig zu nehmen und allzu unbekümmert von feststellbaren Einzelphänomenen zu umfassenden Bildern überzuspringen, ohne den Hörer darüber zu orientieren, ob diese Bilder als Gleichnis und Symbol oder als Realitäten zu verstehen seien. Wenn einmal die Wirkungsgeschichte des platonischen Timaios geschrieben werden wird, wird es zweifellos an Beispielen für den bedenklichen Einfluss nicht fehlen, den dieser (auf seine Weise grossartige) Dialog auf die naturphilosophische und naturwissenschaftliche Methode späterer Jahrhunderte ausgeübt hat. Ein hervorragendes Beispiel wird uns unten noch beschäftigen. Es ist Poseidonios, dessen Denkform ganz stark durch den Timaios geprägt ist und von dem wiederum Plinius mannigfache Anregungen empfangen hat.

Wer sich nicht hat verführen lassen, war Aristoteles. Man möchte vermuten, dass ihm Platons Vermischung des *κρίως* und des *μεταφορικῶς* im innersten zuwider war. Ihm liegt es vor allem an der Exaktheit der Begriffe, an dem reibungslosen Zusammenwirken der Argumente, die aus den Tatsachen *ἔργω* entnommen werden können, und jenen, die sich im korrekten Ueberlegen *λόγῳ* ergeben, und schliesslich an der klaren Abgrenzung der einzelnen Sachgebiete. Im Einzelnen ist dies hier nicht zu verfolgen. Das Oeuvre des Aristoteles, ergänzt durch dasjenige Theophrasts und in Einzelheiten durch dasjenige des Eudemos, ist unbestritten der Höhepunkt der antiken Naturwissenschaft. Der Intention nach erweist es sich als ein umfassendes System der Kosmologie, Meteorologie, dann Hydrologie und Gesteinslehre, endlich der Biologie mit Anthropologie, Zoologie und Botanik. Die nachfolgenden Jahrhunderte haben die Kosmologie und Anthropologie vielfach auf das heftigste angegriffen und zu überwinden gesucht. In den übrigen Disziplinen haben sie, das kann man wohl sagen, Aristoteles neidlos als den *πολυμαθέστατος* aller Philosophen anerkannt und sich damit begnügt, seine Pragmatien zu epitomieren, zu exzerpieren und da und dort durch Nachträge auf den neuesten Stand der Forschung zu bringen. Bei Plinius, für den Aristoteles und Theo-

phrast die einzigen unter den grossen Schulphilosophen sind, die er in weitem Umfang als seine Quellen nennt, ist dies völlig evident.

Für uns ist aber auch die Frage wichtig, welche Disziplinen im altperipatetischen System der Naturwissenschaften fehlen. Die moderne Forschung hat dieser Frage wohl etwas zu wenig Aufmerksamkeit geschenkt. Doch ist gerade sie wichtig, wenn wir die Entwicklung der antiken Naturwissenschaft im ganzen verstehen wollen. Es sind drei unter sich sehr verschiedene Disziplinen, von denen vor allem geredet werden muss; eine vierte wird anhangsweise zu nennen sein.

Da ist zunächst einmal der Komplex der Geographie und Ethnographie zu nennen. Dem alten Peripatos fehlt eine Pragmatie, die sich thematisch mit der Gestalt, der Aufgliederung und der Biologie der Oikumene befasste. Nirgends wird untersucht, wie sich die natürlichen Verschiedenheiten der einzelnen Teile der Oikumene auf die Lebensbedingungen der Flora, Fauna und der menschlichen Bewohner auswirken. Historisch ist diese Lücke nicht schwer zu erklären. In der Zeit der Vorsokratiker berühren sich die *φυσικοί* und die geographisch-ethnographische Periegetik nur ganz gelegentlich und am Rande. Wohl entwirft Anaximander eine Weltkarte und stellen die spätern Vorsokratiker wechselnde Hypothesen über die Gestalt der Erde auf. Aber zu einer organischen Einbeziehung der Pflanzen- und Tiergeographie und der Ethnographie in die physikalische Erdkunde kommt es nirgends. Wir können dasselbe auch umgekehrt sagen. Diese Disziplinen werden niemals der nüchternen peripatetischen Methodik unterstellt. Dies hat seine Konsequenzen. Wir kennen die ionische Ethnographie des 5. Jhd. v. Chr. einigermaßen durch Hekataios und Herodot. Wir müssen in Rechnung stellen, dass Hekataios nur sehr fragmentarisch fassbar ist und dass Herodot aus mündlichen und schriftlichen Quellen augenscheinlich bedeutend mehr gewusst hat als er in seinem planmässig auswählenden Geschichtswerk uns mitzuteilen für gut hält. Es muss eine ionische Historiographie und Periegetik gegeben haben, die uns als solche völlig verschollen ist, die wir aber anzunehmen haben, wenn wir nicht den allzu bequemen Weg gehen und Herodot und die Herodot ergänzenden Mitteilungen späterer Autoren vollständig auf mündliche Ueberlieferung zurückführen wollen, was doch wohl nicht geht (Anm. 2). Was wir nun an Perspektiven dieser ionischen Periegetik kennen, entspricht dem, was zunächst zu erwarten ist. Je ferner die Länder und Völker der vertrauten griechischen Welt und je näher sie den Grenzen der bewohnbaren Erde (summarisch gesagt, also dem Okeanos) liegen, desto fremdartiger und erstaunlicher wird ihre Be-

schaffenheit. Das gilt für Pflanzen und Tiere und erst recht für die Menschen. Was die Kultur anlangt, so werden hier die extravagantesten Sitten angesetzt (es finden sich Völker von bewundernswerter Frömmigkeit wie solche von ausgesuchtester Gottlosigkeit), und was den physischen Habitus betrifft, so scheinen die absonderlichsten Gestaltungen, Zwerge, Hundsköpfe, Schattenfüßler und dergleichen vorzukommen. Erkundete Tatsachen und skurrile *θαυμάσια*, die uns nur noch als Märchen vorkommen, gehen da fugenlos in einander über.

Der Peripatos hat von diesen Dingen, soweit wir sehen, einfach nicht Kenntnis genommen. Er bezieht zwar aus einem Spätling dieser ionischen Literatur, aus Ktesias, seine Informationen über das Persische Reich und die *τροφή* eines Sardanapal, aber mit den Seltsamkeiten, die Ktesias aus dem fernsten Osten berichtet, hat er sich thematisch nie auseinandergesetzt. Konkreter: Er hat sich nie die Frage gestellt, wie weit diese Dinge mit seinen Definitionen des Tieres oder des Menschen überhaupt vereinbar waren. So konnte diese Periegetik sozusagen unkontrolliert weiterwuchern, hat, wie noch einmal festzuhalten sein wird, in der Alexanderzeit einen mächtigen Auftrieb erhalten, was auf die Naturwissenschaft der späteren Jahrhunderte nicht ohne Einfluss geblieben ist.

Die zweite hier zu nennende Disziplin ist die Mathematik. Dass die platonische Akademie den vier mathematischen Disziplinen der Arithmetik, Geometrie, Astronomie und Harmonik eine zentrale Stellung einräumte, ist bekannt. In den Dialogen Platons selbst fehlt es nicht an Hinweisen, und seine Schüler Speusipp und Xenokrates haben Mathematik und Ontologie so nahe an einander gerückt als es nur irgend möglich war. Gestützt war dieser Rang der Mathematik teils durch die Leistungen der zeitgenössischen Mathematiker wie Theaitetos, deren Methodik und Ergebnisse gleich vorbildlich wirkten, teils durch die Autorität der Pythagoreer, deren Zahlenspekulationen mit grösstem Interesse aufgenommen wurden.

Es ist, wie mir scheint, wohl noch nicht genügend ausgesprochen worden, wie entschieden sich Aristoteles von all dieser Mathematik distanziert hat. Natürlich kann auch bei ihm die Astronomie der Mathematik nicht ganz entbehren, und von Berechnungen ist auch sonst gelegentlich die Rede. Im Ganzen aber besteht unzweifelhaft der Eindruck, dass er den Einfluss dieser Disziplin soweit als möglich zurückdrängen möchte. In einem Punkte hat dies besonders gewichtige Konsequenzen. Von Platon kann nicht erwartet werden, dass er die Mathematik als die exakteste aller Wissenschaften an der

Welt des terrestrischen πάντα ῥεῖ erprobt. Von Aristoteles hätte man es vielleicht doch erwarten dürfen. Für ihn ist ja die irdische Natur nicht in grenzenloser Wandelbarkeit verfließend, sondern im System der Elementarbewegungen und in den Begriffen Eidos und Steresis, Energeia und Dynamis fest geordnet. So wäre denkbar gewesen, dass er die Mathematik in die physikalische Erdkunde und in die Biologie eingeführt hätte, also nicht bloss den Naturwissenschaften selber ein Maximum an Präzision verliehen, sondern auch die Möglichkeit des Absprungs aus der Theorie in die technische Praxis eröffnet hätte. Er hat dies nicht getan. Die Masse der Beobachtungen in seinen biologischen Schriften überrascht immer wieder durch ihre Sorgfalt und die Behutsamkeit der Interpretation. Dass diese Beobachtungen in dieser oder jener Richtung systematisch mathematisierbar wären, kommt ihm jedoch nicht in den Sinn. Auch dies hat für den Fortgang der antiken Naturwissenschaft seine Bedeutung gehabt.

Was die dritte Gruppe von Disziplinen betrifft, so empfiehlt es sich, von dem eben genannten Begriffspaar Theorie und Praxis auszugehen. Es gibt ja nicht nur die eben herangezogene technische Praxis im strengen mathematischen Sinne, sondern noch viele andere Formen der Praxis. Ueberblicken wir aber das vom alten Peripatos intendierte Gesamtsystem der philosophischen Wissenschaft, so zeigt sich sofort, wie der Schnitt zwischen Theorie und Praxis vorgenommen wird. Theoretische Wissenschaften sind neben der Theologie (und Ontologie) alle Naturwissenschaften, praktische Wissenschaften sind diejenigen vom sittlichen Verhalten des Menschen als Individuum, im Hause und im Staate nebst einigen Sonderdisziplinen wie der Rhetorik. Diese Einteilung bedeutet aber, dass die praktischen Anwendungsgebiete der Naturwissenschaften selbst ausgeschlossen bleiben. Ich meine damit vor allem die praktische Botanik (Ackerbau, Obstbau usw.), Zoologie (Viehzucht aller Art) und schliesslich die praktische Anthropologie, also den Gesamtbereich der Medizin mit der an sie gebundenen Pharmazie.

Für sich betrachtet sind dies alles Disziplinen, die schon existiert haben, lange bevor es eine theoretische Naturwissenschaft gab. Grundsätzlich ist der Mensch seit jeher auf sie angewiesen gewesen. Ihre Lehren stehen höchst empirisch unter der steten Kontrolle des sichtbaren Erfolgs oder Misserfolgs, doch hindert dies nicht, dass auch abergläubische Praktiken Eingang finden, zunächst in archaischen Zeiten, dann aber auch in Spätzeiten, die ohnehin für Aberglauben aller Art anfällig waren. Viele Teile der Medizin sind bei den Griechen allerdings schon seit den frühesten Zeiten fast völlig frei von Aber-

glauben, einzelne Gebiete dagegen wie vor allem das weite Feld der Pharmazie bleiben dauernd dem Einfluss des Aberglaubens ausgesetzt. Der Peripatos hat sich mit keiner dieser Disziplinen mehr als beiläufig befasst, — auch nicht mit der Medizin, obschon Aristoteles der Sohn eines Arztes gewesen ist. Diese Dinge sind eben aus dem peripatetischen Begriff der theoretischen Naturwissenschaften bewusst ausgeschlossen geblieben.

Für die Medizin hatte dieser Ausschluss wenig Bedeutung. Sie war ihrer eigenen Wissenschaftlichkeit sicher und zögerte überdies niemals, aus den bereitstehenden philosophischen Anthropologien des Peripatos und anderer Schulen zu übernehmen, was ihr dienlich war. Für die anderen aufgeführten Disziplinen war die Lage unbehaglicher. Ihnen hat in der ganzen Antike in ähnlicher Weise die Kontrolle gefehlt wie der Ethnologie. Nirgendwo ist dies deutlicher zu beobachten als bei unserem Plinius, wo das geistige Niveau in dem Augenblick absinkt, in dem der Verfasser von der theoretischen Biologie (in der ihn Aristoteles und Theophrast zur Hauptsache geleitet haben) zur praktischen Pharmazie übergeht und durch viele Bücher hindurch ein seltsames Gemisch von Realitäten und Superstitionen darbietet.

Eine letzte Disziplin ist mehr anhangsweise zu nennen. Es ist die der Ethnologie nahe verwandte Historie. Methodisch gilt für sie in der Kategorie der Zeit, was wir für die Ethnologie in der Kategorie des Raumes schon festzustellen hatten. Je grösser die Distanz von der vertrauten Gegenwart wird, desto mehr wächst die Neigung zu unkontrollierbarer Mythologie. Es fehlt nicht an Versuchen der Historiker von Hekataios an, die verschiedenen Stufen der Wissbarkeit zu unterscheiden. Aber es zeigt sich deutlich, dass sich niemals eine autoritative historiographische oder gar geschichtsphilosophische Doktrin ausgebildet hat (Anm. 3). Neben Versuchen, die Traditionen über vorhomerische, homerische und spätere Geschichte ihrer Glaubwürdigkeit nach zu sordern, gibt es immer wieder gegenläufige Unternehmungen, die die Urgeschichte der Griechen mit den waghalsigsten Konstruktionen belebt haben. Die Stellung des Peripatos ist in diesem Punkte ganz besonders merkwürdig. Er hat sich der Geschichte in zwei Sektoren zugewandt: in der Kultur- und Verfassungsgeschichte und in der Wissenschaftsgeschichte. Was wir von den wissenschaftsgeschichtlichen Werken Theophrasts und des Eudemos noch besitzen, beruht auf einer völlig klaren und disziplinierten Methode. Dem gegenüber zeigen die Reste der aristotelischen Politien ein ganz anderes Bild; natürlich muss sofort angemerkt werden, dass die uns weitgehend erhaltene Politie der Athener allem Anscheine nach ein atypisches Bild bietet: wir haben ausgerechnet die

Darstellung eines Staates und einer Epoche in der Geschichte dieses Staates, über die eine ungewöhnliche reiche und zuverlässige Dokumentation dem Aristoteles zur Verfügung stand. Mit der Politie der Samier etwa oder der Ithakesier dürfte es sehr anders bestellt gewesen sein. Da scheinen die Reste zu lehren, dass Aristoteles sich um die Ausarbeitung einer tragfähigen historiographischen Methodik überhaupt nicht gekümmert hat. Mag sein, dass das Bild etwas einseitig ist. Ganz falsch ist es sicherlich nicht. Wir haben es auch da mit einer Disziplin zu tun, die niemals einer wirksamen methodischen Kontrolle unterstanden hat. Auch dies hat seine Konsequenzen gehabt. Doch verlassen wir nun den klassischen Peripatos und wenden uns dem Hellenismus zu. Aus dem, was wir skizziert haben, lässt sich einigermaßen ablesen, wie die Entwicklung weitergelaufen ist.

Ein Ereignis von einschneidender Bedeutung ist der Alexanderzug gewesen. Er hat einen breiten Gürtel von Ländern des Ostens erschlossen, hinter ihm einen weiteren Gürtel soweit nahegerückt, dass Informationen über ihn eingeholt werden konnten, und schliesslich allen Spekulationen über die Völker am Rande der Oikumene von Aethiopien über Ceylon und Indien bis hinüber zu den transkaspischen Gebieten einen gewaltigen Auftrieb gegeben. Dass der Botanik, Zoologie und Ethnologie daraus mancher unmittelbare und ernsthafte Gewinn erwuchs, ist nicht zu bestreiten. Doch nicht minder einflussreich war es, dass die abenteuerlichsten Spekulationen der alten ionischen Periegetik nun eine Bestätigung zu erfahren schienen, was wiederum zum Ansporn wurde, in dieser Richtung weiterzufahren. Es entstehen zahlreiche (schriftstellerisch oftmals brillante) Berichte über fabulös fromme und gerechte, oder auch über monströs tierartige, missgestaltete und rohe Völker. Die Frage, wie sich dergleichen Erscheinungen mit dem Menschenbild der klassischen Philosophie und Wissenschaft vertragen, wird auch da nicht gestellt, die Grenzen zwischen dem Glaubhaften und dem Abstrusen werden unsicher und jene Nüchternheit des Raisonnements, die uns in den biologischen Schriften der alten Peripatetiker so eindrucksvoll entgegentritt, beginnt verloren zu gehen. In gewissem Sinne gleich steht es im Bereich der Historie. Da melden sich die Aegypter, Babylonier, Juden und Phönikier mit Geschichtswerken in griechischer Sprache. Sie bezeugen das ehrwürdige Alter ihrer Völker; die griechische Geschichte sucht sich einzuordnen und sieht sich veranlasst, auf die fragwürdigsten Kombinationen der Mythologen zurückzugreifen, um ihrer eigenen Urzeit eine gewisse Ansehnlichkeit zu verleihen. Auch da scheint sich die Fähigkeit der Unterscheidung zwischen verlässlicher Tradition

und wuchernden Hypothesen zu verlieren. Zur höchsten Blüte entfalten sich dagegen diejenigen beiden Wissenschaften, die sich schon bisher ausserhalb der Kontrolle durch den Peripatos konsolidiert hatten, die Mathematik und die Medizin. Wir gehen auf sie nicht weiter ein. Für Zoologie und Botanik bleiben Aristoteles und Theophrast die Klassiker. Ihre Ergebnisse werden ergänzt und umgruppiert, aber von einer echten Weiterentwicklung der Disziplinen als solcher kann man nicht sprechen.

Umso eigentümlicher ist die Entwicklung der praktischen Naturwissenschaften, also der Pharmazeutik, dann der Viehzucht und Jagdtechnik und der landwirtschaftlichen Disziplinen. Ihnen hat der Hellenismus sein besonderes Interesse zugewandt. Die Gründe dafür dürften verschiedener Art gewesen sein. Zunächst sind es Disziplinen, die in der Literatur der klassischen Jahrhunderte schwach oder gar nicht vertreten waren und sich schon darum als Neuland empfahlen. Weiterhin fand die vom 3. Jhd. an unter der Aegide des alten Hesiod mit Leidenschaft gepflegte Lehrdichtung gerade hier reichlichsten Stoff. Endlich, — und dies ist in unserem Zusammenhang das wichtigste —, haben diese Disziplinen zu allen Zeiten eine spezifische Nähe zu Kulturgeschichte und Volkskunde gehabt, auch zum Glauben und Aberglauben der einfachen Leute. Dabei trifft sich das folkloristische Interesse der hellenistischen Gelehrten mit dem Eindringen verschiedenster Formen orientalischer, mit dem Nimbus des hohen Alters wie der faszinierenden Seltsamkeit umgebener Weisheit. Zauberpraktiken treten vor allem in der Pharmazeutik ans Tageslicht und werden sorgsam registriert. Sie finden sich wieder in den nicht weniger als dreizehn Büchern, die Plinius in seiner *Naturalis Historia* der Pharmazeutik gewidmet hat.

Bevor wir jedoch zu Plinius selbst übergehen, müssen wir uns dem Manne zuwenden, der in gewisser Weise den Hellenismus als Epoche der Wissenschaft zu Ende gebracht hat und dessen Leistung ebenso grossartig wie verhängnisvoll gewesen ist. Es ist Poseidonios, in dessen Werk, soweit wir es kennen, sich die meisten der bis dahin aufgeführten destruktiven Tendenzen gesammelt haben. Aufs Ganze gesehen bildet es das geistige Substrat des plinianischen Werkes.

Ein wirklich adaequates Bild des Poseidonios zu zeichnen ist heute noch unmöglich. Die genialische Hellhörigkeit und Unbekümmertheit KARL REINHARDTS hat eine Menge Irrtümer der Früheren hinweggeräumt, aber genau so viele neue Irrtümer an deren Stelle gesetzt (Anm. 4). Ein weltflüchtige Prophet war Poseidonios wohl nicht; noch weniger aber war er der antike Goethe, zu dem ihn Reinhardt so gerne gemacht hätte. Was ihn zunächst zu

charakterisieren scheint (und auch aus der Darstellung Reinhardts etwa in der RE sich ergibt) ist eine ungewöhnliche Verknüpfung zweier verschiedener Eigenarten. Auf der einen Seite ist Poseidonios aufs engste gebunden an die gesamte ältere Tradition griechischer Philosophie; auf der anderen Seite besitzt er unzweifelhaft eine bedeutende systematische Kraft. Gelegentlich kann man den Eindruck haben, als bestünde sein Philosophieren nur gerade in der Kombination gelehrter Zitate aus den Vorsokratikern, aus Platon, Aristoteles, Zenon und Kleantes: und dennoch hat er einen eigenen unverwechselbaren Stil, der Alles zusammenhält, — was bei einem echten Eklektiker wie Antiochos von Askalon in keiner Weise der Fall ist.

Was weiter an ihm auffällt, mindestens in den beiden Schriften die wir als einzige näher kennen, den Historien und dem Buche *περὶ τοῦ Ὀκεανοῦ*, ist die Fähigkeit exakter realistischer Beobachtung, die sich in einer Fülle hochinteressanter Informationen niederschlägt. Poseidonios ist ja auch im Umkreis mehrerer Jahrhunderte der einzige Schulphilosoph, der naturwissenschaftliche Forschungsreisen unternommen hat so wie dies von Naturphilosophen früherer Zeiten: Thales, Pythagoras, Anaxagoras, Demokrit und Platon berichtet wurde. Auf der anderen Seite ist seine Diktion pointenreich poetisierend, geistvoll, aber auch literatenhaft (K. REINHARDT RE Sp. 596 hat sich verzweifelt und erfolglos bemüht, das vielsagende Zeugnis Strabos 3, 2, 9 zu entwerten). Als Schriftsteller hat er auf seine Zeitgenossen zweifellos höchst modern und attraktiv gewirkt. Es genügt, auf Ciceros in Ep. Att. 2, 1, 2 impliziertes Urteil hinzuweisen, das umso gewichtiger wird, wenn man sich von REINHARDTS argem Missverständnis (RE Sp. 566) freihält: denn von Sarkasmus kann in der Antwort des Poseidonios überhaupt keine Rede sein. Poseidonios wusste schliesslich, wen er in Cicero vor sich hatte. Dieser Modernität in der Darbietung steht endlich eine kosmologische Phantasie gegenüber, die einen merkwürdig altertümlichen Charakter hat. Offensichtlich hat der zwischen Logos und Mythos schwebende Vortrag des platonischen Timaios auf Poseidonios den stärksten Einfluss ausgeübt. Durch den Timaios, aber auch durch manche Hinweise der klassischen Peripatetiker und Stoiker wird er auf die Vorsokratiker geführt worden sein. Wenn F. JACOBY in der Einleitung seines Kommentars zu FGrHist 87, S. 159 mit vollem Rechte hervorhebt, dass der Poseidonios der Historien in gewisser Weise als »Vollender der ethnographischen Historie der Ionier« betrachtet werden könne, so lässt sich Aehnliches auch von der Kosmologie sagen. Sie vollendet Intentionen, die in der Vorsokratik angelegt waren.

Ich denke dabei vor allem an seine Gesamtkonzeption des Kosmos. Er fasst den Kosmos, wie REINHARDT in seinen Büchern schön und überzeugend nachgewiesen hat, als ein organisches Lebewesen. Die Vorstellung ist als solche uralt und bei den Vorsokratikern verbreitet: auch wenn etwa das vieldiskutierte Fragment des Anaximenes (Vorsokratiker 13 B 2) seinem Wortlaut nach unmöglich echt sein kann, sondern vermutlich eine poseidonische Zusammenfassung der Doktrin darstellt (dass Poseidonios die Entwicklung der Doxographie beeinflusst hat, ist bekannt, wenn auch noch nicht hinlänglich erforscht), so wird man doch annehmen müssen, dass schon Anaximenes sich den Kosmos irgendwie als ein atmendes Lebewesen vorgestellt hat; und verwandte Ansätze lassen sich auch bei andern Vorsokratikern und dann natürlich bei Platon finden. Doch erst Poseidonios führt diesen Gedanken bis zu seinen letzten Konsequenzen durch. Die Sonne ist das unermüdlich schlagende Herz dieses Lebewesens, damit auch der Sitz des Geistes (der menschliche Geist geht nach dem Tode des Leibes in die Sonne ein), damit auch die Quelle allen Lebens. Was sie mitteilt, ist die lebensschaffende Kraft (*δύναμις ζωτική*, *vis vitalis*), die sich von ihr aus im gesamten Kosmoskörper manifestiert. Denn belebt ist Alles, die vier Elemente, also auch deren Gestaltung in Meer und Erde, Steinen und Gewässern. Das Meer atmet ein und aus, was für uns als Ebbe und Flut sichtbar wird. Da Alles lebendig ist, muss es weiterhin auch ständig ernährt werden, sowohl der Kosmos im Ganzen wie auch die Gestirne, die irdischen Elemente und was immer es sonst gibt. Es ergibt sich ein dauernder Prozess gegenseitiger Ernährung, dazu der Verdauung und der Ausscheidung des Unbrauchbaren.

Wenn der Kosmos demnach ein einziges organisches Lebewesen darstellt, so bedeutet dies auch, dass Alles mit Allem vital verknüpft ist. Wie am menschlichen Organismus Kopf und Fuss mit einander leben und empfinden, so ist es auch mit den Gliedern des Kosmos. Alles wirkt mit Allem zusammen *συμπαθεῖ*. Es ergibt sich der Begriff der universalen Sympathie. Konkret gesprochen wirken vor allem die Sonne, aber auch alle übrigen Gestirne auf die Erde ein, empfangen aber auch umgekehrt von der Erde und dem Weltmeere ihre Nahrung. Von überragender Wichtigkeit ist die Relation der Oikumene zur Sonne. Der leibliche und seelische Charakter der verschiedenen Völker ist determiniert durch die Lage ihres Wohnsitzes zur Sonnenbahn.

Neben der Sonne ist das bedeutendste Glied des Kosmos der Okeanos, dem Poseidonios das eindrucksvollste seiner Werke gewidmet hat. Der Okeanos ist vor allem der grosse Ernährer der Sonne. Er wird, charakteristisch genug, ganz

homerisch aufgefasst als das ungeheure Gewässer, das die gesamte Oikumene im Kreise umschliesst. Das Okeanosbuch scheint ein besonderes Gewicht auf den Nachweis gelegt zu haben, dass Homer mit seiner Okeanosvorstellung in allem Entscheidenden recht gehabt hat. Nächst dem muss auf die Lebensverhältnisse der in allen Himmelsrichtungen am Rande des Okeanos gelegenen Landschaften eingegangen worden sein, weiterhin auf die (von REINHARDT wohl etwas überbetonte) These, dass in dem vom Okeanos umschlossenen Kreis der Oikumene die Konfiguration der Länder und Meere ununterbrochenem Wechsel unterliegt, Länder untergehen und neu auftauchen, auseinandergerissen werden und zusammentreten und so fort.

Wir halten hier inne.

Dieses organologische Weltbild ist imposant in seiner inneren Geschlossenheit. Aber es ist auch archaisch. Gegenüber der Kosmologie des Peripatos, die im Sammeln der Tatsachen wie in den rationalen Beweisführungen mit der grössten Behutsamkeit vorzugehen sich bemühte, wirkt das Weltbild des Poseidonios wie ein schön gebauter, aber unkontrollierbarer Mythos. Monumentale Metaphorik überdeckt die sachnahe Phänomenbeschreibung. Es entsteht eine Naturphilosophie, die weit eher zu erbaulichen Betrachtungen anregt als zu wissenschaftlicher Forschung. Wir sehen dies am klarsten an Senecas *Naturales Quaestiones*, die, vom Stil und einer Reihe von Einzelheiten natürlich abgesehen, den Gesamtcharakter des poseidonischen Philosophierens vermutlich sehr getreu widerspiegeln.

Es kommt dazu, dass die dynamisch und vital verstandene Sympathie der Gestirne mit den irdischen Dingen, die Sympathie der Elemente untereinander der Astrologie wie der Magie den Weg geöffnet haben. Nicht umsonst bietet das grosse lateinische Lehrgedicht der augusteischen Zeit, das mit stoischer Tradition das Epikureertum Lukrezens zu überwinden sucht, zur Hauptsache Astrologie: die fünf Bücher *Astronomica* des Manilius. Und wenn weiterhin in Erde und Meer lebendige Kräfte wohnen, die nicht näher analysierbar sind, so steht auch der Annahme verschiedenartigster geheimnisvoller Kräfte in Tieren, Pflanzen und Steinen nichts im Wege. Die Zauberei wird legitimiert, und man kann wohl sagen, dass die Philosophie diesen Gast bis zum Ende der Antike nicht mehr losgeworden ist.

Seltsam ist auch das Folgende. Poseidonios hat natürlich wie die meisten anderen Philosophen und, wie es scheint, unter ausdrücklicher Berufung auf den alten Parmenides, die Kugelgestalt der Erde angenommen. Aber sie ist für ihn keine anschauliche Realität. Die Realität, an der ihm liegt, ist, wie wir

schon sagten, die homerische, das Bild der vom Okeanos rings umschlossenen Oikumene. Der ungeheure, die Sonne ernährende Okeanos bildet für ihn wie für Homer die Grenze der Menschenwelt. Das Grenzland zu erforschen ist ihm interessant und wichtig, aber über die Grenze hinausgeschritten wird nicht. Es liesse sich wohl zeigen, wie von Poseidonios an die alte homerische Vorstellung von der kreisrunden, vom Wasser umschlossenen Erdscheibe im Bewusstsein der Gebildeten wieder vordringt. Wenn sie in Spätantike und Mittelalter eine fast dogmatische Geltung zurückgewinnt und erst durch Columbus und dessen Nachfolger endgültig überwunden wird, so liegt der Ausgangspunkt nicht in christlich-barbarischer Naivität, sondern in der anschauungsbedürftigen Romantik des Späthellenismus, die sich ihres Einklangs mit Homer freut.

Ein Wort noch zu den Völkerbeschreibungen des Poseidonios. Wir haben, wie bemerkt, allen Grund anzunehmen, dass er im Okeanosbuch nicht alle möglichen Völker behandelt, sondern sein Interesse vorzugsweise den am Gestade des Okeanos beheimateten Völkern zugewandt hat, also den Westafrikanern, Spaniern, Galliern, Britanniern, Skythen, Indern und Aethiopen. Die farbenreiche ionische Ethnologie wird da in der Tat erneuert. Nicht selten stehen abschreckende Barbarei und Spuren urtümlich götternaher Sittereinheit dicht neben einander. Die Beschreibungen, die vielfach auf der durch den Alexanderzug veranlassten periegetischen Literatur beruhen, lesen sich glänzend. Aber der Anteil des Literaten, der starke Effekte liebt und sucht, ist nicht geringer als derjenige des Philosophen.

Auf weitere Einzelheiten einzutreten, müssen wir uns versagen. Poseidonios ist eine grossartige Erscheinung, weit hinausragend über seine zumeist etwas dürftig professoralen Zeitgenossen. Doch dass sein Wirken den Niedergang der antiken Naturwissenschaft wenn nicht inauguriert, so doch verhängnisvoll begünstigt hat, lässt sich nicht leugnen.

Und nun endlich zu Plinius.

Er bezeichnet nicht das Ende der skizzierten Entwicklung, wohl aber eine ihrer wichtigsten Durchgangsstationen. So mag seine Leistung hier in aller Kürze umschrieben werden.

Das allgemeine Urteil über die *Naturalis historia* lautet nicht günstig. Man klagt über die kritiklos aufgehäuften Stoffmassen, die zahlreichen Inkohärenzen und Widersprüche, über das mangelnde Verständnis des Verfassers für viele Probleme, die er darzulegen behauptet und dabei gröblich missverstanden hat, und anderes mehr.

Der Tadel ist natürlich weitgehend berechtigt. Doch für uns handelt es sich nicht darum, Plinius seine Fehler aufzurechnen, sondern ihn als historisches Phänomen zu interpretieren. Ausserdem hat er auch seine Qualitäten.

Dies zeigt sich vor allem an seinem Verhältnis zur wissenschaftlichen Tradition im ganzen. Bekanntlich hat er selbst in umfangreichen Listen die Namen seiner Autoren zusammengestellt und publiziert. Dass dabei bestimmte, besonders wichtige Autoren gar nicht oder nur in verschleiender Anonymität aufgeführt werden und dass er zwischen Autoren, die er aus erster und solchen die aus zweiter und dritter Hand kennt, nicht unterscheidet, dies sind Eigenheiten, die er mit sehr vielen anderen antiken Schriftstellern teilt. Prüft man aber unter diesem Vorbehalt seine Liste, so wird man konstatieren, dass er für die Hauptmasse des Werkes seine Gewährsmänner nicht schlecht gewählt hat. Es wäre gar nicht leicht zu sagen, wie er es als römischer Gelehrter des Mitte des 1. Jhd. n. Chr. hätte besser machen können. In der Geographie verbindet er griechische Periegetik mit Bestandesaufnahmen des Imperium Romanum und der Kulturhistorie Varros, in der Zoologie folgt er letzten Endes Aristoteles, in der Botanik Theophrast, in der Pharmazie hält er sich wohl oder übel an die Produkte des späten Hellenismus. Auffallend dünn sind nur zwei Bücher, die allerdings sachlich zu den wichtigsten zählen. Es ist einmal das kosmologische Buch (2). Das Substrat ist hier zweifellos Poseidonios, doch ist zu erkennen, dass Plinius mit den Problemen nicht recht fertig wurde, im Grunde an ihnen wohl auch nicht besonders interessiert war und sich gerne damit begnügte, die Kosmologie zu einem zwar eindrucksvollen, aber eher knappen Vorspiel zu den spätern Büchern zu gestalten. Noch sonderbarer ist das Buch über den Menschen (7). Hier hätte man wohl eine Anthropologie aristotelischen Typs erwarten können. Aber Plinius hat sich zur Hauptsache Varro anvertraut und aus dem Buche eine Sammlung physischer und psychischer *ῥαυμάσια* am Menschen gemacht. Die systematische Frage nach der Natur des Menschen wirkt sich nur im allgemeinsten Rahmen der gruppierenden Stichworte aus. Vielleicht könnte man die Dinge gerade für Buch 2 und 7 noch etwas anders sagen. Was Plinius anstrebt, ist *historia*, *ἱστορία* im terminologisch strengen Sinne, also reine Beschreibung und Ordnung der vorkommenden Phänomene, diesseits von spezifischen philosophischen Fragestellungen. Vor allem muss festgehalten werden, dass er den grossen philosophischen Systemen gegenüber (die ihm doch alle in ausgebildeter Form vorliegen) eine entschiedene Zurückhaltung geübt hat. Auseinandersetzungen mit den Grundthesen platonischer oder epikureischer Naturphilosophie findet man

bei ihm kaum, und wenn er im zweiten Buch dem Stoiker Poseidonios folgt, so ist es doch bemerkenswert, dass die stoische Theologie und Teleologie, die in Ciceros *Nat. deor.* 2 ihre Triumphe feiert, in der *Naturalis historia* nur äusserst selten zu Worte kommt. Kein Zweifel: Plinius versteht sich als Wissenschaftler und nicht als Philosoph.

Kehren wir nochmals zu seinen Autoren zurück. Es verdient auch hervorgehoben zu werden, wie energisch er neben der griechischen Tradition den römischen Beitrag zur Geltung bringt. So selbstverständlich ist doch dies wohl nicht. Die *auctores Latini* stehen ebenbürtig neben den *auctores Graeci*: wo er kann, bringt er neben oder anstelle der griechischen Belege solche aus der römischen Welt (dass er dabei in grossem Umfang sein eigenes Geschichtswerk ausgebeutet hat, versteht sich von selbst): er ist überhaupt mit stolzem Bewusstsein Römer und sieht in Rom den Mittelpunkt der Oikumene, was nicht nur eine Huldigung an den hohen Adressaten ist.

Beachtlich ist sodann, wie gerne er auf persönliche Erlebnisse und Informationen zurückgreift. Er versucht damit, auf seine schlichte Weise auch etwas zum Fortschritt der wissenschaftlichen Erkenntnis beizutragen. Der Punkt hat aber auch sein grundsätzliches Interesse. Aristoteles und Theophrast treten bekanntlich in ihren erhaltenen Pragmatien mit ihrer eigenen Person so völlig zurück, dass die wenigen Ausnahmen durchaus Ausnahmen im strengen Sinne sind und die Regel beweisen, dass das Absehen von der eigenen Person ein Prinzip ist: es soll bei den Beobachtungen und Erkundigungen nicht darauf ankommen, wer sie gemacht hat. Poseidonios hat sich da, wohl nach dem Vorbild der alten Ionier, ganz anders verhalten. Die Fragmente zeigen, dass er ausführlich und mit Nachdruck von seinen Forschungsreisen und Erkundigungen gesprochen hat. Aehnlich scheint es der von ihm in so Vielem abhängige Varro gehalten zu haben und ähnlich hält es Plinius. Es liegt hier ein Problem vor, das einmal eine genauere Untersuchung verdiente.

Endlich ist in diesem Zusammenhang noch hervorzuheben, dass Plinius nicht selten, vor allem im zweiten Buch, eine sehr entschiedene Vorstellung vom Fortschritt der menschlichen Erkenntnis besitzt.

Einige besonders charakteristische Stellen seien genannt, schon weil sie nicht immer im richtigen Zusammenhange gesehen worden sind. 2, 30/31 spricht von der Entdeckung der Schiefe des Zodiakus durch Anaximander und bemerkt dazu, diese Entdeckung habe die Tür zur Erkenntnis der Dinge geöffnet. 2, 53/4 handelt von den astronomischen Berechnungen des Hipparchos, die so erstaunlich seien, dass er seinen Zeitgenossen als ein Teilhaber an den

Plänen der Natur erschienen sei. Und dieses Lob veranlasst Plinius zu einer weiteren Betrachtung. Männer wie Hipparchos, bemerkt er, seien ungeheure und über das Mass der Sterblichen hinausgehende Menschen gewesen, die das Gesetz solcher Mächte entdeckt und den Geist des Menschen aus seinem Jammer gelöst haben, jenen Geist, der bisher, wie die Zeugnisse des Stesichoros und Pindar lehren, bei Finsternissen von schrecklicher Angst befallen wurde: dieselbe Angst hat Nikias und die Athener ins Verderben gebracht. Umso mehr muss man jene preisen, die den Himmel gedeutet, die Natur begriffen und die Beweise gefunden haben, mit denen sie Götter und Menschen besiegen konnten. Wer wird nicht da dem Schicksal verzeihen, dass es die Menschen als sterbliche Wesen gezeugt hat?

Der Passus ist auf seine Weise grossartig, allerdings, wie die erlesenen Zitate zeigen, sicherlich aus einem griechischen Autor übernommen (ist es Poseidonios? Dies hängt davon ab, wie man die Parallelstelle *Plut. mor.* 931E beurteilt, die in poseidonischer Umgebung steht); aber dass ihn Plinius sich zu eigen gemacht ist, bleibt bemerkenswert.

2, 62 beginnt eine ungemein komplizierte Theorie der Planetenbewegungen, und der Autor entschuldigt sich, dass er, dass er dabei Manches anders darstellen werde als die Früheren, obschon man bekennen müsse, dass auch dies das Verdienst der Früheren sei, die als erste die Methoden der Forschung aufgezeigt hätten: doch solle man nicht daran verzweifeln, dass es im Laufe der Jahrhunderte einen stetigen Fortschritt gebe.

2, 95 geht nochmals preisend auf Hipparchos ein, der durch seine Leistungen mehr als alle Andern die Verwandtschaft des Menschen mit den Gestirnen unter Beweis gestellt und gezeigt hat, dass unsere Seelen tatsächlich ein Teil des Himmels seien. Denn nur darum konnte er wagen, was selbst für einen Gott tollkühn wäre, nämlich die Sterne abzuzählen und mit ausgeklügelten Hilfsmitteln jeden einzelnen Stern namentlich festzulegen.

Weitere Stellen können hier nicht mehr berührt werden. Gewiss wird dieser ganze Fortschrittsgedanke über Poseidonios auf Aristoteles zurückgehen. Dass ein Spätling wie Plinius ihn sich auf diese Weise angeeignet hat, bleibt dennoch wichtig.

Dergleichen Vorzügen stehen nun allerdings auch ganz gewichtige Symptome des Verfalls gegenüber. Wir fassen sie in zwei Gruppen zusammen.

Zunächst ist es keine Frage, dass das Gesamtwerk sehr entschieden den Charakter eines, wenn auch ungemein voluminösen Handbuches an sich hat. Es werden nicht Forschungen weitergetrieben und Ueberlegungen zur Dis-

kussion gestellt, sondern Ergebnisse registriert. Was Plinius geben will, ist klar disponierte, umfassende und zuverlässige Information, aber eben nur Information. Dass die spätere Zeit eine Reihe von Spezialhandbüchern aus seiner Enzyklopädie herausgezogen hat, ist keineswegs verwunderlich.

Es entspricht dem Charakter des Handbuches, wenn es auf die Herausarbeitung eines eigenen philosophischen Standpunktes so weit als möglich verzichtet. Denn ein Handbuch soll vor allem brauchbar sein, brauchbar für einen möglichst weiten Kreis von Lesern, die sich über den Stand des Wissens informieren wollen. Durum fehlt eine Ordnung der Materialien zwar nicht, aber innerhalb der Rubriken haben wir zur Hauptsache Aufreihungen von Stoff, eine Information nach der anderen. Und dass Plinius vor allem durch die zusammengetragenen und in Fülle dargebotenen Stoffmassen imponieren wollte, daran ist kein Zweifel.

Brauchbar sollte das Werk auch, wie wir schon sahen, in einem speziellen Sinne sein. Der theoretischen Zoologie und Botanik steht ihre Anwendung in der Pharmazie gegenüber. Plinius will eben nicht nur allseitig informieren sondern auch praktisch nützlich sein. Letzten Endes steht da natürlich der sowohl sokratische wie auch römische Gesichtspunkt des *ὠφελεῖν*, dahinter Doch an dieser massiven Nützlichkeit erstickt die Forschung, deren Ziel ja nicht das *ὠφέλιμον*, sondern das *ἀληθές* sein muss.

Der Richtung auf das nutzbare Handbuch steht eine andere Richtung diametral gegenüber. Es ist schematisch gesagt die Richtung auf die empfindsame und tiefsinnige Erbaulichkeit; und auf beträchtlich niedrigerer Ebene die Richtung auf die reinen Mirabilia, deren Interesse ausschliesslich an ihrem paradoxen und sensationellen Charakter liegt. Es wäre reizvoll, ein Kapitel etwa des zweiten Buches auf die anspruchsvolle Sentimentalisierung des Stoffes hin zu interpretieren oder auch ein Kapitel des siebenten Buches auf die Tendenz zum blossen *θαυμάσιον* hin. Wir müssen uns dies hier versagen. Doch dass auch dies ein Element der Zersetzung ist, obschon unter den Verantwortlichen in weiter Ferne auch der platonische Timaios zu nennen ist (nicht für die *θαυμάσια*, wohl aber für die Sentimentalisierung,) liegt auf der Hand.

Und damit sei geschlossen. Denn der Fortgang der Entwicklung über Plinius hinaus lässt sich gerade von diesem Punkte her überblicken. Die antike Naturwissenschaft ist daran zugrunde gegangen, dass sie schliesslich in zwei Derivate entgegengesetzter Art zerfiel: hier in kosmische Erbaulichkeit und amüsante Mirabilia, dort in dürre Handbücher für den praktischen Gebrauch. Für

die lebendige, der Wahrheit zugewandte Wissenschaft blieb nichts mehr übrig.

Man mag sich fragen, ob eine solche Entwicklung eine historisch einmalige gewesen ist oder ob sie vielleicht *mutatis mutandis* in den uns bevorstehenden Jahrhunderten sich wiederholen könnte.

ANMERKUNGEN

1. Ich darf hier wohl auf meinen Kommentar zum ersten Buch der *Memorabilien*, 1953 S. 16 ff. verweisen.
2. Einige Materialien, aber in philologisch unzureichender Verarbeitung bietet neuerdings G. GOTTLIEB, *Das Verhältnis der ausserherodoteischen Ueberlieferung zu Herodot*, 1963.
3. Sehr wertvolle Hinweise, die weiterverfolgt zu werden verdienen, bei G. AVENARIUS, *Lukians Schrift zur Geschichtsschreibung*, 1956.
4. Einige grundsätzliche Bemerkungen zur Methode der Poseidoniosforschung im *Archiv f. Geschichte der Philosophie* 44, 1962, S. 90 ff.

SOME NOTES ON THE USE OF THE VERB *MEREO* (*MEREOR*) IN REPUBLICAN POLITICAL TERMINOLOGY AND IN PAGAN INSCRIPTIONS

Pertti Huttunen

The D(iis) M(anibus) — formula which is frequently found at the opening of Roman epitaphs has been regarded as the most characteristic feature of such texts. This expression, which was adopted at the beginning of the Imperial era, was very soon petrified into a symbolic phrase, belonging to Roman epitaphs as inseparably as the cross belongs to modern obituary notices and grave-stones.¹ Almost as typical an indicator of this special kind of inscription was the *bene merenti* formula in Imperial Roman epitaphs in connection with the name of the dead person. The function of the formula was to show that the dead person had, by his character and actions, deserved the grave-stone which immortalized his name and memory. S. G. HARROD², dealing with inscriptions in the CIL VI, finds the participial forms *merens* and *meritus* approximately 8 000 times in 36 000 inscriptions in the CIL VI. These forms appear much more frequently than another common term, the adjective *carus*, which is very favoured among the epitaphic expressions of virtue and endearment *carus* being used about one-fifth as often as the participial forms of *mereo*. HARROD deals with his subject mainly lexicographically and in discussing the frequency of *mereo* (*mereor*) he does not specify what kind of inscriptions these 8 000 and 36 000 examples comprise. There are now only about 25 000 epitaphs in the CIL VI; thus HARROD's calculation cannot be based on epitaphs only, though it is in epitaphs that his subject, Latin terms of endearment and family relationships, can most easily be studied. On the other hand we must remember that there occur in Latin epitaphs other forms of *mereo* (*mereor*) besides the active and deponent participle.³ Thus my discussion of the verb *mereo* (*mereor*) in epitaphic

¹ H. ARMINI, *Eranos* 22, 1924, p. 42.

² S. G. HARROD, *Latin Terms of Endearment and Family Relationship*, Princeton 1909, p. 1.

³ For the different epitaphic formulas derived from the verb *mereo*, see p. 55.

formulas will differ from HARROD's calculations. In his calculations of the frequency of *mereo* (*mereor*) HARROD has evidently considered both the epitaphs and the votive tablets together with the other religious inscriptions edited in the CIL VI this procedure is too general and gives erraneous results, for the functions of this verb vary considerably in these two groups of inscriptions, although its basic meaning remains the same.

Since HARROD's study is largely lexicographic, he has not gone deeply into the special features of social history or the history of ideas upon which epitaphic formulas can throw some light. In discussing *mereo* (*mereor*) he only notes its very great popularity and its formal use. In Latin inscriptions, however, the different forms of *mereo* (*mereor*) are of specific interest. The verb is by no means limited to epitaphs, but has an important function also in Roman votive inscriptions.

Regarding etymology, the verb *mereo* (*mereor*)¹ comes from the same root as the Greek word *μείρομαι, μοῖρα* I get my part of something, *partem accipio*. According to this its primary meaning is to obtain. Thus *mereo* was used when (1.) speaking of obtaining wages or advantage by work, services etc.: Plaut. Pseud. 1192 *quid meres? quantillo argento te conauxit Pseudolus?* Plin. N. H. 10.142 *quaestus . . . voce meritos*. The use of *mereo* (*mereor*) was especially common in reference to the wages of soldiers, *stipendium merere* Isid. Orig. 10.182 *milites, cum stipendia accipiunt, mereri dicuntur*. In this connection the concrete meaning of the verb was perhaps most clearly preserved.

(2) Soon *mereo* (*mereor*) was associated with more abstract meanings; instead of wages it denoted more intellectual 'merits'. Cic. Div. in Caec. 60 *iniurias ferendo maiorem laudem quam ulciscendo merere*. (3) A natural result of the abstraction of *mereo* (*mereor*) was the meaning which it has in most of the inscriptions I have studied: to secure with our deeds an honour or something equivalent to it. in other words to deserve or merit something, to be worthy of the honour². The word was used in this meaning both without³ and with the accusative⁴. (4) Thus the present participle of *mereo* (*merens*) and past participle of *mereor* (*meritus*) naturally signify a merit obtained through action and acknowledged

¹ This short survey on the etymology and literal use of the verb *mereo* is principally based on the article 'mereo' in Thes. vol. VIII, fasc. VI, 808 sqq.

² Thes. VIII, fasc. VI, col. 808: *factis efficere, ut tribui nobis aliquid debeat: dignum esse*.

³ Ovid. fast. 3. 834 *Si mereor studiis adsit amica meis*. Inscr. Revue archéol., 6 sér., 10, 1937, p. 338 n. 44 *opto tibi terram levem: mereris*. Ovid. e.P. 2. 6. 31 *uoniam laudem pietate mereris*.

⁴ Ter. And. 621 *quid meritu's? : : crucem*.

as worthy of respect. Both these forms can be found both without and with the accusative.

In Roman political life *mereor* denoted important aspects of a citizen's relation to the state and to other citizens; the word actually became a political term among the Roman upper classes.³ Almost all citizens, but especially senators, had to carry out duties (*officia*) to the state, to friends and to clients. If a Roman punctiliously carried out all his duties as a citizen and those involved in his *amicitia* and *patrocinium* relationships, which he was to perform according to the Roman tradition, he obtained acknowledgement, 'merits' and he had the right to expect services in return.

We cannot understand the old Roman conception of the glory (*gloria*) of an individual and the public respect (*dignitas*) due to him without considering the verb *mereor* and the political conception of *merita*. According to Roman thought the *gloria* of every individual was a social conception, inseparably tied to the idea of the community.⁴ It was only when the body of all the citizens felt that one of them had carried out his duty to the state in an exemplary way that he received public recognition and admiration (*gloria*); as a concrete result of it he was given magisterial posts. These posts were an honour because they were so exacting. Roman *magistratus*, called *honores*, were by no means honorary offices in the modern sense of the word: The *magistratus* offered to their holders, besides *gloria*, new and still greater duties (*officia*), whose scrupulous and successful performance brought magistrates even greater merits (*merita*). When a respected and a highly trusted citizen had climbed to the top rung of the *officia* — *merita* ladder, with increasingly onerous burdens, he obtained *dignitas* and he could honourably retire to the seclusion of private life, for no one could accuse him of neglecting his duties as a citizen.⁵

In fulfilling his other duties (to friends and clients) the senator naturally did not have to strive so purposefully in accepting cumulative responsibilities. Everywhere, however, we see the same pattern of *officia-merita* coherently repeated; this coherence was a clear conception for Romans in all human relationships. The conception became a political one because the relationships of *amicitia* and *patrocinium*, both of which were built on the *officia-merita* pattern

³ J. HELLEGOUARC'H, *Le Vocabulaire latin des relations et des partis politiques sous la République*, Paris 1963, p. 169.

⁴ U. KNOCHÉ, »Der römische Ruhmesgedanke«, *Philologus* 89, 1934, p. 103.

⁵ Cic. *Phil.* 12. 7; ad *Att.* 10. 4. 1.

of thinking¹, were very important factors in the politics of the Republic² In political terminology the word *mereor* was almost always intransitive, and the person (or the thing) for whom (or which) *officia* were performed were indicated by the preposition *de* and the ablative: *mereri de aliquo*. If a citizen, a friend or client neglected his duties, his relationship with the other one could be described by the phrase *male de patria (amico, patrono etc.) mereri*. In the contrary case the adverb *bene* was naturally used.³

In Republican times human relationships were always more or less political but the situation changed after the *Principatus* of Augustus. The former politically important social relationships became nonpolitical private relationships of friendship and so on, and *mereo* lost its active and political colour. We may suppose, therefore, that when Roman society had settled down politically and political terminology lost its former specialized meanings, it was possible for *mereo* to widen its function and meaning: The verb acquired an important position in Latin epitaphic formulas, in which it could characterize 'merits' and virtues in non-political relationships.

It could not happen by mere chance that *mereo* got new functions contemporarily with the political settling down of Roman society. In Republican epitaphs the virtues of the deceased were defined by various expressions, but *mereo (mereor)* was not one of them. In the material⁴ I have collected from CIL I² I have found only one fragment of a relatively late epitaph⁵ in which the *merita* of the dead are mentioned. Knowing this it is really surprising to find how frequently forms with *mereo (mereor)* occur in Imperial pagan inscriptions⁶. According to my calculations in the 3867 prose epitaphs of my material⁷ there are 1254 epitaphs with a *mereo* formula, which means that about 32 % of the Imperial prose epitaphs contain the verb *mereo* in one form or another.

¹ It is worth noticing that it was not before the Imperial age that the first efforts were made to regulate by legislation the relationship between *patronus* and *cliens*. Cf. A. M. DUFF, *Freedmen in the Early Roman Empire*, London 1958, p. 37.

² R. SYME, *The Roman Revolution*, Oxford 1962, p. 157.

³ *Bene de Re publica mereri*: Cic. Phil. I. 33; Mil. 63; Flacc. 81. The reflexive pronoun was very often used in connection with the verb *mereri* and preposition *de*: Cic. Fam. 60. 2 *Homines grati et memores bene meritos de se commendare debent*.

⁴ The material used in this study has been collected by picking up every fifth of all the sepulchral inscriptions in CIL I² and VI.

⁵ CIL I² 1930 (Ist cent. B.C.?)

h]ospes reseiste et aspice aet[ernam
domu *pro meritis* statuit / coiux coiugei e[t sibi]

⁶ See p. 47.

⁷ In the material collected by picking up every fifth sepulchral inscription in CIL VI.

It is typical of the new nature and function of *mereo* (*mereor*) that we can now find epitaphs with *mereo* (*mereor*) mostly dedicated to close relatives. Though the nature and function of the verb changed, it is not difficult to find the former linguistic patterns in many epitaph expressions; in some Imperial epitaphs the formula with *mereor* resembles exactly Republican political usage:

CIL VI 2325

... coniugi suae | de se bene (sic) merita e...
fecit

The transference of political terminology to epitaphs did not, however, take place without transformations, for the participle *merens* was undeniably more frequent than *meritus* when the dead person's sense of duty was praised in the epitaphs of Imperial era.¹ We can infer from the writings of Cicero that the form *merens* was rare in the usage of senators in Republican times. Present participle of *mereo* in sepulchral formula, e.g.:

CIL VI 20492 ... Iuliae Helene coniugi | optimae de se bene merent[i] fecit Telesphorus | Domitiae Domitiani ser | et
...

In these two inscriptions the dedicators refer to themselves in the ablative of the reflexive pronoun (with prep. *de*) in order to express that the dead persons (in these examples their wives) had performed their duties to them during their lives and that now it was in turn their duty to bury the deceased and to immortalize their memory with an epitaph. In both my examples it is a question of a clear *officia-merita* relationship, but we can see that they are quite non-political², as both the dedicators are in fact slaves honouring the memory of their wives.

Republican political vocabulary was not, perhaps, the only feature in Roman thought which influenced the epitaphic *bene merenti* formulas. The verb *mereor* — and especially its participle *meritus* — was used in Latin inscriptions to express religious and ethical conceptions of the Romans even before the birth of Roman literature. I mean votive tablets, in which a very characteristic feature was the *lubens merito* formula³, which became so important and necessary part of them that it was soon shortened to *l.m.*. Roman votive inscriptions were

¹ See. p. 43.

² The function of formulas with *mereo* in expressing dutifulness in private life is particularly treated on p. 57 sqq.

³ CIL I² 1698

*T. Septumulenus T.f. | Herculei d(ono) d(at)
l(ubens) m(erito) d(ecuma) f(acta)*

testimonies of a contract of man with god; it was by the act of composing the votive tablet itself that one of the parties, man, fulfilled his own share of the mutual obligations. With the words *l(ubens) m(erito)* he expressed the reliability of his tutelary deity in executing his *officia*. Here, again, the close relationship of *officia-merita* can be seen: The present participle *lubens* functionally corresponds to the adverb *bene* in epitaphs. When the donor of the votive inscription says that he 'willingly' gives a votive gift to his benefactor, he wants to express both his pleasure at the successful conclusion of his affairs and his grateful recognition of the god as having carried out his duties well.¹ It should of course be noted that a votive inscription was by no means always the only gift which a god accepted as the reward for his merits; often a temple or an altar was erected, or a tenth of the profit, salary or war booty was dedicated as a fulfilment of a promise on a votive tablet.²

Thus, the 'merits' of the god, which were the reason for the offering, were indicated by the word *mereo* in votive inscriptions. To find out how often this word was really used in Latin votive tablets I have studied all the votives in CIL I² and three groups of a hundred votives in the *Inscriptiones sacrae*-section of CIL VI; in this material I have counted the frequency of *mereor*, which is as follows:³

1. a. Out of the inscriptions composed before the Second Punic war and edited in CIL I² there are ten instances connected with the votive promise; six of these contain the form *merito(d)*.⁴

1. b. There are 46 similar votives composed before 218 B. C. and found, in Latium, Umbria, Ager Gallicus, Picenum and in the districts of the Marsi, Vestini and Samnites; 30 % (14 examples) of these have the participle *mereto(d)*.

2. Out of the 91 votive tablets composed between the years 218—44 B. C. and edited in CIL I² 36 % (33 examples) have the above mentioned form either written out in full⁵ or, in most cases, abbreviated.⁶

¹ e.g. CIL I² 1531 . . .

*Heic vovit voto hoc / solut[o de]cuma facta
poloucta leiberis lube / tes donu danunt*

Hercolei maxume / mereto . . .

² Cf. the *elogium* of L. Scipio Barbatus (CIL I² 8, 9): *dedet Tempestatebus aide meretod*

³ Of course it cannot always be exactly determined whether an inscription is merely a votive promise or whether it actually proves the performance of this promise. I am interested in the latter group and I refer (and have referred) to promises performed by 'votive' and 'votive tablet'.

⁴ CIL I² 27. 28. 29. 31. 32. 33.

⁵ e.g. CIL I² 1696

*Atitinius A.f. [di]anae / aidicolam votum
dedit meretod*

⁶ e.g. CIL I² 1553

*Dexter / Veneri / opsequenti
l(ubens) m(eritae) don(avit)*

3. During the Imperial era the favour of *mereor* in votives quite obviously decreased, for I have found the (*lubens*) *merito* expression, only in 7 % of the votive tablets of that time.

The difficulty of interpreting the inscriptions in the *Inscriptiones sacrae* section of CIL VI¹ may perhaps be responsible for a somewhat lower percentage of the *merito* formula than the real frequency, but compared to the period 218—44 B.C. the difference is so great that difficulties in interpretation and the small amount of the Republican material are not sufficient explanations. As plenty of votive tablets were still being composed, however, one cannot accept a decline of the religious feeling as an explanation. Instead, we may, taking into account the fact that the decrease of the use of *mereor* in votives on the one hand and the appearance of *mereo* in epitaphs on the other hand are quite contemporaneous phenomena, perhaps, suppose that in the social and intellectual revolutions preceding the establishment of the *principatus* the verb *mereor* lost a good deal of its traditional and respected meaning, characterizing the reliability of gods in their contracts with man. However, one reason may have been the constant abbreviation of the formula.

The direct influence of votive must be taken into consideration in the study of epitaphic formulas with *mereo*. The participle *libens* (*lubens*), which belongs to the essence of votives, is not unknown in epitaphs², either, in which it may be seen even in shortened form³, as in votive terminology. The existence of this kind of expression in epitaphs, although they are not very numerous, shows clearly that there is no real functional difference between the forms *libens* and *bene*. When we also bear in mind the fact that the distinction between political and sepulchral terminology was not very sharp either, we can conclude that the same kind of ethical thinking (*officia-merita*) was behind all these three spheres of human activity: politics, man's relationship to god and private life. There was only some kind of 'division of labour' between different participles in expressing the immutable principle of *officia-merita*.

Mereo, in sepulchral fraseology, was the last term used to express the ethical concept mentioned above. This is almost all we know about the chronology of formulas with *mereo*, because there are very few datable epitaphs composed in

¹ See p. 52, n. 3.

² e.g. CIL I² 9690

³ e.g. CIL VI 3575

Morphe orna[tr] | vixs. ann. xix
Felix nomencl. | coniu[gi] | libens et meritae
Aur Pusinnio | qui militavit | annis vii vixit
annis xxv m. v | fratri l(ibens) m(erito:
erenti) f(ecit)

the Imperial era. Some of the formulas possibly came into use quite early, for in one epitaph, evidently composed during the life time of Tiberius and dedicated to one of his slaves, the 'merits' of the dead person are expressed with the *bene merito* formula:

CIL VI 5197 (= DESSAU 1514)¹

*Musico Ti Caesaris Augusti | Scurrano disp. ad fiscum Gallicum
provinciae Lugudunensis | ex vicariis eius qui cum eo Romae cum
decessit evenerunt b e n e m e r i t o | . . .*

It is relatively certain that the active present participle *merens* (*merenti*) came into use in epitaphic expressions in the middle of the first century A.D.; there is a *bene merenti* formula in the epitaph² composed to a freedwoman of Claudia Antonia, the eldest daughter of Claudius (Nero had her killed in 65 A.D.). In a grave-stone erected to the memory of the Emperor Claudius' freedman³ the abbreviation *b. m.* can be seen; hence it may be possible to conclude that by the second half of the first century the *bene merenti* had become so established an epitaphic formula that it was even used in abbreviation.⁴ In the epitaphs of Flavians' freedmen we already find many examples of different kinds of formulas with *mereo*. In two of these inscriptions⁵ the adverb *bene* was written together with the participle of *mereo*. This way of writing, I believe, shows that the stonecutters understood *bene merenti* as an undivided and established concept and that it sometimes seemed more natural for them to write both parts of the expression as a single word. I shall return to different ways of setting out the formulas with *mereo* later. From the epitaphs of Imperial freedmen it may be supposed that by the end of the first century all the most important epitaphic formulas with *mereo* were in use; unfortunately the difficulty of dating the inscriptions is an obstacle in verifying this supposition by greater material.

¹ Cf. A. & J. GORDON, *Album of Dated Latin Inscriptions I*, Los Angeles 1963, p. 78, n:o 71.

² CIL VI 15517. This epitaph was probably composed before the death of Claudia Antonia.

³ CIL VI 34865

<i>dm</i>	
<i>Ti C[laudi]us</i>	<i>Claudius Phoebus</i>
<i>Au[g. lib]</i>	<i>coniugi b merenti</i>
<i>Demetrius et</i>	<i>Pensata</i>
<i>Pensata</i>	<i>sorori piissimae</i>
<i>parenti opt. b. m. fecerunt</i>	

⁴ Cf. abbreviation *l. m.* (= *lubens merito*) in votive tablets (see p. 52).

⁵ CIL VI 18407; CIL VI 18057:

<i>T. Flavius Aug. l. Eutactus</i>
<i>Telluciae Chilidae coniugi suae</i>
<i>benemerenti d m</i>

In the survey of the chronology of formulas with *mereo* there are some features which undeniably show the established position of these expressions in epitaphic terminology. As an matter of fact, to prove this we need do nothing but compare the frequency of *mereo* (*mereor*) (32 %) with that of *carus* (7 %) in the whole material. More detailed study of the frequency of different, more or less petrified formulas with *mereo* (*mereor*) should, however, throw light on some problems of Roman society and Roman social thought.

In the table below I have counted the frequency of the most important formulae with *mereo* (*mereor*) in the epitaphs I have studied. In calculating percentages I have used as basic material the number of those inscriptions (1254 examples) in which *mereo* (*mereor*) has been used in one way or another to express the virtue of the deceased. Only those expressions which have either an active (*merens merenti*) or a deponent participle (*meritus, merito*) are grouped separately. Other formulas (e.g. *ob merita, pro meritis, ob multa genera meritorum, sic meruit* etc.) are so individualistic and so few that they have statistical importance only as one group.

Formula	expl	%
bene merenti	467	37
b. m.	541	43
benemerenti	162	13
(rare. benemerito, merenti, merito ..	18	1
bene de se merito	19	2
» » » merenti	13	1
ob meritis etc.	34	3
total	1254	100

The first fact worth noting is that in epitaphic formulas the shortening (*b.m.*) is more frequent than the formula in which the both parts are written in full (*bene merenti*). This seems to me to show without doubt that in the common thinking of the imperial era the *bene merenti* combination had been so firmly crystallized into a formula expressing the virtues and merits of the deceased that only two letters were enough to make clear to everybody what the composer of the epitaph wanted to say about his friend or his relative and his virtues. This abbreviated formula clearly embraced a concept which an Imperial Roman understood as an undivided and indivisible entity; the fact that in 162 epitaphs (13 %) the two parts of the formula have been combined

into one word (*benemerenti*, more seldom *benemerito*, *benemeritae*) quite clearly proves the singleness of the phrase and the idea. So large a number of cases where the words are combined must signify something special in Latin epitaphs, in which every single word was usually carefully separated from each other with points and decorative figures.

The formula with *bene* in which the verbal and conceptual fixing could lead to illogical pleonasm,¹ is predominant compared with cases where the 'merits' of the deceased are expressed with participle alone (*merenti*², *merito*, *meritae*). According to the conventional usage, people probably thought that a formula without the adverb *bene* would not be convincing and could not characterize the 'good merits' of the dead clearly enough. The composers of epitaphs were, perhaps, subconsciously afraid that someone could give the verb a negative meaning which it can also have.³ Thus the sole participle was not very commonly used; *bene merenti* was safer.

The abundance of the formulas *bene merenti*, *benemerenti* and *b.m.* is in striking contrast to the rarity of the *de se bene merito* (-ae) expression in my material. We can conclude that the deponent participle together with its preposition *de* and the ablative indicating the recipient of the good actions of the dead man, are not proper epitaphic terms, though they are sometimes seen in epitaphs.⁴ As this expression can be compared with the language of Cicero and his contemporary senators, the question arises whether the senatorial tradition was not represented in Imperial epitaphs, which, otherwise, so well reflect the intellectual and social tendencies of that era.

Epitaphic material is very convenient for the study of the special social and professional features in the use of *mereo* (*mereor*). It is easy to make a fairly reliable social survey, for this rich material represents very varied social groups and classes in Roman society.

Below I have tabulated the frequency of *mereo* (*mereor*) in sepulcral inscriptions covering some of the most important social classes, professions and oc-

¹ e.g. CIL VI 29647

... Ar
temis coiux et Sil | vanus filius optime
de se ben. mer. fecerunt

² e.g. CIL VI 2290

d.m. | M Val Atticus
sacerdos sibi | et Aquilliae (sic)
Athenaidi | coniugi me | renli vius. (sic)

³ Ovid. epist. 7. 85.

⁴ cf. pp. 50—51.

cupations in Rome. I have not included all possible groups in this list as in some cases the material representing them is not statistically sufficient.

Social class or occupation	Number of epitaphs	Epitables with <i>mereo</i> (<i>mereor</i>)	
		instances	percentage
1. Senators before Diocl.	65	1 ¹	1,5
2. knights	40	6	15
3. scribes and apparitores	62	7	11
4. Imperial officials	79	15	19
5. » artisans	93	20	22
6. private »	186	37	20
Total (lines 1—C)	525	86	14
7. soldiers	281	127	45
8. 'sepulcrales' ²	2945	1014	34

This table shows with relative clarity, I believe, that the primary function of formulas with *mereo* was to express virtues of private people. Except in the case of soldiers, we may observe that the more responsible and important a position a social or professional group has occupied in the service of the state or community, the lesser seems to be the need of *mereo* (*mereor*) in sepulchral terminology.³ We can see the real function of these formulas most clearly in comparing their frequency in those epitaphs in which the social status or occupation of the dead person or dedicator is mentioned and in those very numerous inscriptions in which social status and occupation are not indicated. In the latter group the frequency of the verb *mereo* (*mereor*) is 143 % greater than in the former. This great difference cannot be due to chance. The table, perhaps, reveals one fundamental feature of the social attitude of the Romans: appreciation of services performed for the state; we meet this same attitude, for instance, in the writings of Cicero and Livy. Thus, the need for expressions indicating

¹ CIL VI 37055. This epitaph, which a young man belonging to the senatorial order has dedicated to a freedman of his family is fragmentary, and one cannot say with certainty whether it contains the form [*mere*]nti or not.

² Epitaphs in which no profession or social position is mentioned; there are in this group, it is true, many epitaphs composed to and by freedmen.

³ From this point of view the frequency of *mereo* (*mereor*) (15 %) in epitaphs of knights seems to be surprisingly great. As a possible explanation of the high rate of occurrence of *mereo*, it may be worth mentioning that most epitaphs with *mereo* are from quite a late period, when even in senatorial circles the attitude was changing (cf. p. 59), or they are composed by military persons (cf. pp. 59—60).

special qualities and virtues was not very great in the epitaphs of public men, because a career in the service of the state was held to be the best proof of their virtue. Only in the epitaphs of those who had, all their lives, remained private persons (*homo privatus*) it was necessary to resort to special expressions denoting virtue, the most important of which were the verb *mereo* and formulas derived from it.

It can be considered a rule with very few exceptions that those 'merita' which were mentioned in connection with the name of the dead with special formulas derived from *mereo* belonged to the conditions of private life, and revealed the socially praiseworthy and dutiful attitude of the dead person towards a clearly indicated relative or friend.¹ *Bene de patria mereri* is a literary expression; to state that the epitaph was that of a senator², knight³ or a libertine Imperial official⁴ was equivalent to this phrase, and no further phrase indicating merit was necessary. Really exceptional are the epitaphs and honorary inscriptions dedicated to leading men of the state in which the 'merits' deserved in the service of the state find expression in formulas with *mereo* (*mereor*). As a curiosity it is, perhaps, worth presenting the inscription dedicated to Trajan (CIL VI 959); this is, as far as I know, the only instance where *mereor* is connected with the professional virtues of an Emperor. The clearly archaistic tendency of the inscription is obvious.

SPQR/iMP . CAESARI . DIVI
 NERVAE . F . NERVAE
 TRAIANO . AVGVSTO
 GERMANICO . DACICO
 pONTIF . MAX . TRIBVNICIA
 po]TEST . XVI . IMP . VI . COS . VI . P . P
 O[pt]IME . DE . REPVBLICA
 merit]O DOMI FORI[sque

Persons belonging to the senatorial order had evidently felt *mereo* to be vulgar — and especially the formula *bene merenti* — and avoided it in composing epitaphs to their relatives and friends. It is only in Diocletian and post-Diocletian times that the epitaphs of senatorial persons first contain the verb *mereo* (*me-*

¹ Cf. I. KAJANTO, »A Study of the Greek Epitaphs of Rome«, Acta Instituti Romani Finlandiae II:3, Helsinki 1963, pp. 34–35.

² e.g. CIL VI 1409.

³ e.g. CIL VI 1620.

⁴ e.g. CIL VI 8450.

reor); but it is remarkable that even then they lack the *bene merenti* formula: the formulas with *meritum*, the substantive derival of *mereo*, are the most common¹.

In view of what has been said above concerning *mereo* (*mereor*), and especially the formula *bene merenti*, we must admit that epitaphs composed to and by soldiers form an exception: We cannot claim too categorically the private nature of formulas with *mereo* in them. Soldiers themselves must have appreciated their own work and understood its great significance to the Imperium and Emperor. We should expect people belonging to the military classes in describing the moral strength of the dead to have been content with recording the successful military career of their relatives and friends; this would have been possible, for the units of the garrison of Urbs Roma were the élite, the men of which were most often chosen from among the distinguished soldiers of the legions. This being so the need for *mereo* should have been remarkably lessened, and one would expect 10 or 20 % of all the military epitaphs to contain the verb *mereo* (*mereor*) in one form or another; this would approximately correspond to the frequency of formulas with *mereo* in epitaphs of Imperial officials. This is why it is really surprising that 45 % of military epitaphs contain *mereo* and in most cases it is a question of the *bene merenti* formula. Considering that the percentage of *mereo* in military epitaphs is higher than that in the so-called 'sepulcrales', we cannot pass this problem without further discussion.

Naturally it is possible to think that among people belonging to the military classes the verb *mereo* (*mereor*) was a favourite expression of virtue in private life and family circle. But we must remember that this verb, in connection with the noun *stipendium* (= wage of soldiers), had preserved its concrete meaning longest, that of 'earning'² and that it was often used in reference to the deserving of a *corona* which was a special decoration given for military bravery.³ Thus we might, perhaps, suppose that in the usage of soldiers the verb *mereo* was somehow a synonym of the verb *milito*, which very often appears in military inscriptions;⁴ accordingly the formula *bene merenti* in their epitaphs could be translated 'to him who has well done his service'. It is my opinion that the function of *mereo* in military epitaphs was to emphasize professional duties.

¹ e.g. CIL VI 2170 *ob merita* in an epitaph dedicated to a vestal. CIL VI 2130 was also erected in honour of a vestal, in which the 'merits' of the dead person are expressed by the formula *ob plura eius in se merita*.

² See p. 2. Fest. 234. 27 <*privato sumptu*> *se alebant mili<tes Romani, antequam stipendia> merentur*; Isid. Orig. 9.3. 34 *mereri militare dicitur, ab stipendiis scilicet, quae merentur*.

³ Vell. 2, 81, 3; Val. Max 3, 1, 1.

⁴ e.g. CIL VI 2570 *Aur. Vitus tub. coh. V pr 1 Teo | dori vix. an. xxxvii mil(itavit) an. xv ...*

Expressions denoting professional skill and devotion are very rare in Roman epitaphs and the *bene merenti* formulas attached to Roman soldiers probably form the only coherent group of this kind.

In many epitaphs dedicated to or by soldiers the verb, admittedly, goes with a word which unquestionably stands for relationships of private life, for instance a wife's relation to her husband and a freedman's to his *patronus*,¹ but as it was not before the times of Septimius Severus (193—112) that the soldiers of the Roman army were allowed to be married during their time of active service, family relationships are not so abundantly represented in military epitaphs as in those belonging to other social and professional groups. Unmarried soldiers very often bequeathed their fellow soldiers, who in their debt of gratitude — and in some cases according to stipulation in the will — erected a grave stone to the testator.² This kind of will bears witness of friendship among soldiers³ and it is quite natural that epitaphs dedicated to friends are much more frequent among military classes than elsewhere. It is natural too that soldiers should pay great attention to the military qualifications of their friends, and it is really possible that the *bene merenti* formula in the epitaphs of Roman soldiers was, in many cases, a term of appreciation, given by a soldier to his *commilito* for his professional skill and devotion.

The ethical norms of pagan Romans are relatively easy to define: both in religion and social life all ethical duties were based on services and return services, the performance of which often took commercial forms. The moral value of an individual was measured by his reliability in fulfilling the terms of his contracts. This simple ethical scheme makes us understand, perhaps, that the verb *mereo* (*mereor*) fulfilled so important functions in the usage of political, religious and private life. The fundamental nature of the *officia-merita* relationship was not changed, though it was expressed by the past participle of *mereor* (*meritus*), in the terminology of Republican politics and votive tablets, and the present participle of *mereo* (*merens*) continued to be used in epitaphs of Imperial times. Here it is, perhaps, only a question of 'division of labour'

¹ e.g. CIL VI 3455 *dm | Aur. Maximo | vet(eren) Iulia Ma|trona
coniugi b.m. et Aur | Apollodorus | lib(ertust)patrono
b.m. | faciund. curaber (sic)*

² e.g. CIL VI 33025 *Sabinio Savi| niano ex epti | one cortale . . .
Cla| dius Diodorus | her(es) b.m. f(ecit)*

³ e.g. CIL VI 3640.

between these two words with similar meanings. In the epitaphs the main function of the participle *merens* was to denote dutifulness towards friends and members of family; the composers of military inscriptions used it, perhaps, to express the skill and dutifulness needed in their profession. It is natural that, in being used so frequently, *bene merenti* and other formulas like it became trivial and were formalized in some cases into empty phrases, the purport of which was not taken into due consideration. This kind of expression could sometimes be used even in epitaphs composed to infants, who could not have real merits¹.

Even contemporaries, perhaps, sometimes understood the triviality of formulas with *mereo*. The formula *bene merenti* was very seldom found in *carmina sepulcralia*. *Poetae lapidarii* had, naturally, an inclination towards individual diction and for this reason they consciously avoided everyday formulas, of which *bene merenti* was probably the best known. Though people sometimes felt the emptiness of the phrases with *mereo*, they could, nevertheless, not manage without them. Even the Christians, in whose ethics merits of this kind were of little importance, accepted with relative readiness the *bene merenti* formula into their own sepulcral terminology.

¹ Cf. Thes. vol. VIII, fasc. VI, col. 812.

DER PARALLELISMUS MYKENE — TROJA IN SENECAS »AGAMEMNON«

Klaus Krister Lohikoski

Ein wesentlicher Unterschied zwischen den Atridendramen Senecas und Aischylo's besteht in der Verschiedenheit der Auffassung von dem Schicksal Agamemnons als Vergeltung für Trojas Untergang. Bei Aischylos ist das Hauptmotiv Vergeltung wegen der *ὑβρις* des Menschen, und obwohl das vergossene Blut der Trojaner, das Rache fordert, von ihm angedeutet wird,¹ steht bei ihm dieser Gedanke völlig im Hintergrund. Bei Seneca dagegen wird er fast zu einem Leitmotiv; »die Idee dieses Stückes ist nichts anderes als 'Rache für Ilions Fall'«, sagt Birt.² Dies ist natürlich nicht schwer zu verstehen. Die Römer betrachteten ja die Trojaner als ihre Vorväter. So konnte der Römer Agamemnons Schicksal als eine gerechte Strafe für seine Tat gegen die Trojaner auffassen. Seneca, der auch in seinen Dramen gern Antithesen, Parallelen und andere rhetorische *ornamenta* verwendet, fand in dieser Auffassung die Anregung zu einem tiefgehenden Parallelismus zwischen Mykenes Schicksal und Trojas Fall.

Auch bei Aischylos findet man einen Parallelismus zwischen Klytaimestra und Helena; wenn der Chor in seinen Liedern wiederholt von der einen Schwester spricht, die Unheil nicht nur über Troja sondern auch über ihren Gatten Menelaos und über ganz Griechenland brachte, sieht man dahinter die andere Schwester, die über Argos und dessen König Unheil bringen wird, und die es am Ende des Stückes auch schon getan hat. Dieser Parallelismus, Agamemnon und Klytaimestra auf der einen Seite, Menelaos und Helena auf der anderen, kommt immer wieder in den Liedern des Chors zum Ausdruck. Seinen deutlichsten Ausdruck findet er, nachdem Agamemnon ermordet ist und der Chor sich mit Klytaimestra streitet:

¹ z.B. V. 346 f.: ἐγρηγορὸς τὸ πῆμα τῶν ὀλωλότων
γένοιτ' ἄν . . .

² TH. BIRT, »Was hat Seneca mit seinen Tragödien gewollt?«, NJA 27, 1911, S. 336—376, besonders S. 358.

1468 Δαῖμον, ὃς ἐμπίτνεις δώμασι καὶ διφνί-
οισι Τανταλίδαισιν,
κράτος τ' ἰσόφυχον ἐκ γυναικῶν

Tiefer geht der Vergleich bei Aischylos nicht. Seneca aber hat ihn zusammen mit dem Vergeltungsmotiv weiter entwickelt. Auf die eine Seite stellt er Mykene, auf die andere Troja; Agamemnons Schicksal macht er zu einer Parallele des Schicksals Priamos'; die beiden unheilbringenden Schwestern Klytaimestra und Helena teilen ihre Schuld mit ihren unheilbringenden Liebhabern Aigisthos und Paris. Der Parallelismus wird gegen das Ende des Stückes immer stärker und gipfelt, was selbstverständlich ist, in den Worten der Troerin *Kassandra*.³

Schon am Anfang des Stückes vergleicht sich Klytaimestra mit ihrer Schwester:

124 *Soror ista fecit; te decet maius nefas.*

Solch einen einfachen Vergleich, den auch *Kassandra* später wiederholt,⁴ kann man natürlich nicht als tiefe Parallele bezeichnen: eine solche wird zum ersten Mal angedeutet, wenn die Amme der Klytaimestra die Königin vor der Rache der übrigen Griechen warnt, die sie nach dem Morde an Agamemnon zu fürchten hat:

221 *Equos et arma classibusque horrens fretum
propone et alto sanguine exundans solum
et tota captae fata Dardaniae domus
regesta Danaïs.*

³ Im Prolog, wo der Schatten Thyestes' redet, kommt der Gedanke der Rache für Troja nicht zum Ausdruck; vielmehr wird Atreus' Verbrechen gegen Thyestes als Motiv des kommenden Unheils hervorgehoben, was im Munde Thyestes' das Natürliche ist. Doch werden schon hier Trojas und Agamemnons Schicksal nebeneinander erwähnt, obwohl keine Parallele vorhanden ist, sondern eher ein scharf betonter Gegensatz zwischen dem Triumph des Siegers und seinem bevorstehenden Untergang:

42 (Agamemnon) . . . devicto Ilio
adest — daturus coniugi iugulum suum.

⁴ V. 907: *est . . . haec Helenae soror.* In der Numerierung der Verse folge ich FR. LEO, Ed. I—II, 1878—79.

Das Schicksal der Trojaner wird also auch die Griechen treffen, wenn Klytimestra ihre geplante Untat begeht.

Mitten in sein Drama stellt Seneca die lange Sturmschilderung des Eurybates, die mit ihren mehr als 150 Versen ein ganzes Siebentel des Stückes umfasst und die Komposition des Dramas bedenklich stört. Sieht man aber den Gedanken der Vergeltung wegen Trojas Fall als ein Leitmotiv Senecas, dann braucht man diese Schilderung nicht als etwas ganz vom Geschehen des Dramas Getrenntes zu betrachten. Der Sturm, der die Flotte der Griechen fast vernichtet, wird nämlich als eine göttliche Rache für Trojas Zerstörung dargestellt.⁵ Ausgesprochene Parallelen gibt es jedoch in diesem Abschnitt nur wenige und recht oberflächliche:

512 *Quid fata possunt! Invidet Pyrrhus patri,
Aiaci Vlixes, Hectori Atrides minor,
Agamemno Priamo e.q.s.*

521 *cladibus nostris daret
vel Troia lacrimas.*

Die erste wirklich tiefgehende Parallele findet man am Anfang des ersten visionären Monologs der gefangenen trojanischen Königstochter und Prophetin Cassandra:

728 *Sed ecce gemino sole praefulget dies
geminumque duplices Argos attollit domus.
Idaea cerno nemora: fatalis sedet
inter potentes arbiter pastor deas.
Timete reges, moneo, furtivum genus:
agrestis iste alumnus evertet domum.*

⁵ V. 519 ff:

*Quisquis es nondum malis
satiare tantis caelitum, tandem tuum
numen serena: cladibus nostris daret
vel Troia lacrimas. Odiā si durant tua
placetque mitti Doricum exitio genus,
quid hos simul perire nobiscum iuvat,
quibus perimus? Sistite infestum mare:
vehit ista Danaos classis et Troas vehit.*

V. 577: *postquam litatum est Ilio, Phoebus redit*

BIRT geht doch meines Erachtens zu weit, wenn er sagt: »Der wichtigste Teil des Stückes ist . . . die lange Erzählung von der Zerstörung der von Asien heimfahrenden Griechenflotten, die mit gebührender Sorgfalt ausgeführt ist; denn es soll klar werden, dass die Götter über Trojas Untergang zürnen und dass ihr Zorn sich an allen Griechen wirklich bewährt; Rache für Troja! das ist die Meinung u.s.w.« (op. cit. S. 358).

Die dunklen Worte Kassandras hüllen ihre Vision in dichten prophetischen Nebel, der nicht leicht zu durchdringen ist. Auch haben die *viri docti* der neueren Zeit nicht völlig durchschaut, welche tiefgehende Parallele Seneca hinter den nebelhaften Worten der Prophetin verborgen hält, sie betrachten nämlich die Zeilen meistens als mehr oder weniger verdorben. So nimmt Wilamowitz an, dass einige Zeilen, in denen von Trojas Schicksal und den Verbrechen der Atreussöhne die Rede war, nach V. 733 verloren gegangen sind; Leo seinerseits vermutet, dass die Versen 730—733 *spurii* sind.⁶ Strzelecki wieder behauptet, dass Seneca hier einfach zwei verschiedene Quellen (Aischylos' »Agamemnon« und Euripides' »Alexandros«) ungeschickt zusammengefügt hat.⁷ Obwohl die prophetischen Visionen Kassandras beim ersten Anblick verworren und ohne Zusammenhang zu sein scheinen, kann man nach eingehender Analyse doch erkennen, dass sie ein einheitliches Muster bilden. Dieses Muster zeigt uns wieder den Parallelismus Mykene — Troja.

Beginnen wir mit *geminum Argos* und *duplices domus*. Dies bedeutet meines Erachtens nichts anderes, als dass Cassandra in ihrer Vision zwei Städte, zwei Burgen sieht: Mykene und Troja. Der Doppelcharakter der Erscheinung wird noch durch *geminio sole* akzentuiert. Giomini erklärt diese Zeilen nur ganz allgemein: »... poi d'un tratto una luce sfavillante, chiarissima . . . : la visione si ferma su Argo, dentro il palazzo regale.« Er will also das *geminio sole* etwa als »doppelt so helles Licht« auffassen.⁸ Dies wäre zwar keineswegs unmöglich, gibt aber den Worten *geminum Argos* und *duplices domus* keine befriedigende Erklärung. Diese an und für sich dunklen und schwerverständlichen Ausdrücke werden meiner Ansicht nach durch das folgende *Idaea cerno nemora* und die Vision des Urteils Paris' erklärt. In ihrem prophetischen Zustand verschmilzt Cassandra Vergangenheit und Zukunft: sie sieht das verhängnisvolle Urteil am Ida-Berge, aber sie sieht auch, nebeneinander stehend, die zwei Städte, die durch dies Urteil in Unheil geraten werden: *geminum Argos*, das heisst Mykene und Troja. Die doppelte Sonne, die das doppelte Gesicht der beiden zum Unglück verurteilten Städte beleuchtet, hebt den Parallelismus nur noch hervor.

Die folgenden Ausdrücke *furtivum genus* und *agrestis alumnus* sind verschieden

⁶ LEO, op. cit. II, S. 230.

⁷ L. STRZELECKI, »De Senecae Agamemnone Euripidisque Alexandro«, Travaux de la Société des Sciences et des Lettres de Wroclaw, A: 33, 1949.

⁸ R. GIOMINI, Ed. 1956, S. 159. Vgl. auch V. 472: *Nec una nox est*.

aufgefasst worden. Nach Wilamowitz und Strzelecki⁹ sind sie auf Paris zu beziehen, nach Herrmann¹⁰ und Giomini¹¹ auf Aigisthos. Nach meiner Ansicht enthalten sie eine tiefgehende Parallele und beziehen sich auf beide zugleich. Im Gegensatz zu Giomini halte ich die Form *reges* für einen gewöhnlichen Plural, der sich sowohl auf Priamos als auf Agamemnon bezieht;¹² die prophetische Wahrsagung *agrestis iste alumnus evertet domum* wird einerseits an Priamos gerichtet, und bezieht sich dann auf Paris, andererseits an Agamemnon, wobei dann Aigisthos gemeint ist. Giomini behauptet, dass die Futurform *evertet* die Möglichkeit einer Anspielung auf Paris ausschliesst, weil Troja schon zugrunde gegangen ist. Hierin kann ich ihm aber nicht folgen: Cassandra hat ja eine Vision des Urteils Paris', und von diesem Ausgangspunkt betrachtet ist nicht nur Agamemnons Tod sondern auch der Fall Iliions ein zukünftiges Ereignis. Also kann *evertet* sich sowohl auf Paris als auf Aigisthos beziehen. Weiter sagt Giomini, dass man in Zusammenhang mit Paris nicht den Ausdruck *furtivum genus* anwenden kann: »Né può generare ambiguità il *furtivum genus* (. . . tanto più che Paride non è *genus furtivum*, poiché Ecuba lo consegnò alle guardie per ucciderlo e i *satellites misericordia exposuerunt; eum pastores pro suo filio repertum expositum educarunt*, Hyg. XCI 3: non v'è nulla che indichi e giustifichi il *furtivum* in quel senso) e l'*agrestis alumnus*«. ¹³ Auch davon kann ich mich nicht überzeugt fühlen. Der unter den Hirten aufgewachsene Paris ist natürlich *agrestis alumnus*; weil er ohne Wissen seiner Eltern, die ihn tot glaubten, erzogen worden war, kann man ihn doch auch *furtivum genus* nennen, wenngleich ohne die Nuance verbrecherischen Geheimnisses, die dieser Ausdruck, auf Aigisthos bezogen, enthält. So erklärt geben uns diese Zeilen wieder ein Glied des tiefgehenden Parallelismus. Nach der Anspielung auf Aigisthos, knüpft dann die Vision an die aktuelle Situation natürlich an:

734 *Quid ista vaecors tela feminea manu
destricta praefert? e.q.s.*

⁹ STRZELECKI, op. cit., S. 9.

¹⁰ L. HERRMANN, Ed. I—II, 1924—26, II, S. 74.

¹¹ GIOMINI, op. cit., S. 161.

¹² GIOMINI, l.c.: »il *reges*, un plurale per il singolare, nel concetto di tiranno, come più volte in Seneca; e ciò non può essere riferito ad altri che ad Agamemnone».

¹³ GIOMINI, l.c. Doch schwebt auch ihm eine Parallele vor, denn ganz richtig, aber nur zu zaghaft, fährt er fort: »Forse Seneca ha voluto giustapporre a proposito Egisto a Paride; come nell'uno individuava la causa della distruzione di Troia, così all'altro attribuiva la colpa della rovina e dello sterminio rovesciati sulla casa dell'Atride.»

Man braucht also weder einige Verse der Unechtheit zu verdächtigen,¹⁴ noch eine Lakune vorauszusetzen, um den Anfang der Vision als ein zusammenhängendes Ganzes aufzufassen. Nicht einmal braucht man mit Housman, der doch dem Verstehen der Parallele Paris — Aigisthos am nächsten gekommen ist, die Interpunktion zu verändern,¹⁵ wenn man den tiefgehenden Parallelismus dieser Zeilen richtig durchschaut.¹⁶

Die Vision setzt fort: Cassandra sieht ihre Verwandten im Totenreich. Bald muss sie ihnen nachfolgen, aber sie wird den Vernichter ihres Vaterlandes mit sich reissen:

752 *Haec hodie ratis*
Phlegethontis atri regias animas vehet,
victamque victricemque.

Die *victa anima* ist die Seele Kassandras und die *victrix anima* die Agamemnons. Wer aber ist zum Schluss der Sieger und wer der Besiegte? Die toten Trojaner, sagt Cassandra, sollen aus Hades sehen, wie *fata se vertunt retro* (V. 758). Am Ende ihrer Vision schildert Cassandra noch, wie die Stammväter der mykenischen und troischen Königshäuser, Tantalos und Dardanos, die kommende Tragödie erwarten:

769 *Et ecce, defessus senex*
ad ora ludentes aquas
non captat oblitus sitim
maestus futuro funere;
exultat et ponit gradus
pater decoros Dardanus.

¹⁴ Die Echtheit der Zeile 730 wird übrigens durch den *graffito* aus Pompeji IDAI CERNV NEMVRA (CIL IV 6698) bestätigt.

¹⁵ A. E. HOUSMAN, »Notes on Senecas tragedies«, CQ 17, 1923, S. 163—172, besonders S. 169. Nach seiner Meinung ist nach *nemora* und *deas* ein Fragezeichen zu setzen, um diesen Zeilen *good sense* zu geben: »'What do I behold?' cries Cassandra at Mycenae, 'Paris again, compassing the overthrow of Troy? No, but something very like: another *furtivum genus*, another *agrestis alumnus*; Aegisthus, compassing another overthrow'.« Die Parallele ist hier richtig verstanden, aber doch nicht in ihrer ganzen Tiefe gesehen. Auch erklärt dies nicht *geminum Argos* und *duplices domus*.

¹⁶ GIOMINI, der den Text ebenfalls nicht ändern will, sieht die Visionen als eine Reihe schnell wechselnder Bilder: »Immaggini, insomma, che non durano più d'un battito di ciglia sulla retina di Cassandra, come instantanee che subito svaniscono nel delirio della mente . . . e poi riaffiorano nell'estro divinatorio.« (op. cit. S. 161). Dabei wird aber der tiefe Parallelismus übersehen.

Wenn Agamemnon endlich erscheint, folgt zwischen ihm und Cassandra ein Dialog, in dem die Parallele Mykene — Troja wieder eine grosse Rolle spielt:

791	AG. <i>Festus dies est.</i>	CASS. <i>Festus et Troiae fuit.</i>
	AG. <i>Veneremur aras.</i>	CASS. <i>Cecidit ante aras pater.</i>
	AG. <i>Iovem precemur pariter.</i>	CASS. <i>Hercaem Iovem?</i>
	AG. <i>Credis videre te Ilium?</i>	CASS. <i>Et Priamum simul.</i>
	AG. <i>Hic Troia non est.</i>	CASS. <i>Vbi Helena est Troiam puto.</i>

Hier handelt es sich nicht um eine prophetische Vision, sondern um eine direkte Warnung oder vielmehr um eine Drohung: »Besinne dich auf das Schicksal Trojas und Priamos! So wird es auch dir gehen!« Die Parallele ist ganz konkret, konkreter vielleicht als Giomini denkt, wenn er schreibt: »all' Atride che crede Cassandra preda della frenesia vaticinatrice (*videre te Ilium*) e rapita da false immagini (*Hic Troia non est*), ricorda la Priamide che ha ben chiaro dinanzi agli occhi il desolante quadro di Troia e la figura del padre vilmente ucciso (*Et Priamum simul*), e afferma che ovunque le appaia un'Elena, ivi essa crede di riconoscere Troia (*Ubi Helena est Troiam puto*).»¹⁷ Ganz konkret sieht Cassandra einen Priamos vor sich, nämlich Agamemnon, den bald ein ebenso blutiges Schicksal wie den unglücklichen König Trojas ereilt. Die Helena, von der sie redet, ist selbstverständlich die bei dieser Szene sogar anwesende Klytaimestra, die gleich ihrer Schwester an dem Tod eines Königs und an dem Unglück einer mächtigen Stadt schuldig wird. Wie Cassandra Klytaimestra mit Helena bezeichnet, so bezeichnet sie auch Mykene mit Troja und Agamemnon mit Priamos. Agamemnon versteht sie aber nicht, sondern glaubt, dass sie irre redet.

Nachdem Agamemnon in seinen Palast getreten ist, hat Cassandra noch eine lange Vision. Diese ist keine eigentliche Prophezeiung; dank ihrem wahrsagerischen Vermögen sieht sie durch die Wände des Palastes den Mord, den sie in Einzelheiten schildern kann. Schon am Anfang des Monologs erklärt sie, dass die herannahende Untat die Rache der Trojaner ist:

869 *vicinus victi Phryges.*
Bene est, resurgit Troia; traxisti iacens,
parens, Mycenae, terga dat victor tuus!

¹⁷ GIOMINI, op. cit. S. 172.

Noch einmal in diesem Monolog wird der Parallelismus angedeutet, denn der Mord findet sozusagen in troischem Milieu statt:

875 *Epulae regia instructae domo,
quales fuerunt ultimae Phrygibus dapes,
celebrantur: ostro lectus Iliaco nitet
merumque in auro veteris Assaraci trahunt.
En ipse picta veste sublimis iacet,
Priami superbas corpore exuvias gerens.*

Dann wird die Untat ausgeführt. Agamemnon ist erschlagen worden. Die Rache für Ilions Fall hat den Sieger getroffen. Nur eines fehlt noch: Cassandra soll zu Tode geschleppt werden. Es kommt aber nicht dazu, denn sie geht selber voran, und in ihren Worten kommt der Gedanke der Vergeltung noch einmal zum Ausdruck:

1005 *Perferre prima nuntium Phrygibus meis
propero: repletum ratibus eversis mare,
captas Mycenae, mille ductorem ducum,
ut paria fata Troicis luere malis,
perisse dono feminae: stupro, dolo.*

Hier gipfelt der Parallelismus zwischen Trojas und Mykenes Schicksalen. Mit diesen Worten am Ende des Stückes wird der Gedanke der Rache für Trojas Vernichtung, der immer klarer als Leitmotiv hervorgetreten ist, vom Dichter zusammengefasst. Hinter dem blutigen Ende Agamemnons und dem Zusammenbruch des mykenischen Königshauses sieht man wie eine düstere Vision das zerstörte Troja und seinen gefallenen König: zwei grosse Städte, zwei mächtige Herrscher, zugrunde gegangen wegen der verbrecherischen Liebesverhältnisse zweier trügerischer Schwestern.

L'ESPANSIONE DI UNA *GENS ROMANA* (*FABRICIA*)

Jaakko Suolahti

L'espansione delle *gentes* e dei nomi romani durante il periodo della tarda repubblica e dell'Impero Romano, è un fenomeno importantissimo. Nonostante i numerosi fonti epigrafici ci sono finora pochi studi sull'espansione dei vari *gentes*, e manca una sintesi. Come soggetto del presente studio ho scelto una sola *gens* romana e la sua espansione. Dato che la *gens* deve essere abbastanza ristretta per poterla considerare nel quadro di uno studio breve, tratterò dei *Fabricii*, dei quali in epoca antica se ne conoscono solo duecentotrentaquattro. E ovvio che una sola *gens*, e per giunta così piccola, non dà nessuna idea dell'espansione delle *gentes* romane, ma nel quadro di essa, si rivelano almeno alcuni problemi metodici che sono propri della ricerca di questo genere. Ritengo che facendo delle ricerche simili, ma più profonde, intorno ai vari tipi di *gentes* romane, sarebbe possibile ottenere un'immagine sempre più aderente della colonizzazione e dell'espansione della cultura romana nel vasto impero.

A questo fine cercherò di seguire cronologicamente l'ascesa dei *Fabricii* nel loro *cursus honorum* a Roma, e la diffusione del loro nome in Italia e nell'Impero Romano. In particolare mi soffermerò sulle relazioni fra i *Fabricii* più recenti e più antichi. Tutto questo implica molti nomi e numeri noiosi. Per non dimenticare che i *Fabricii* delle iscrizioni, a loro tempo, non erano soltanto dei nomi, quali sono ora, aventi un numero specifico nel *Corpus Inscriptionum Latinarum*, ma erano esseri viventi, ho citato alcune epigrafi. Così si rivela anche su quale materiale il mio studio si basa, e che gente fossero i *Fabricii*.

Prima di tutto ricorderò che cosa è una *gens* romana. Essa comprendeva in teoria tutti i discendenti da uno stesso avo, i così detti *agnati*. Ciò è dimostrato anche dalla etimologia che Isidoro dà come segue: *Gens autem appellata propter generationes familiarum, id est a gignendo, sicut natio a nascendo*.¹ I giuristi

¹ Isid. Orig. 9. 2. 1.

fanno rilevare che penetrare in una *gens*, usurparne il nome, era un atto punibile: *Qui sibi falsum nomen imposuerit, genus parentesve finxerit, quo quid alienum interciperet, caperet, possideret, poena legis Corneliae de falsis coercetur*.¹ In epoca storica non era però più possibile dimostrare l'esatto grado di parentela, cosicché era il nome che in pratica dimostrava l'appartenenza alla *gens*, come dice Cicerone in proposito: *Gentiles sunt inter se, qui eodem nomine sunt. Non est satis. Qui ab ingenuis oriundi sunt. Ne id quidem satis est. Quorum maiorum nemo servitutem servivit. Abest etiam nunc. Qui capite non sunt deminuti. Hoc fortasse satis est*.² Gli ultimi tre requisiti potevano essere controllati risalendo soltanto alcune generazioni addietro. Così il romano poteva ritenere, come fece il giurista CINCIUS, che alla sua *gens* appartenessero tutti coloro che avevano lo stesso *nomen*: *Gentiles mihi sunt, qui meo nomine appellantur*.³ Comunque i romani sapevano bene che tutti coloro che portavano lo stesso *nomen* non discendevano dallo stesso avo, nè erano consanguinei. Alcuni nomi di *gens* derivati da numerali o da nomi come *Sextilius*, *Septimius*, *Titius* ecc. erano molto diffusi in Italia ed è da supporre che non discendessero dallo stesso avo, ma formassero *gentes* indipendenti. I generali valorosi e i magistrati provenienti dalle grandi *gentes senatoriae*, davano i diritti civili e contemporaneamente anche il loro nome a numerosi abitanti delle provincie. Inoltre, i ricchi aristocratici romani potevano dare la libertà a un gran numero di schiavi, che prendevano il nome del padrone.⁴ *L. Cornelius Sulla*, ad esempio, diede la libertà a più di diecimila schiavi di proprietà dei proscritti, che presero il nome di *Cornelii*.⁵ Spesso il *cognomen* di origine straniera rivelava la nascita di un liberato o di un provinciale, ma i figli potevano già cambiare il loro *cognomen* rendendolo più romano. Questo avvenne specie in epoca imperiale, quando il *praenomen* passava in eredità a tutti i figli maschi, così che i *cognomina* diversi li distinguevano l'uno dall'altro.⁶ Stando così le cose, sembra impossibile, a prima vista, l'esame dell'espansione e della discendenza di una *gens*.

In primo luogo il *nomen* si presenta in altre persone, cioè non solo nei discendenti da uno stesso avo, ma anche in coloro che lo hanno ottenuto diretta-

¹ Paul. sent. 5. 25. 11 (ED. KRUEGER).

² Cic. top. 29.

³ Fest. 67 Lindsay.

⁴ Eg. J. SUOLAHTI, «The Junior Officers of the Roman Army in the Republican Period. A Study on Social Structure,» *Annales Academiae Scientiarum Fennicae Ser. B.* 97, Helsinki 1955, p. 146—151.

⁵ Appian. b. c. I. 100; I. 104.

⁶ Eg. I. KAJANTO, «Onomastic Studies in the Early Christian Inscriptions of Rome and Carthage,» *Acta Instituti Romani Finlandiae* II: 1, Helsinki 1963, p. 3—9.

mente o indirettamente da qualche persona della stessa stirpe. Così la presenza del *nomen* di una *gens* in varie parti dell'impero è anche la prova dell'espansione della nazione romana, sia per emigrazione, sia per estensione dei diritti di cittadinanza, cioè la romanizzazione. I *cognomina* e il contenuto delle iscrizioni possono, nel migliore dei casi, dimostrare chi furono, in origine, le persone che portavano il nome della *gens*. Inoltre, esaminando accuratamente le vicende del ramo principale di una *gens*, si può a volte comprendere perchè in una provincia si trovino particolarmente numerose le persone aventi il *nomen* di detta *gens*. Ciò è possibile in quanto i nuovi cittadini o i liberti non osavano impossessarsi di vecchi *cognomina* del ramo o dei rami principali, almeno finchè questi non si fossero estinti. Dato che i rami principali di quasi tutte le *gentes* conosciute dalle fonti letterarie facevano parte della classe dei senatori, nelle fonti sono state conservate notizie assai abbondanti riguardo ai loro membri. Se un membro della *gens* ricopriva alte cariche in qualche provincia, è naturale che vi si trovino assai numerosi nuovi cittadini o liberti con il suo stesso *nomen*.

In un certo grado si può pensare che il *praenomen* narri le sorti della *gens*. Dato che in epoca imperiale esso andava in eredità dal padre a tutti i figli maschi, e i liberti e i provinciali in genere ottenevano oltre al *nomen* del loro liberatore, o di colui che dava loro i diritti civili, anche il *praenomen*, si può supporre che i nomi dei funzionari più noti di una famiglia venivano portati anche da coloro che non erano consanguinei. La ricerca è resa più difficile dal fatto che il numero di *praenomina* usati dai romani nel periodo storico è molto limitato. Il *praenomen* comincia a sparire già al secondo secolo, e quindi dalla sua mancanza si può dedurre qualcosa sull'età delle iscrizioni, che in genere è molto difficile da stabilire. I fatti paleografici e linguistici danno in ciò scarso aiuto.

I *Fabricii*, che ho scelto come oggetto della mia ricerca, sono sotto molti aspetti una *gens* adatta ad essere trattata.¹ In primo luogo essi hanno raggiunto fama già nel terzo secolo avanti Cristo, ma in epoca repubblicana non sono ancora una *gens* con ramificazioni tali da rendere difficile un esame. Deducendo dai *cognomina*, il ramo principale si estende fino all'epoca imperiale, nella quale epoca sono noti relativamente pochi appartenenti alla classe senatoriale. Invece i componenti dello strato più basso della *gens* raggiungono

¹ PAULY—WISSOWA, *Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft* VI, Stuttgart 1909, col. 1930—42; *Prosopographia Imperii Romani III*², Berolini 1943, p. 113—114.

un numero venti volte maggiore e sono diffusi in varie parti dell'impero. I *Fabricii* vissero tra il terzo secolo a. C. e il quinto d. C.

Si conoscono in tutto duecentoottantaquattro persone che portano il *nomen gentilicium Fabricius*, delle quali circa dieci possono essere la stessa persona. Così, se è possibile esaminare il materiale assai accuratamente, d'altra parte esso è troppo limitato per dedurre conclusioni più generali.

L'origine delle *gentes* romane, nella maggior parte dei casi, si perde nella notte dei tempi. Rarissime volte le fonti danno la loro origine, nè altri criteri permettono di conoscerla. A questo riguardo i *Fabricii* non fanno eccezione. Le fonti letterarie dell'antichità esaltano ed esagerano, idealizzandolo quale modello di virtù romana, il più antico membro conosciuto della famiglia, C. Fabrizio Luscinio, ma non fanno alcuna menzione riguardo a sua origine. Egli è uno di quegli uomini che portano un nome nuovo, uomini che si trovano nei fasti e nei posti direttivi dello Stato prima che la nobiltà plebea chiuda i suoi ranghi alle nuove genti.¹ FILIPPO CASSOLA, in una sua ricerca recentemente pubblicata, lo ha messo in connessione anche con la corrente democratica inseritasi nella società romana nel terzo secolo.² Le fonti accentuano la povertà del *Fabricius*, che ben si adattava al prototipo altruista di virtù romana. Anche la povertà, come sappiamo, è un concetto relativo, e nulla impedisce che la supposizione di MÜNZER sia esatta, vale a dire che i *Fabricii* appartenessero alla nobiltà locale di qualche città latina.³ Anzi, le più antiche epigrafi che recano il nome di *Fabricii* provengono da *Praeneste* (Palestrina), che fino al 338 a.C. fu la più accanita rivale di Roma, e poi un alleata di grande valore. Nonostante che queste iscrizioni datino solo dalla seconda metà del secondo secolo, o dall'inizio del primo, si può supporre che i *Fabricii* provenissero proprio da *Praeneste*, come gli *Anicii*. In realtà non sono state conservate notizie della tribus dei primi *Fabricii* conosciuti, che con ogni probabilità era *Menenia*, se essi provenivano da *Praeneste*; nè si conosce tale tribus nemmeno fra i *Fabricii senatorii* più recenti.⁴ Ma il famoso *Fabricius* non è detto che appartenesse necessariamente a *Menenia*, poichè suo nonno aveva ottenuto personalmente i diritti di cittadinanza e non in qualità di abitante di *Praeneste*. Questi ebbero la cittadinanza solo nell'anno 89 a.C. Le

¹ Fast. Cap. 275.

² F. CASSOLA, «I gruppi politici romani nel III secolo a. C.», Università degli studi di Trieste, Facoltà di lettere e filosofia. Istit. di storia antica 2, Trieste 1962, p. 101.

³ Adelsparteien und Adelsfamilien, Stuttgart 1920, p. 413.

⁴ L. R. TAYLOR, «The Voting Districts of the Roman Republic», Papers and Monographs of the American Academy in Rome 20, Roma 1960, p. 273.

iscrizioni che nominano i più antichi *Fabricii* di *Praeneste* sono cippi funerari che recano il nome del defunto.¹ La maggior parte di essi ha il *praenomen* *Gaius* come il famoso avo della famiglia. Fra essi c'è però un *M'. Fabrici(us) K. f.* Come al solito, nelle iscrizioni più antiche il *cognomen* non viene mai menzionato, anche se esiste. D'epoca un po' posteriore è un'epigrafe nella quale viene nominato un funzionario comunale di *Praeneste*, *L. Fabricius C.f. Vaarus*. Fra i *Fabricii* successivi troviamo numerosi *Gaii* e *Lucii*. Inoltre si conoscono due figlie maggiori della famiglia, *Maios* o *Maior Fabricia*, di cui una fu sepolta *a.d. IIX Eidu(s) Sep(tembris)*. Dato che *C. Fabricius Luscinus* ricoprì tutte le cariche, console nel 282, 278, censore nel 275, nonché legato nel 280 con *Q. Aemilius Papus*, è probabile che la gens *Aemilia* avesse dato il suo appoggio a *Luscinus* nella carriera amministrativa.² I buoni rapporti fra le due *gentes* possono anche risalire più addietro nel tempo, forse all'anno 339, quando il console *Ti. Aemilius Mamercinus* combattè con successo contro *Praeneste* nella guerra latina. In epoca imperiale non si incontrano più *Fabricii* nelle iscrizioni di *Praeneste*, così sembra che la gens si sia estinta o trasferita altrove, questo forse nell'82, quando Silla conquista la città e fonda ivi una colonia.³

Fabricius Luscinus svolse la sua attività principalmente in Italia meridionale e può darsi che alcuni antenati di quei *Fabricii* che vi si trovano in epoca successiva, abbiano avuto già da lui i diritti di cittadinanza. Sebbene *Fabricius* stesso avesse raggiunto la vetta della carriera, nessuno dei suoi discendenti giunse a posti così alti. Su ciò avrà influito, oltre al fatto che essi probabilmente non possedevano le qualità adatte, nè un appoggio così buono, anche la circostanza che il nostro *Fabricius* non ebbe figli giunti a maggiore età. Ciò è confermato dalla notizia che lo Stato pagò la dote di sua figlia, dopo la di lui morte.⁴ Egli però aveva gettato le basi della fama della sua gens a Roma, dove un bivio e una strada rimasero a ricordo delle sue gesta anche in epoche successive. Secondo un glossografo, il PLACIDUS, il «*compitum Fabricium*» avrebbe avuto tale nome perchè ivi sarebbe stata situata la casa di *Fabricius*, casa donatagli per aver liberato i prigionieri dal nemico (*ob captivos*

¹ CIL I² 156—162, 1465 = CIL XIV 3128—3133.

² MÜNZER, op. cit., p. 117; Cic. Lael. 39.

³ R. MAGOFFIN, A Study of the Topography and Municipal History of Praeneste, Baltimore 1908, passim.

⁴ Val. Max. 4. 4. 10.

de hostibus recuperatos domus data est).¹ *C. Fabricius Luscinus* che nell'anno 195 a.C. fu *praetor urbanus*, forse era un parente prossimo del famoso *Fabricius*, anche se non discendente diretto, e doveva la sua carriera alla fama del suo nome. Forse ebbe anche l'appoggio degli *Aemilii*: infatti nell'anno 190 era legato di Lucio Cornelio Scipione, alleato degli *Aemilii*, e si occupava del trasporto delle truppe da Brindisi.² È possibile che vi fossero anche altri *Fabricii* in cariche inferiori, ma ciò non trova conferma, poichè i libri di Livio, che raccontano gli eventi degli anni 291—219, non ci sono pervenuti.

Il successivo membro della *gens* è conosciuto in qualità di quel magistrato che fece costruire e approvò il ponte che ancora oggi porta il suo nome: *L. Fabricius C.f. cur(ator) viar(um) faciendum coeravit eidemque probavit*.³ Egli era senatore ed era stato *curator viarum* secondo la legge *Visellia*. Il ponte fu danneggiato forse quarant'anni dopo, in una grande alluvione, ma riaperto, esso ha resistito fino ai nostri giorni.⁴ Si può forse dedurre dal suo *praenomen* e dal suo patronimico che egli era anche parente di *Luscinus*. In ogni caso, la stirpe di *Luscinus* si protrae fino in epoca imperiale, perchè all'inizio di questa si trovano nominate nelle iscrizioni due persone di nome *C. Fabricius Luscinus* e *L. Fabricius Luscinus*, che hanno liberato degli schiavi.⁵ Quest'ultimo è forse il proconsole di Cirene, *L. Fabric(ius)*, che visse ai tempi di Augusto ed è noto attraverso una moneta.⁶

Della fine dell'epoca repubblicana si conosce anche un'amico di Cicerone, *Quintus Fabricius* che, nell'anno 57, come tribuno della plebe, sollecitava il richiamo in patria di Cicerone dall'esilio. Egli era naturalmente per Cicerone, *vir optimus*, ma non sappiamo se egli appartenesse al ramo dei *Luscini* o ad altro ramo.⁷ Ad ogni modo il *praenomen* *Quintus* si ripresenta anche più tardi, ad esempio nell'anno 2 a.C. troviamo un *consul suffectus Q. Fabricius*, per il quale la moglie *Polla Antonia* eresse una lapide sepolcrale in Attica.⁸

È possibile che appartenga allo stesso ramo anche un tale *Q. Fabricius* che troviamo nominato insieme a *C. Sempr(onius)* in un graffito nel collo di un'anfora risalente alla fine dell'epoca repubblicana. Dato che non si co-

¹ Corp. Gloss. V, p. 22. 68.

² Liv. 37. 4. 2.

³ CIL I² 751 = CIL VI 1305; Dio 37. 45. 3.

⁴ Dio 53. 33.

⁵ CIL VI 38339 —40; CIL XI 2323.

⁶ L. MÜLLER, Numismatique de l'ancienne Afrique, Paris 1860, 1874, I p. 165, n. 429; III, p. 191.

⁷ Cic. ad. Q. fr. 1. 4. 3; Id. p. red. 22; Id. Sest. 75; 78; Id. Mil. 38.

⁸ IG II/III² 4234; Mon. Anc. Lat. 3. 30.

nosce una tal coppia di consoli, si suppone che *Fabricius* e *Sempronius* siano i proprietari di una ditta vinicola o di una fabbrica di anfore.¹

Un altro possibile legame tra l'epoca repubblicana e imperiale è il raro *cognomen Veiento*. Cicerone ne nomina uno quale *iudex* nell'anno 54,² e nell'anno 50 quale sostituto di *M. Calpurnius Bibulus* legato in Siria, quando quest'ultimo era tornato a Roma.³ Poichè *Bibulus* non si fece sostituire nè dal suo *pro quaestore Caninus Sallustius*, nè dal successore di questi, *Marius*, è evidente che *Veiento* era più anziano per carica ed era almeno tribunicio, forse aedilicio. Anche la posizione centrale da lui adottata quale *iudex* nell'anno 54 lascerebbe pensare ciò. L'unico altro *Veiento* conosciuto è *A. Didius Fabricius Veiento*, che ebbe un ruolo importante all'epoca dei *Flavii*.⁴ Egli fu per tre volte *consul suffectus* e, come mostra un'iscrizione trovata in Germania, ricoprì quattro alte cariche sacerdotali: *XV vir sacris faciundis, sodalis Augustalis, sodalis Flavianalis, sodalis Titialis*.⁵ Abile opportunista, egli seppe mantenere la sua posizione, anche se all'epoca di Domiziano aveva diffamato segretamente molti e sotto Nerva era stato oggetto di dicerie maligne.⁶ Deducendo dal *cognomen* egli poteva essere un discendente del *Veiento* noto a Cicerone, mentre dall'altra parte discendeva da *A. Didius Gallus, consul suffectus* nell'anno 37 d.C., se questi addirittura non l'aveva adottato. Il *praenomen Aulus* gli veniva allora dai *Didii*, presso i quali lo troviamo anche un'altra volta in *A. Didius Postumus*, proconsole di Cipro, all'inizio dell'epoca imperiale.⁷ Tale *praenomen* non era sconosciuto neanche ai *Fabricii*, infatti troviamo nominato nel 67 o 47 o 23 un certo *Buccio*, liberto di un uomo di nome *A. Fabricius*.⁸

Gli altri *Fabricii* appartenenti a ceti più bassi in epoca repubblicana hanno il *praenomen Gaius* o *Lucius*. *C. Fabricius C. l. Eros* e *Fabricia*, nominati nelle iscrizioni sepolcrali trovate a *Caere*, sono probabilmente liberti dei *Luscini*, che si trovano anche a *Clusium* in epoca imperiale.⁹ Forse possedevano delle terre in Etruria. Inoltre, Cicerone nomina nella sua orazione *pro Cluentio Habito*, i fratelli *Gaius* e *Lucius Fabricius*, noti ad *Aletrium* per la loro vita vergog-

¹ CIL I² 653 = CIL XV 4596.

² Cic. ad. Att. 4. 17. 3.

³ Cic. ad. Att. 7. 3. 5.

⁴ GROAG, *A. Didius Gallus Fabricius Veiento* (RE VI, 1909, col. 1938-42).

⁵ CIL XIII 7253.

⁶ Plin. epist. 4. 22. 4-6.

⁷ GROAG, *Aulus Didius Postumus* (PIR III², 1943, p. 15).

⁸ CIL VI 1324 = CIL I² 2514.

⁹ CIL I² 2572-2573 = CIL XI 7673, XI 7704; CIL VI 38339-40.

nosa¹: *Cum ita illi viverent, ut nullum quaestum esse turpem arbitrarentur, cum omnis ab eis fraus, omnes insidiae circumscriptionesque adolescentium nascerentur, cumque essent vitiis atque improbitate omnibus noti, studiose, ut dixi, ad eorum se familiaritatem multis iam ante annis Oppianicus applicarat.* Poichè uno di essi era stato condannato per tentato avvelenamento contro il cliente di Cicerone, *A. Cluentius Habitus*, è da supporre che Cicerone, nel difendere questo ultimo, avesse esagerato notevolmente. Ad ogni modo dalla descrizione risulta indirettamente che i *Fabricii* appartenevano alla società di *Aletrium*. Dato che *Aletrium*, che fino alla guerra sociale fu un'alleata fedele di Roma, era situata assai vicino a *Praeneste*, si potrebbe pensare che alcuni membri della stessa *gens*, che troviamo a *Praeneste* nelle iscrizioni, si fossero trasferiti ad *Aletrium*. La *tribus* di *Aletrium* era *Poblilia*.²

Se riassumiamo quanto detto finora, cioè le vicende della *gens Fabricia* fino all'epoca imperiale, avremo il seguente quadro. La gente proveniva da *Praeneste*. Ivi e nella vicina *Aletrium* si trovano i suoi membri in epoca repubblicana, ma non dopo. A Roma si incontra il ramo principale della *gens*, i *Luscini*, all'inizio del terzo secolo, cioè non molto dopo la guerra latina. Con la sua abilità e con l'appoggio degli *Aemilii*, *C. Fabricius Luscinus* ascende fino alla carica di censore, ma sembra che sia senza eredi maschi. Però troviamo dei *Luscini* fino all'epoca imperiale, deducendo dai *praenomina Gaius* e *Lucius*. Essi ricoprirono solo basse funzioni alla fine dell'epoca repubblicana. Si incontrano i loro liberti a Roma e in Etruria, sia alla fine dell'epoca repubblicana, sia all'inizio dell'epoca imperiale. Inoltre, il *praenomen Quintus* si trova nella *gens Fabricia*, sia alla fine dell'età repubblicana, sia all'inizio dell'impero. Almeno uno di essi fu console nel 2 a.C. Sebbene egli appartenesse a un ramo diverso dalla *gens*, con ogni probabilità egli era consanguineo dei *Luscini*. Inoltre, troviamo il ramo *Veiento*, dal quale forse proveniva il senatore contemporaneo di Cicerone, e più tardi, sotto Domiziano, *A. Didius Gallus Fabricius Veiento* che fu console. Sembra quindi, che i *Fabricii* che in epoca repubblicana non erano molto diffusi in Italia centrale, fossero o imparentati tra loro o liberti di parenti. Dato che si conoscono poche iscrizioni di epoca repubblicana, è possibile che già allora il nome della *gens* fosse diffuso più vastamente, per esempio in Italia meridionale, dove i *Luscini* hanno principalmente svolto la loro attività. Dall'epoca repubblicana si conoscono soprattutto i *praenomina Gaius*, *Lucius* e *Quintus*, i *cognomina Luscinus* e *Veiento*. Dopodichè occorrerebbe

¹ Cic. Cluent. 46; cf. 47, 49—59, 61, 86, 105.

² TAYLOR, p. 273 s.

esaminare come i *Fabricii* dell'epoca imperiale, che sono circa duecentosessanta, siano in relazione con i precedenti.

Innanzitutto abbiamo dimostrato che il ramo *Luscinus* prosegue fino all'epoca imperiale, in modo che dei dieci *Fabricii* appartenenti alla classe sociale elevata, almeno cinque sembrano imparentati con questo ramo. Due, *Gaius* e *Lucius*, dei quali si conoscono i liberti, erano con certezza del ramo *Luscinus*; anzi, quest'ultimo e il proconsole di Cirene sotto Augusto, *L. Fabricius*, sembrano essere la stessa persona.¹ *Q. Fabricius*, *consul suffectus* nel 2 d.C. può essere parente del tribuno della plebe dell'anno 57, *Q. Fabricius*.² *A. Didius Gallus Fabricius Veiento*, console sotto Domiziano, può invece essere discendente del senatore *Veiento* dell'anno 50 a.C.³ E gli altri cinque? Un'iscrizione trovata a Magonza⁴ parla di *L. Otacilius Fabricius* [. . . *X-vir*] *stlitib(us) iudic(ando), trib(unus) mil(itum) leg(ionis)* [. . . *q(uaestor)*], *trib(unus) pleb(is), praetor, leg(atus) Cae(saris) . . .*). Essa risale al primo secolo d.C. Egli era quindi *legatus* in Germania. Non è possibile stabilire in che modo discendesse dai vecchi *Fabricii*, nè come discendesse dagli *Otacilii*; forse era nipote del *consul suffectus* dell'anno 88, *M. Otacilius Catulus*, o perlomeno parente.⁵ Forse *Otacilius* doveva il suo consolato al potente favorito di Domiziano, *A. Didius Gallus Fabricius Veiento*. Una parte dei *Fabricii* che si ritrovano in Germania ha certo preso nome da questi o da un suo parente.

Da *Patavium* si conosce un'iscrizione dedicata a: *T. Mustio C.f. Fab(ia) Hostilio Fabricio Medullae Augurino, allecto inter tribunicios ab imp(eratore) Nerva Caesare August(o), praet(ori), cur(atori) aer(arii), pontifici*,⁶ che la città natale onorò, erigendogli una statua. Egli fu pretore nel 96 o 97 d.C. Un suo parente. *Q. Mustius Priscus* divenne *consul suffectus* nell'anno 144—147.⁷

Mustius Hostilius Fabricius, cioè quello della statua, discendeva forse da parte di madre dai *Fabricii*, e deducendo dalla sua *tribus* era oriundo esattamente di *Patavium*. A *Patavium* e nella *Gallia Cisalpina* si trovano numerosi altri *Fabricii*. Questo non stupisce, dato che alla fine dell'età repubblicana, quella era una delle zone più importanti di colonizzazione.⁸

¹ Cf. pagina 78.

² Cf. pagina 76.

³ Cf. pagina 77.

⁴ CIL XIII 6809.

⁵ CIL XVI 35; cf. DIG. 31. 29.

⁶ CIL V 2822.

⁷ CIL VI 24126.

⁸ G. CHILVER, *Cisalpine Gaul. Social and Economic History from 49 B. C. to the Death of Trajan*, Oxford 1941, p. 9 ss.

Al secondo secolo risale probabilmente l'epigrafe romana che il cavaliere *Numisius Victorinus V(ir) P(erfectissimus), infelix pater*, fece erigere per *C. Clodio Fabricio Numisio, praetorio viro*, che quindi aveva raggiunto un grado più alto del padre.¹ Anch'egli sembra appartenere alla *gens Fabricia* soltanto da parte di madre.

C. Fabricius Felix Salvianus, clarissimus vir, quaestor urbanus, aedilis plebis, praetor infinitarius, invece, discendeva dai *Fabricii* anche da parte di padre.² Egli visse al tempo di Alessandro Severo, ma è impossibile dire se egli discendesse dalla vecchia stripe o dai clienti. L'iscrizione proviene da Thina nell'Africa proconsolare.

Ugualmente proveniente dalla provincia proconsolare d'Africa è l'epigrafe in un edificio pubblico del tempo di Onorio e Teodosio II, cioè dal 408 al 423, nella quale viene nominato un proconsole della provincia d'Africa, *Q. Sentius Fabricius Iulianus, v(ir) c(larissimus) iterum proconsul v(ice) s(acra) i(udicans)*.³ E' interessante notare che i nomi *Sentius* e *Fabricius* si presentino uniti anche precedentemente; e precisamente si è trovata a Ostia un'iscrizione sepolcrale dedicata a *Gneius Sentius Saturninus*, morto all'età di diciannove anni, eretta dalla di lui madre *Fabricia Ursilla: Gnei(us) Sentius Saturninus, qui vixi[t a]nnis XVIII[m] mese[s . . .] II Fa[bricia] Ur[silla?] filio dulcissimo fecit?*⁴

Secondo l'opinione di Thylander l'iscrizione è dell'epoca di Adriano o Antonino Pio. *Fabricia Ursilla* e così anche *Sentius Saturninus* appartenevano di certo all'alta società di Ostia. Da un'altra epigrafe di Ostia si conosce *L. Fabricius L. f. Pal. Caesennius Gallus*, che era cavaliere e *pontifex Laurentis Lavinatis* e visse circa nello stesso periodo: *D(is) M(anibus). L. Fabrici L. f. Pal(atina) Caesenni Galli eq(uitis) Rom(ani), pontif(icis) L(aurentis) L(avinat[is]), scrib(ae) aedilic(io), omnibus honor(ibus) in c(olonia) Ost(iensi) f(uncti)*.⁵

Inoltre si incontrano a Ostia altri *Fabricii* e i loro liberti. *Fabricia Ursilla* e *L. Fabricius Caesennius Gallus* potevano naturalmente discendere da liberti, ma il fatto che la prima era sposata a *Sentius Saturninus*, indica piuttosto che essi appartenevano a una linea collaterale della *gens Fabricia*, trasferitasi nel centro commerciale di Ostia. È difficile dire se il proconsole d'Africa discenda

¹ CIL VI 1381.

² ANNÉE ÉPIGRAPHIQUE 1931, 61.

³ CIL VIII 25837.

⁴ H. THYLANDER, »Inscriptions du Port d'Ostie», Acta Instituti Romani Regni Sveciae, ser. in 8, 4: 1, Lund 1952, p. 163 s., A 224.

⁵ CIL XIV 354.

da *Sentius* e *Fabricia* di Ostia, dal nome ciò sarebbe possibile, ma la distanza di tempo è grande.

In complesso possiamo dire che la maggior parte degli otto senatori *Fabricii* dell'epoca imperiale discendeva dalla vecchia stirpe. A partire dal secondo secolo la discendenza è già difficile a dimostrare. All'incirca solo una decina di *Fabricii* ricoprirono cariche amministrative e svolsero la loro attività in varie parti dell'impero, a Cirene, in Africa, in Germania e in Italia settentrionale. Alcuni non erano neppure originari di Roma. Certamente ci furono anche più *senatorii Fabricii* a noi sconosciuti, che svolsero la loro attività in varie provincie, dato che i senatori romani venivano trasferiti da un luogo all'altro. Quasi tutti i *Fabricii* avevano il *praenomen* *Gaius* o *Lucius* o *Quintus*. Tuttavia troviamo anche *A. Didius Gallus Fabricius* e *T. Mustius C.f. Hostilius Fabricius Medulla Augurinus*. Tra i *cognomina* troviamo oltre a *Luscinus*, anche *Veiento*, *Medulla Augurinus*, *Victorinus*, *Felix Salvianus* e *Iulianus*. Spesso i *Fabricii senatorii* erano imparentati con le vecchie *gentes* consolari come *Antonii*, *Didii*, *Otacilii*, *Mustii*, *Hostilii*, *Clodii*, *Numisii*, *Sentii*.

Se esaminiamo inoltre i duecentocinquanta *Fabricii* di ceto inferiore in epoca imperiale, notiamo che essi si distribuiscono molto disegualmente nelle varie parti dell'impero. Nella seguente statistica abbiamo contato il numero dei *Fabricii* incontrati nelle varie parti del *Corpus Inscriptionum Latinarum*, e abbiamo calcolato un per cento sul numero delle iscrizioni. Naturalmente i nomi sono stati presi anche da altre pubblicazioni di iscrizioni, fornite di indici, e da l'Année Epigraphique. In questo modo le iscrizioni di Africa, pubblicati da GSELL-PFLAUM, e d'Oriente, per il quale esiste qualche epigrafe greco di CIG, hanno avuto un per cento troppo alto. Tra parentesi abbiamo i valori ottenuti solo in base al CIL.

Come mostra la statistica seguente, si incontrano *Fabricii* quasi in ogni angolo dell'impero, esclusa la lontana Britannia; la parte del *Corpus* relativa ad essa è stata pubblicata già nel 1873 ed è perciò incompleta¹. All'espansione del nome ha contribuito anche il fatto che esso si trova inciso su alcune lucerne esportate in tutto l'impero. Comunque tutti i lucernarî sono riuniti nel CIL XV. I fabbricanti di queste avevano tutti il *praenomen* *Lucius*, tranne un *Quintus*. Dai *cognomina*: *Agat* . . . , *Euelpis*, *Fa* . . . , *Felix*, *Heracles* e *Masculus*,

¹ R. COLLINGWOOD — R. P. WRIGHT, *The Roman Inscriptions of Britain I*, Oxford 1965, per mancanza delle indici, non è preso in considerazione in questo lavoro.

	<i>Fabricii in CIL</i>	<i>Inscript. in CIL</i>	%
CIL I (tempus rei publicae) (1943)	24 (21)	2674	0.92 (0.79)
II (Hispania) (1892)	18	6350	0.28
III (Oriens) (1902)	36 (21)	15220	0.24 (0.14)
IV (Pompei) (1955)	3	9184	0.03
V (Gallia Cis.) (1877)	14 (12)	8997	0.16 (0.13)
VI (Roma) (1933)	70 (65)	39340	0.18 (0.16)
VII (Britannia) (1873)	—	1355	0.00
VIII (Africa) (1942)	43 (32)	28085	0.15 (0.12)
IX (Samnium etc.) (1889)	8	6419	0.13
X (Italia mer., insul.) (1883)	20 (19)	8422	0.24 (0.23)
XI (Etr. Umbr. Aemil.) (1926)	11	8139	0.13
XII (Gallia Narb.) (1888)	11	6083	0.18
XIII (Galliae, Germ.) (1943)	11 (10)	13099	0.08 (0.08)
XIV (Latium) (1933)	6 (5)	5491	0.11 (0.09)
XV (Res Dom.) (1948)	9 (8)	2557	0.35 (0.31)
XIV (Dipl. mil) (1955)	—	—	—
	284 (244)	161415	0.17 (0.15)

dei quali sono state trovate un centinaio di lucerne, si può dedurre che in parte erano liberti o loro discendenti. A Roma è stata trovata una lucerna fabbricata da *L. Fabricius Saturninus*, che forse discendeva dai *Fabricii* di Ostia di cui sopra.

L'attrazione di Roma in epoca imperiale deve essere stata certamente forte, perchè si conoscono solo pochi *Fabricii* nella loro zona d'origine, cioè in Italia centrale. Una parte di essi, ad esempio quelli di Ostia e dell'Etruria, appartenevano alla vecchia stirpe o erano clienti. Alcuni salirono a posizioni importanti nella loro città natale, come *Fabricius Festus* da Luna, che faceva parte del collegio dei *Fabri tignarii*,¹ o il cavaliere già nominato *L. Caesennius Gallus* ad Ostia,² o il candidato alle elezioni comunali *Ovidius Veiento* di Pompei.³ Quest'ultimo forse apparteneva al ramo dei *Fabricii* dal quale provenivano i senatori.

Più numerosi erano i *Fabricii* in Italia meridionale, Sicilia e Sardegna: in quest'ultima zona almeno due *Luscini* vi erano stati come magistrati in epoca repubblicana. In Sardegna, a *Colonia Iulia Augusta Usellis*, *L. Fabricius Faustus* era il più alto funzionario della sua città natale, cioè *II-vir quinquennalis*, e in tale qualità, fece un'alleanza di ospitalità con *M. Aristius Balbinus*.⁴ *C. Fabricius Ianuarius*, oriundo di *Caralis*, era stato *archigybernetes*, in una nave ammiraglia.⁵

¹ CIL XI 1355 A I 5.

² CIL XIV 354.

³ CIL IV 1039.

⁴ CIL X 7845.

⁵ CIL X 7593.

Il nome di *L. Fabricius Lucanus* da *Grumentum* in Lucania ci parla dei tempi quando era ancora vivo il contrasto fra indigeni e romani.¹

In assoluto, il maggior numero di *Fabricii*, cioè settanta, sono di Roma, se si considerano come abitanti della capitale anche le dieci persone di alto rango, nominati nelle iscrizioni trovate in varie parti dell'impero. Invece, in proporzione, a Roma essi non erano così numerosi quanto in Italia meridionale, in Spagna e nelle provincie balcaniche. La maggior parte dei *Fabricii* d'epoca imperiale apparteneva, deducendo dai nomi, a discendenti di liberti o di nuovi cittadini provenienti dall'Oriente. Esistono molti *cognomina* di origine greca, ma non sempre implicano nascita orientale. Ad esempio: *L. Fabricius Demetrius et Fabricia Paezusa fecer(unt) filiae b.m. Fabriciae Dorcadi*.² In un'altra lapide sepolcrale vengono nominati i seguenti liberti: *C. Fabricius C.l. Stephanus, Fabricia C.l. Philomusa, C. Fabricius C.l. Eros, P. Bucleius P.l. Pampilus*.³ Che una parte di quelli che portavano *cognomina* di origine straniera, veramente provenissero dalla parte orientale dell'impero, è dimostrato dal epitaffio greco, nel quale *Aurelius Alypos* e *Fabricia Tyche* ricordano il loro figlio più caro *Aurelius Alexander*, morto all'età di due anni.⁴

I *Fabricii* delle iscrizioni naturalmente non appartenevano allo strato più basso del popolo, chè altrimenti non avrebbero avuto denaro per fare incidere una lapide e lasciare così loro notizie ai contemporanei e alle generazioni future. Molte delle lapidi sepolcrali dei *Fabricii* romani sono sontuose. *Fabricius Iustus* ebbe perfino i mezzi per erigere un altare in occasione del felice ritorno di Alessandro Severo: *Pro salute et reditu et victoria Imp(eratoris) Caes(aris) M. Aurelii Severi Alexandri Pii Felic(is) Aug(usti) aram Fortunae Crassian(ae) Fabricius Iustus cum Iusta et Iusto filio d(e)d(icaverunt)*.⁵

La massima parte non poteva vantarsi di cariche o funzioni statali, ma in compenso si attribuiva qualche buona qualità come per esempio *piissimus* ecc. Noi possiamo indovinare che essi erano attivi artigiani o piccoli imprenditori; spesso trasferitisi a Roma. Però *Fabricius Perusinus*, all'epoca di Settimio Severo apparteneva al collegio dei *Fabri tignarii* ed era forse oriundo di *Perusia*, così come in Finlandia nella regione di Savo si incontrano persone che hanno un nome originario della regione di Häme, *Hämäläinen*,⁶ e viceversa. Così

¹ CIL X 252.

² CIL VI 17638.

³ CIL VI 38340.

⁴ IG XIV 1447.

⁵ CIL VI 186.

⁶ CIL VI 1060.

C. Fabricius Proximus Tolosensis apparteneva alla tribus *Voltinia* di *Tolosa*,¹ *P. Fabricius Sabinus* alla tribus dei *Sabini Aniensis*² egli fu per nove anni nelle file della sesta coorte pretoriana. Una donna *Fabricia* di nome *Fabricia Augusta*, *deposita a.d.V Kalendas Decembres, in pace*, era cristiana.³ Inoltre si può ricordare un *Fabricius* che fu fonte di notizie per Plinio,⁴ e un *primipilus*, amico dell'*Aquinius* nominato da Marziale.⁵

Nella zona di colonizzazione della *Gallia Cisalpina* si incontrano più *Fabricii* che altrove in Italia, escludendo l'Italia meridionale. Fra questi vi sono liberti e discendenti di liberti, ma anche discendenti di emigranti o di nuovi cittadini, che raggiunsero poi una posizione notevole nella loro città natale. Così *C. Fabricius L.f. Cam(illa)* e suo fratello *M. Fabricius Ligur Cam(illa)* erano edili ad *Alba Pompeia*.⁶

La corrente di colonizzazione sembra abbia portato con sé il *nomen* dei *Fabricii* oltre Alpe fino alla provincia di Narbone, da dove proveniva *Q. Messius Fabricius* e la sua famiglia, fra cui il pretoriano *Q. Cominius Valerianus* da *Arelate*⁷ e *Fabricius Vol(tinia) Montanus, tribunus militum* da *Nemausus* (Nîmes)⁸ e *Fabricius Orfitus* che era presente in qualità di sacerdote di *Liber Pater* quando la tribù alpina dei *Voconti* offrì un sacrificio per la salute dell'imperatore *Philippus Arabs* e della sua consorte.⁹

Molto meno numerosi sono i *Fabricii* nella nuova *Gallia Transalpina* (*Tres Galliae*), eccettuata la guarnigione di frontiera in *Germania*, dove un membro della famiglia era stato magistrato, come abbiamo già detto.¹⁰ Così incontriamo a *Mogontiacum* (Magonza) *Severus, eques singularis*, e suo figlio *Fabricius Ursus Servandus*.¹¹ *Q. Fabricius Threptus* era invece fra quelli *vicani*, che alla fondazione di *vicus* a *Mogontiacum*, consacrarono l'altare a *Iovi O(ptimo) M(aximo) et Iunoni Reginae*, cioè alle principali divinità capitoline.¹²

Per quanto riguarda le provincie occidentali oltre la Sardegna e la Corsica, troviamo numerosi *Fabricii* solo in Spagna, che era successiva per anzianità

¹ CIL VI 17643.

² CIL VI 2608.

³ ICUR NS I 1602.

⁴ Nat. hist. ind. 3. 4. 6.

⁵ I. 93. I.

⁶ CIL V 7607.

⁷ CIL XII 599.

⁸ CIL XII 3002.

⁹ CIL XII 1567.

¹⁰ Cf. p. 77.

¹¹ CIL XIII 7057; cf. 7111.

¹² CIL XIII, 6723.

di colonizzazione. Il maggior numero si trova nelle regioni orientali della Spagna che si erano romanizzate prima, più scarsi invece in *Lusitania*. Essi appartenevano, in genere, all'alta classe locale, infatti se ne conoscono quattro *II-viri* nelle loro città natali *Ilici*¹ e *Osilipo*², e uno che era flamine a *Tarraco*.³ *P. Fabricius Iustus* e *P. Fabricius Respectus*, che quali *II-viri* ricostruirono il tempio di Giunone, vissero al tempo di Augusto, come appare da alcune monete.

Si conosce un numero assai vasto di *Fabricii* anche in Africa, specie nella zona proconsolare più antica. Nella immensa quantità di iscrizioni di questa zona, si trovano circa cinquanta *Fabricii*. La maggior parte erano forse artigiani, piccoli imprenditori, commercianti ecc. Alcuni salivano a posti dirigenti nella loro città natale come *C. Fabricius Im. . .*, della curia di *Lambaesis*, che era presente per rendere omaggio all'imperatore Alessandro Severo: *Imp(eratori) Caes(ari) M. Aurelio Se[vero Alexandro] Pio Felici Augusto [et Iuliae Mamaeae] Au[(gustae) matri Aug(usti) et castr(or)um] et senatus et patriae] Curiae Sabinae seniores qu[orum] nomina infra*.⁴ *Fabricius Rosario* era invece *Fl(amen) p(er)p(etuus)* di Tichilla e restaurò tutti i portici: *restituit omnes porticus Fabricius Rosario Fl(amen) p(er)p(etuus)*.⁵ *C. Fabricius Felix Salvianus*, per il quale *M. Aurelius Marcus* eresse un monumento sepolcrale, eseguendo un ordine del senato di *Thina*, è stato già nominato fra i senatori: *C. Fabricio Felici Salvi [[ti]]ano C(larissimo) V(iro) praetori infinitario, aedili plebis, quaestori urbano incomparabili viro M. Aurelius Marcus de suo loco sib(i) c(on)cesso d(ecreto) d(ecurionum)*.⁶ Egli poteva essere oriundo dall'Africa, dato che si incontra proprio a *Lambaesis* un altro *Fabricius Felix*, la cui madre era *Pupia Saturnina*.⁷ In tal caso *Q. Sentius Fabricius Iulianus*,⁸ proconsole in Africa, vissuto circa nel 400, potrebbe essere un discendente dei soprannominati *Pupia Saturnina* e *Fabricius Felix*. Il nome *Fabricius Saturninus* si incontra oltre che sulle lucerne, anche in alcuni epitaffi a Madaura: *vix(it) D.M.S.L. Fabricius Saturninus Pius vix(it) an(nis) LXXH(ic) s(itus) e(st)*.⁹ In città di frontiera si conoscono soldati col nome di *Fabricius* o sposati

¹ CIL II 3557; M. GRANT, *From Imperium to Auctoritas*, London 1946, p. 213 ss.

² CIL II 187.

³ CIL II 6098; II 4434.

⁴ CIL VIII 2714.

⁵ CIL VIII 25867.

⁶ AE, 1931, 61; Cf. p. 80.

⁷ CIL VIII 4010.

⁸ Cf. p. 80.

⁹ CIL VIII 4704.

con una *Fabricia*, come *Fabricius N.* . . dal *Castra Lambaesitana*,¹ o la moglie del *centurio classicus Magius Maximus, Rogata Fabricia Procli f.*² Per quanto riguarda l'epoca, le iscrizioni africane, nelle quali sono citati i *Fabricii*, vanno dall'inizio dell'epoca imperiale fino al quinto secolo. Uno degli esempi tardi è la lapide di *Fabricius Bonifatius* sepolto a *Byzacena*, che reca un cristogramma: *Fabricius Bonifa(tius) vixit annis in pace XLIII, m(ensibus) II, horas III, defunctu(s) est Kl. Octobr.*³

La parte orientale dell'impero, che nel *Corpus Inscriptionum Latinarum* si trova in una sola parte (*III*), ha conservato notizie di trentacinque *Fabricii*, una parte dei quali su epigrafi greche. Anche in queste sono numerosi i *Fabricii*, soldati in città di frontiera, lungo la linea di confine del Danubio e in Libia. Spesso essi non erano oriundi di quei luoghi, come il veronese sepolto a *Carnuntum*: *C. Fabricius T.f. Pub. Veron(ae) annorum XXX H(ic) S(itus) E(st) T. Q. P. Fabricis fratres posuerunt.*⁴ *Florentia Opoena Fabricia* fu sepolta insieme al marito, soldato nella VII legione, a *Tragurium*,⁵ *Fabricia Q. f. Saturnina* fu sepolta dal marito *C. Munatius Venustus, praefectus cohortis Germanorum*, a *Capidara* in Dacia: *Fabricia Q. f. Saturnina P(i)a vix(it) ann(is) XXI. C. Munatius Venustus Praef(ectus) coh(ortis) I Ger(manorum) coniugi piissimae pos(uit).*⁶

Alcuni *Fabricii* ricoprirono cariche comunali nelle loro città natali, come forse *Fabricius* chi a *Forum Severianum* in Cirenaica eresse *decreto ordinis, sua pecunia*, un cippo funerario per sua figlia.⁷ *Fabricius Iucundus* fu ricordato oltre che dai fratelli, anche dai *Fabri tignarii* a *Caramsebes* in *Pannonia*.⁸ *Μακεδόνων οί σύνεδροι* ricordavano la figlia di *Marcus Acilius Fabricianus Aper*.⁹ *A. Fabricius Priscianus, strategos* a *Tralle*, fece portare a sue spese del grano dall'Egitto. Egli era forse membro della colonia ivi trasferitasi, come sembra dalla iscrizione.¹⁰ Invece il *Fabricius* che in Egitto ha fatto incidere il suo nome sul muro di un tempio, era forse un soldato o un funzionario o solo un turista.¹¹ In genere, però, si conoscono pochi *Fabricii* nelle provincie di lingua greca, e

¹ CIL VIII 18084. 71.

² CIL VIII 21042.

³ CIL VIII 23572.

⁴ AE 1938, 164.

⁵ CIL III, 9712.

⁶ AE 1950, 76.

⁷ J. REYNOLDS — J. WARD PERKINS, *The Inscriptions of Roman Tripolitania*. Roma, s.a., 640.

⁸ CIL III 1553.

⁹ CIG II 1999.

¹⁰ CIG II 2942.

¹¹ CIG III add. 4716 d 44.

nemmeno i *cognomina* indicano che fra i *Fabricii* ci siano stati molti nuovi cittadini provenienti dall'oriente ellenico.

Così abbiamo seguito, provincia per provincia, l'espansione dei *Fabricii* e abbiamo constatato che se ne incontrano dappertutto, se si eccettua la lontana Britannia, ma il loro numero proporzionale è molto variabile. La distanza geografica dalla zona d'origine non è determinante, ma bisogna cercare un altro criterio di chiarificazione. Prima di tutto, è evidente che la *gens* è quasi completamente scomparsa dall'Italia centrale. Solo a Roma ne troviamo in abbondanza, perchè la capitale dell'impero ha certo esercitato una grande attrazione sulla popolazione rurale e delle piccole città. Dato che i *Fabricii* si incontrano più numerosi non solo nella capitale d'Italia, ma anche in quelle delle provincie, è ovvio che la causa di ciò è il fenomeno della forte urbanizzazione, a tutti noto, dei primi secoli dell'impero. Se poi esaminiamo le zone di confine in Italia e nelle altre provincie, possiamo notare che i *Fabricii* sono più numerosi nelle zone che prima sono venute nella sfera d'influenza di Roma, quindi, molti in Italia meridionale, nella Gallia Cisalpina, in Africa, Spagna, meno in Gallia e nelle provincie di confine; però, nelle città di guarnigione si incontrano alcuni *Fabricii*.

Come sappiamo, il terzo e il secondo a.C. sono i secoli di fioritura della *gens*, quando evidentemente molti nuovi cittadini nelle provincie o liberti ottennero il nome *Fabricius*. Come dimostra quanto detto fin qui, la maggior parte dei venti *Fabricii* di alto rango era legata alla vecchia stirpe con vincoli di sangue. Si può pensare che gli altri *Fabricii* erano legati a questi con relazioni di clientela e ciò dimostra la fioritura e vitalità della *gens*. Questa supposizione viene rafforzata dalla statistica fatta in base ai *praenomina*.

Praenomina Fabriciorum et Praenomina in ILS (A)

		<i>Fabricii</i>	<i>ILS</i> (personae in A: parte)
A.	11	7.9 %	1.9 %
C.	40	29.1 »	16.6 »
L.	47	34.1 »	21.0 »
M'.	1	0.7 »	2.0 »
M.	13	9.4 »	18.0 »
P.	7	5.1 »	18.0 »
Q.	12	8.6 »	7.4 »
Sex.	3	2.2 »	2.1 »
T.	3	2.2 »	9.9 »
Alia	1	0.7 »	3.1 »
	139	100.0 »	100.0 »

La statistica dimostra, che paragonato ai nomi nel ILS(A) i *praenomina* usati dai *Fabricii* dell'epoca repubblicana (in grassetto) sono i più diffusi, e su ciò ha avuto la sua influenza anche il fatto che *Gaius* e *Lucius* sono molto comuni. Dei *Fabricii* noti con il loro *praenomen*, cioè 139, 87, cioè il 63 % sono *Gaii* e *Lucii* mentre i nomi romani altrettanto comuni come *Marcus*, *Publius*, *Titus* sono usati solo in 23 casi, cioè per il 17 per cento. In più si presenta il nome *Quintus* fra i *Fabricii* di alto rango, dodici volte, cioè nel 9 % dei casi.

I *Fabricii* non sono una *gens* tipicamente romana, in quanto essa non fiorì e si ramificò in epoca imperiale, nè i suoi clienti sembrano essere arrivati ad alte posizioni nella carriera amministrativa. Ma d'altra parte essa è l'esempio di una *gens* consolare romana, che si è conquistata fama tenacemente, e sa conservare, almeno in parte, la sua posizione e continuare la sua esistenza come *gens senatoria*, sostenuta dalla tradizione e dalla sua fama.

Inoltre i suoi 250 clienti, sparsi in tutto l'impero, sono la prova dell'enorme corrente di colonizzazione dalle campagne italiane verso Roma e le provincie, che romanizzò metà del bacino mediterraneo, ma assorbì forza e vita dalla madre patria.

SCIENTIFIC AND TECHNICAL STYLE IN EARLY GREEK PROSE

Holger Thesleff

Greek authors from the 4th century B.C. onwards in ever increasing numbers used a continuous, systematic, and discursive, though non-rhetorical and non-emotional prose, what in other words is sometimes loosely called »scientific style». It occurs within certain limits, as we shall see, in the Hippocratics. Above all it is manifest to us in the extant writings of Aristotle, and various reproductions and reflections of it can be found for instance in the technical writings of Xenophon and in Plato's later works. Later still it appears to constitute a fundamental feature in standard matter-of-fact Koiné and its Latin counterparts (from Varro onwards). In spite of considerable variation in details, and though no consistency in the use of its different characteristics can be expected — indeed consistency, if factually possible, would be stylistically monstrous — the »scientific style» may be said to have the following typical tendencies:

- Explicit argumentation ¹
- Systematic structure of exposition
- Lack of emotional colouring, external ornament, and superfluous elements
- Exactness of expression, e.g. consistent terminology
- Abstractness of expression, e.g. wide use of abstract nouns

¹ Argumentation in the sense of putting forward arguments in support of, or amounting to, a view, may of course take more or less 'implicit' linguistic shapes of infinite variety. But advanced argumentation seems to be often accompanied by certain recurrent 'explicit' patterns, such as arguments from impossibility («If X were Y, then . . . ; but it is not!» or «How could X be Y?» or «X being Y is impossible»), arguments from probability («X is likely to be Y rather than Z»), elaboration of conditional and causal hypotaxis, devices such as «necessarily», «indication», «proof», formulae of generalization (« . . . and similarly the rest»), formulae of conclusion («Consequently . . .»), and so forth. Such 'explicit' patterns of reasoning can, and indeed should, be studied from a stylistic point of view. The forms of logical argument, as systematized by Aristotle, represent a still further stage which is not our concern here.

As the 6th and 5th century background is not immediately clear,² I shall here attempt to sketch in approximate outlines the early history of the »scientific style». It will be convenient to examine the different genres of prose separately; perhaps at the same time some fresh light may fall upon the genres and individual authors.³

Gnomic style

The style of Ionian philosophy down to Anaxagoras very probably was of a *gnomic* kind, characterized by axiomatic statements loosely connected, expressive words, antithesis, assonance, and an accumulation of words and expressions of a similar meaning. Apart from *Thales* (Vors. 11), whose doctrines were presumably transmitted as isolated statements by the Milesians until they became written down,⁴ this style can be traced in *Anaximandros* (Vors. 12), whether or not one thinks he published his teaching himself,⁵

² W. ALY, »Formprobleme», *Philol. Suppl.* 21.3, 1929, p. 44–63, considers the »Stil der jonischen Wissenschaft» in a very large sense, including the style of Hekataios, as contrasted with Ionian story-telling. CARLA SCHICK, *Archivio glottol. ital.* 40, 1955, p. 89–135, derives scientific style, in a rather more restricted sense, from the Doric West; but as will appear below, she has not taken account of the whole of the material. G. RUDBERG in his important articles on early Greek prose style (*Skrifter utg. av Svenska Inst. i Rom* 2.1, 1939; *Symb. Osl.* 22, 1942, and *Suppl.* 11, 1942 and 14, 1953; *Eranos* 40, 1942; *Arctos N.S.* 1, 1954) usually avoids the term »scientific», but his own differentiation between »emotional» and »intellectual» style is somewhat over-simplified. J. HABERLE, *Untersuchungen über den ionischen Prosa-stil*, Diss. München 1938, also simplifies the matter in considering Ionic prose as a single whole; but his analysis contains many valuable observations. The classical texts considered by M. FUHRMANN, *Das systematische Lehrbuch, ein Beitrag zur Geschichte der Wissenschaften in der Antike* (Göttingen 1960), are principally rhetorical *τέχναι*.

³ The survey below attempts to take account of all Greek prose genres down to the early 4th century B.C., except solemn proclamations (e.g. *Hp. Jusj.*, 4.628 Littré; *Ar. Thesm.* 295–311) and dialogue, which are obviously irrelevant to the present purpose.

⁴ First by 5th century authors such as Choirilos and Hippias (cf. *A* 1.24–25). M. WEST, *Cl. Q.* 13, 1963, p. 175–176 thinks that the book of Anaximandros supplied the information about Thales' philosophy, but this would presumably involve detailed personal polemics, which I do not consider very likely. The implications of *τεκμαιρόμενον* *Diog. L.* 1.25 (*A* 1) cannot be determined.

⁵ The honour of having been the first prose author was attributed alternatively to Anaximandros, Pherekydes of Syros, Akousilaos, Alkmaion, and Anaxagoras. At any rate Anaximandros »published» a map of the world (*A* 1, 6). *Diog. L.* 2.2 (*A* 1 from Apollodoros) is not quite clear: *τῶν δὲ ἀρεσκόντων αὐτῷ πεποιήται κεφαλαιώδη τὴν ἐκθεσιν, ἧ . . .* W. BURKERT, *Rh. M.* 106, 1963, p. 133 n. 102 thinks that *κεφαλαιώδη* refers to the original style of the book, and Diogenes probably took it to mean this, though the common meaning of the adjective would rather point to a »summary» or »extracts»; and a little later in Diogenes (Vors. 1⁸ p. 82.5) *καὶ αὐτός* suggests that there existed an Ionic writing attributed to the philosopher. On the style of Anaximandros, cf. RUDBERG, *Eranos* 40, 1942, p. 133–134.

and in *Anaximenes* (Vors. 13).⁶ In so far as argumentation occurs in the fragments and the testimonia, it takes quite simple and rather implicit forms, such as γάρ clauses added to the statements.⁷ The gnomic ἀκούσματα and σύμβολα attributed to *Pythagoras* (Vors. 14, cf. 58 C) may be partly authentic,⁸ but the explanations which are sometimes added to the taboo prescriptions by means of ὅτι, γάρ, etc. (cf. e.g. Diog. L.8. 34—35, Vors. 58 C 3) are hardly older than the 4th century. The τί ἔστι and τί μάλιστα types of maxims (Iambl. VP 82—83, Vors. 58 C 4) in principle lack any kind of argument. Unfortunately we have no means of determining the patterns of thought by which the early Pythagoreans reached their achievements in mathematics and astronomy, but it can be assumed that the transmission of these achievements was mainly axiomatic and »acusmatic» until the beginning of the 4th century.⁹

One of the exoteric associates of the Pythagoreans, *Alkmaion* (Vors. 24), seems to have »published» his *Φυσικὸς λόγος* about 500 B.C. or early in the 5th century. The opening words are preserved (B 1). The gnomic character of the style is emphasized by the fact that three addressees are mentioned, a unique device in the opening of extant early prose texts, recalling the σφραγίς of *Theognis* (19—30).¹⁰

With *Herakleitos* (Vors. 22), the Pindar of prose, the axiomatic tendency of Ionian philosophy reached its culmination; and now for once we have substantial material at our disposal. As far as I can see the peculiarities of his

⁶ Note in particular the assonance and accumulation in Hippol. Ref. 1.7 (A 7) ἀέρα ἀπειρον ἔφη τὴν ἀρχὴν εἶναι, ἐξ οὗ τὰ γινόμενα καὶ τὰ γεγονότα καὶ τὰ ἐσόμενα καὶ θεοὺς καὶ θεῖα γίνεσθαι. This passage probably approximates to the original, as the doxographers are not likely to have invented such a suggestive string of words. Consequently the characterization of the style of *Anaximenes* in Diog. L. 2.3 (A 1, from Apollodoros?), κέχρηται τε λέξει Ἰάδι ἀπλῆ καὶ ἀπερίττω, does not mean a dry and concentrated matter-of-factness but rather, perhaps, a lack of poetic imagery or tortuousness (for instance, contrary to *Herakleitos*). In spite of this, elevation of style is perfectly possible; cf. Diog. Apoll. (below, p. 94).

⁷ E.g. *Anaximandros* A 14, *Anaximenes* A 6, B 2. Cf. DENNISTON, *Greek Particles*,² p. 58.

⁸ See W. BURKERT, »Weisheit und Wissenschaft», *Erlanger Beiträge z. Sprach- u. Kunstwiss.* 10, Nürnberg 1962, p. 150—175, with references.

⁹ The contributions of *Philolaos* are largely unclear; cf. below, p. 95. The minor Pythagoreans treated in Vors. 16—20, 33, 45—46, 48—58 (now also in *Pitagorici*, a cura di MARIA TIMPANARO CARDINI, I—II, *Biblioteca di Studi Superiori* 28, 41, Firenze 1958—1962) very probably did not publish any written texts.

¹⁰ The tendency to antithesis which was characteristic of his philosophy is reflected in the fragments. In A 12 (esp. Aët.) there are indications of a marked assonance. Calling the style of *Alkmaion* »scientific» (CARLA SCHICK, see above p. 90 n. 2) is certainly misleading.

style¹¹ can all be considered as further developments of features inherent in earlier philosophical prose and gnomic poetry. Its main characteristics are: isolated, gnomic sentences;¹² violent antitheses, usually somehow twisted and often implying an oxymoron; frequent paronomasia, including simple assonance and anaphoric repetition; various amplificatory devices such as accumulation; expressive vocabulary. There are few examples of explicit argumentation apart from the *γάρ* clause type; cf. *διὰ τοῦτο* A 12; sometimes there occur explanatory comparisons, as B 51, 67 a.¹³

Ion of Chios in addition to his other activities wrote a prose work with the title *Τριαγμός* (Vors. 36) which seems to have adopted the gnomic style.¹⁴ On the other hand, the cosmological first part of Ps. - Hippokrates' *Hebdomads*, contrary to what could be expected, stands in a completely different tradition (cf. below p. 111 n. 71).

Early treatise style

With Parmenides argumentation had entered into philosophy as a significant vehicle of thought. In the first part of his poem there are several examples of arguments in *γάρ* and *ἐπεὶ* clauses, arguments from the impossible (Vors. 28 B. 2.7, 8.35, cf. 8.19, etc.), *ἀνάγκη*, *χρή*, *χρεόν* (B 2.5, 6.1, 8.11, 8.16, 8.30, 8.45), *σήματα* (B 8.2), concluding *οὕτως* (B 8.11, cf. 8.21, 8.25, etc.). At the same time it is interesting to note that the tone is manifestly affective: the goddess who reveals the truth to the poet makes a veritable *s p e e c h*. We shall return to this point. Somewhat later a visionary and hierophantic approach combined with some reasoning can be observed in Empedokles (cf. Vors. 31 B 3.9—13, 12, 17. 31—35, etc.), who was called the first rhetorician by Aristotle (A 19).¹⁵ In the prose of *Zenon* of Elea (Vors. 29) the thought actually proceeds by intellectual argument; Aristotle (A 10) regarded Zenon

¹¹ For details see E. NORDEN, *Die antike Kunstprosa*, I, Leipzig 1898, p. 18—20; W. SCHMID, *Gesch. d. griech. Lit.* I 1 p. 752; B. SNELL, *Herm.* 61, 1926, p. 353 ff.; G. RUDBERG, *Symb. Osl. Suppl.* 11, 1942, p. 128 ff.; and HABERLE's dissertation (above p. 90 n. 2).

¹² For this see HABERLE, *Unters.* p. 89 ff., with further references.

¹³ In B 34 *μαρτυρεῖ* is meant ironically and not as a real argument. A 5 *συλλογίζονται* and A 20 *ex quo fieri* are of course irrelevant.

¹⁴ B 2 may reflect an axiomatic literary criticism like that of Herakleitos B 40, 81, 129.

¹⁵ On the systematic composition of his poems, see B. A. VAN GRONINGEN, »La composition littéraire», *Verhandelingen d. K. Nederl. Ak. v. Wetensch., Afd. Letterk., N.R.* 65.2, Amsterdam 1958, p. 201—222.

as the father of dialectic. The fragments show that his method consisted largely of conditional arguments from the impossible (B 1 *εἰ μὴ ἔχοι μέγεθος τὸ ὄν, οὐδ' ἂν εἴη*), often with *ἀνάγκη* (B 1) or *δῆλον* (B 2) in the apodosis; occasionally a genitive absolute gives the basis for further argumentation (B 2); generalizing is brought about by the phrase *ὁ αὐτὸς λόγος* (B 1), cf. *ὁμοιον δὴ τοῦτο ἅπαξ τε εἰπεῖν καὶ ἀεὶ λέγειν* (ibid.); and *οὕτως* is used for summing up. Now, what is very remarkable about this discursive prose, is its lack of emotional colour or stylistic devices.¹⁶ I am inclined to doubt whether Zenon himself published it as it is now extant. What he gave was essentially a method to be applied to different cases (paradoxes, *ἀπορίαι* A 24, *ἐπιχειρήματα* A 23, B 2) in oral argumentation,¹⁷ and this suggests that the fragments derive from notes that supply in a concentrated form examples of his method. The stylistic anomaly apparently presented by Zenon's strict prose becomes still more obvious when we consider *Melissos* (Vors. 30). *Melissos* undoubtedly published a prose work on the nature of things (*Π. φύσεως* or *Π. τοῦ ὄντος*) from which the extant fragments come. The argumentation is on the whole of the Zenonian kind (note also the *σημεῖον* B 8.1). In addition to this the exposition has a marked and systematic structure: in B 7 the different parts of the assertion are successively taken up, and B 8 offers a typical section-ending (cf. below, *Anaxagoras*). But the style has yet a touch of gnomic prose. The statements sometimes have a pregnant character (e.g. B 1); various amplificatory devices are used; B 7 has the antithesis *τριχὶ μῆ μωροῖς ἔτεσιν*; assonance, though not pointed, is present (B 7 *μ* and *π*).

It is usually taken for granted that *Anaxagoras* (Vors. 59) was acquainted with Eleatic reasoning, though his philosophical outlook was rather of the Ionian kind. The style of his *Π. φύσεως*, and the combination of emotional and intellectual traits in it, has been discussed by several scholars.¹⁸ In fact it has much in common with the gnomic style: the solemnity of B 1 (cf. A 1, 42, 46); assonance; oxymoron (B 21 a); and the frequent anaphoric repetitions

¹⁶ The repetitions all come from the subject; note the significant change of verbal aspect, *εἰπεῖν*—*λέγειν*, in B 1; the assonant *μ* at the end of the same fragment may be accidental.

¹⁷ The tradition that Zenon wrote a *Π. φύσεως* is late (A 2), and the brief doxographical notices in *Diogenes* (A 1) give nothing typical whatsoever. References in *Plato* (A 11, in particular *Parm.* 128 d) and *Aristotle* (A 21—29) prove that *τὰ τοῦ Ζήνωνος γράμματα* were in wide circulation; cf. *τέχνη* A 13. Cf. also MAU, *Gnom.* 36, 1964, p. 459—460.

¹⁸ Cf. W. DEICHGRÄBER, *Philol.* 88, 1933, p. 347 ff.; SCHMID, *Gesch. d. griech. Lit.* I.2 p. 718; HABERLE, *Unters.* p. 94—96; RUDBERG, *Arctos* N.S. 1, 1954, p. 142. Antiquity repeatedly referred to his *μεγαλοφροσύνη* both in literary style and in personal character (A 1.6—7, A 15).

which emphasize the tendency to accumulative expression. The argumentation takes shape, apart from γάρ clauses, in various arguments from the impossible; further e.g. causal ὅτε B 6 bis; very typical genitive absolutes such as τούτων δὲ οὕτως ἐχόντων B 4 bis; note also the phrase γινώσκειν χροή B 5, cf. B 4. The arrangement tends to be systematized: pointed section-ending B 4 (first part),¹⁹ backward reference B 12. Also the occurrence several times of the abstract term περιχώρησις, whatever its origin, may be noted. But as the central part of B 12 clearly shows, Anaxagoras' philosophy is fundamentally a visionary proclamation which has been fitted into a simple intellectual scheme.

It will be convenient to use the term *early treatise style* for the type of style employed by Melissos and Anaxagoras. We shall return below (p. 97) to the question of its origins. There are various less known philosophers in the last decades of the 5th century who may have employed it: *Hippon* (Vors. 38), possibly *Archelaos* (Vors. 60),²⁰ *Kleidemos* (Vors. 62), *Menestor* (Vors. 32); add perhaps the curious *Κανών* of *Polykleitos* (Vors. 40) which was not purely technical nor really philosophical.²¹ However, the best-known representative of the early treatise style after Anaxagoras is *Diogenes* of Apollonia (Vors. 64).²² In the opening of his »treatise« he himself stated the principles of thought and style that he intended to employ (B 1): λόγον παντός ἀρχόμενον δοκεῖ μοι χρῆσθαι εἶναι τὴν ἀρχὴν ἀναμφισβήτητον παρέχεσθαι, τὴν δὲ ἐρμηνείαν ἀπλήν καὶ σεμνήν. The preservation of the requirement of σεμνότης is interesting, and the fragments in fact display a style of considerable weight with accumulation, anaphoric repetitions, and a polarization of concepts (B 2). On the intellectual side there are several examples of explicit argumentation; note also σημεῖα B 4 (cf. A 19.45). Regarding the arrangement, introductory ὃδ' at B 6 and the forward reference in B 4 may be noted. The extensive physiological description of B 6 gives an echo of technical medical style (below p. 109) though contrary to most of the Hippocratic tracts it was clearly written for laymen.

¹⁹ Essentially different, though perhaps developed from the primitive principle of »cyclic composition« (Ringkomposition), for which see W. A. A. VAN OTTERLO, Mededel. Nederl. Ak. v. Wetensch., Afd. Letterk. VII.3, Amsterdam 1944, and Mnem. 12, 1944, p. 192–207. The systematic structure of Anaxagoras' tract has also been pointed out by VAN GRONINGEN, La compos. litt., p. 231.

²⁰ It is doubtful whether he left behind him a written work. The doxographers do not give very much; note a σημεῖον A 4.4. The quotation in Sen. Qu. Nat. 6.12.1 (A 16a) has a curious narrative style that does not sound to me authentic.

²¹ The report in A 3 and the two fragments (if they are not mere apophthegms) suggest an accumulative and rather »gnomic« style.

²² For his style, cf. RUDBERG, Symb. Osl. 22, 1942, p. 1–7; SCHMID, Gesch. d. griech. Lit. I.2 p. 724–725.

Of the controversial fragments attributed to *Philolaos* (Vors. 44), B 1—7, 13, and 17 are likely to come from a tract written in the early treatise style.²³ The elaboration and structure of the reasoning in B 2 is particularly worth notice, as the fragments at the same time show a tendency to solemnity, accumulation, and antithesis (B 6). The physiology of B 13 (and A 27, if it refers to the same work) is even less «technical» than the corresponding passage in Diogenes. It may be noted in this connection that the fragments of the tracts of Archytas (Vors. 47), which were written in the 4th century, are more markedly rhetorical and at the same time technical, and thus they correspond to some of the Hippocratic treatises (below, p. 110).

The atomists present different stylistic problems. We may disregard Leukippos (Vors. 67), who has completely lost his literary individuality. It is hard to make stylistic generalizations from the extant fragments of *Demokritos* (Vors. 68) because of the limitations of the material available, and because Demokritos had a reputation as a stylist almost comparable with that of Plato (A 34). The only authentic texts of which there are substantial remains are the ethical writings.²⁴ They contain very little argumentation, and frequently they have a gnomic touch (e.g. B 191, 235, 252, 265, 297) and a marked bent towards expressiveness and accumulation; it is tempting to postulate a direct connection with the old Ionian gnomic tradition²⁵ rather than with the early treatise style. The remains of the physical writings are largely personal, sometimes indignantly polemical: Diog. L. 9.41, B 5; B 116, 159, 165 (possibly the opening of the *Μικρός διάκοσμος*). B 164 is interesting for its extensive argument from a comparison introduced by *καθάπερ ὄρᾶν πάρεστιν*, together with very considerable accumulation and paronomasia.

²³ For a survey of the «Philolaic question» up to 1961, see H. THESLEFF, «An introduction to the Pythagorean writings of the Hellenistic period», *Acta Ac. Aboensis Human.* 24.3, Åbo 1961, p. 41—45. Recently BURKERT, *Weisheit u. Wiss.*, p. 222—256 has put forward new arguments in defence of the fragments considered here. But the use of Doric prose Koiné in the fragments is still in my opinion rather remarkable (in spite of BURKERT p. 207; cf. THESLEFF, *Introd.* p. 93). Also the fact that the tract was evidently intended for publication contradicts the view current since the late 4th century (A 8; cf. Vors. 14.17, 31 A 1.55) that Philolaos had simply propagated secret Pythagorean *ὑπομνήματα*; this view seems to explain the fathering of spurious material upon him and partly account for the confusion of the doxography. The Philolaic question remains a question.

²⁴ The *ὑπομνήματα* B 298 b—299 h are undoubtedly spurious, though B 299 may be a stylistic pastiche; other spuria are listed by DIELS B 300—309, and under C.—The ethical fragments are B 1 b—3, 32—33, 35—115 («Demokrates»), 169—297.

²⁵ It is significant that Demokritos, like Gorgias, has been thought to depend stylistically on Herakleitos (NORDEN, *Kunstprosa I* p. 22; recently again S. LURIA, *Das Altert.* 9, 1963, p. 195 ff.). Some observations on the style of Demokritos will be found in HABERLE, *Unters.* p. 10—11, 17—19, 30—34, and SCHMID, *Gesch. d. griech. Lit.* I.5 p. 324—328, whose reference to the «scientific» character of Demokritos' style is somewhat misleading.

Even in his scientific and mathematical (B 11 b—11 q, 11 r—15 b) and »technical» writings (B 26 b—28 c) Demokritos seems to have retained a remarkably personal approach; see B 13, cf. also B 155 (155 a).²⁶ It is possible that all these writings approximated to the early treatise style, though on the whole it is rather tempting to associate them with the protreptics of the sophists (below, p. 100). At any rate a connection with the early treatise style seems probable for the epistemological works (B 5 i—8, perhaps add 167; 9—10, add 125; 11) with their devices for argumentation such as *γιννώσκειν χροή, δηλοῖ οὔτος ὁ λόγος*. It may also apply to the *Π. φύσεως* of *Metrodoros* (Vors. 70), though in B 1 of this author the emotional force displayed by accumulation and paronomasia is almost excessive. And as *Xeniades* (Vors. 81) held similar views about the impossibility of knowledge, he may possibly have employed a similar style.

The style of the rest of the 5th century philosophers, apart from that of the sophists, is wholly obscure to us.²⁷

The influence of oratory

When considering what influence o r a t o r y may have had upon the early treatise style, we can state first of all that argumentation took a prominent part in oratory from the very beginning.²⁸ Examples of somewhat advanced argumentation already occur in the dispute between Apollo and Hermes in the Homeric Hymn to Hermes (261 ff.) and in the trial of Orestes in Aischylos' *Eumenides* (397 ff.; 458 B.C.). In fact the latter passage, as Aly²⁹ has shown, also reflects the practice of Athenian (and possibly Syracusan) judicial oratory in matters of arrangement and phraseology. In the speech of Apollo the different sections are clearly marked: *λέξω* 614, *εἴρηται* 636, *καὶ τοῦτο λέξω* 657; note in particular *τεκμήριον δείξω* 662. This corresponds to the discussion of the parts of a forensic speech and of probability in the handbooks of Korax and others (cf. Plat. *Phdr.* 266 d ff., Arist. *Rhet.* 1354 b. 17 ff.,

²⁶ Or does Plutarch here merely report Chrysippos' version? As a matter of fact the fragment is not in Ionic.

²⁷ Boidas (Vors. 34), Oinopides (Vors. 63), Idaios (Vors. 63), Antisthenes the Heraclitan (Vors. 66) who may belong to the middle of the 4th century, and Diogenes of Smyrna (Vors. 71).

²⁸ A lucid, yet comprehensive discussion of oratory, with extensive references, will now be found in G. KENNEDY, *The art of persuasion in Greece*, Princeton 1963; see p. 36—40 on oratory in Homer and Hesiod.

²⁹ *Formprobleme* p. 33—44.

1402 a. 3 ff.).³⁰ A special characteristic of classical oratory from about 435 onwards is known to have been the antithetic arrangement of words and clauses,³¹ but it has not left very remarkable traces in the early treatise style. Probably extended argumentation and a clear order of ideas were developed by oratory long before pointed antitheses were in general use.

Extended argumentation and careful ordering can be studied in all the extant pieces of Gorgian and early Attic oratory.³² The reasoning abound in *topoi* such as *σημείον, τεκμήρια, μάρτυρα πιστόν, δείξας τάληθές*; and arguments from impossibility and *εἰκός* are common. The indirect report by Sextus of *Gorgias' II. τοῦ μὴ ὄντος* or *II. φύσεως* (Vors. 82 B 3) with its mass of concentrated and strict epistemological reasoning, is particularly interesting from the present point of view; but perhaps, as in the case of Zenon, it is here a question of a specimen of a method rather than an actually published work. As for the structure of the exposition, devices such as *πρῶτον . . . δεύτερον . . . τρίτον* are likewise common; and the transitions are usually clearly marked, in Gorg. Pal. e.g. *σκέψασθε κοινῇ καὶ τάδε* 13, *πρὸς δ'* 28, *λοιπὸν δέ* 33.³³ A marked, mostly antithetical systematization of thought within brief units was cultivated to the point of mannerism by Gorgias and his school; cf. also the periods of *Thrasymachos* (Vors. 85, esp. end of B 1).

Thus the traces of reasoning and the systematic, or at least pointed, structure that can be seen in early treatise style, suggest influence from contemporary oratory. The details cannot be worked out here, but as a further general argument for such a connection it has to be emphasized that the usual way of publishing one's opinions in the 5th century was reading them aloud to an audience. If ever a single person can be assumed to have »invented« the early

³⁰ The fragments in *Artium scriptores*, hrsg. v. L. RADERMACHER, Sitz.ber. d. Österreich. Ak. d. Wiss., Philos. -hist. Kl. 227.3, Wien 1951, p. 28 ff. Cf. KENNEDY, *Art of persuasion* p. 52—70; on the structure of speeches, VAN GRONINGEN, *La Compos. litt.* p. 236—246; cf. also FUHRMANN, *Das syst. Lehrb.* p. 11—28, 122—142.

³¹ E.g. Protagoras, *Pl. Prot.* 337 a; this tendency is very typical of Antiphon, Thucydides, and Gorgias and his school. Cf. SCHMID, *Gesch. d. griech. Lit.* I.3 p. 87—89; KENNEDY, *Art of persuasion*, p. 33—34.

³² Antiphon the Rhamnusian (cf. p. 101), Thucydides (cf. p. 103), Andokides, Lysias, and Antisthenes. For more shadowy orators such as Lykophron (cf. Vors. 83) and Theramenes the material collected by RADERMACHER in *Artium scriptores* should be consulted; for Archinos, cf. below p. 103.

³³ C. P. SEGAL, *Harv. St. in Cl. Philol.* 66, 1962, p. 99—155 attaches very much, and probably excessive, importance to the personal achievements of Gorgias in systematization and argumentation. The view that a pointed structure is not necessarily systematic and that logical systematization was developed later than pointed structure, is stressed by ALY, *Formprobleme* p. 71 n. 76. The matter clearly needs a thorough investigation.

treatise style it was Anaxagoras, who succeeded (and failed) so notably with the oratory-stricken Athenians. It is also particularly noteworthy that Zenon was an orator rather than a writer, and that Parmenides gives his reasoning in a speech (and cf. the *δείξω δὲ κέλευθον* in Xenophanes, Vors. 21 B 7). »Scientific« reasoning and arrangement of thought, according to the evidence so far discussed, appear to have arisen in public debate.

Early historiography

The logographers and geographers cannot a priori be expected to offer much illustration of the early stages of »scientific« style. The narrative parts, though gradually leaving the archaic solemnity of Pherekydes of Syros and Akousilaos, on the whole preserve the characteristics of myth or storytelling. The aetiology, which is sometimes etymological, and the occasional traces of allegoric explanation,³⁴ usually include no complicated argument. But the growing rationalism is reflected in the *εἰκός* requirement which occurs from Hekataios onwards.³⁵ In Herodotus, but not before him, there can be found various patterns of structure and reasoning that suggest the influence from oratory.³⁶ Thucydides will be considered in connection with the sophists (p. 103). — The catalogues and descriptions of early historiography offer material of a different kind which is of some interest here. The catalogue of course has very ancient traditions in literature. The development of stereotyped patterns, reflecting a tendency to systematization, can be studied in the Homeric Catalogue of Ships (Il. 2. 494—760) as well as in

³⁴ Etymological aetiology: Pherek. Syr. Vors. 7 B 1, Hekat. FGrH 1 F 15, Hellan. FGrH 4 F 19 b, 123, Xanthos FGrH 765 F 15, Armenidas FGrH 378 F 6, Andron FGrH 10 F 4, 7; Hdt. 1.43, 1.57, 1.142, 5.68, etc. Allegory: Stesimbrotos FGrH 107 T 3—4, F 21—25 (in F 23 there occur traces of more elaborate argument), Herodoros FGrH 31 F 13, Anaximandros the Younger FGrH 9 T 3.

³⁵ The famous opening of his mythological work seems to imply this (FGrH 1 F 1 a): *Ἐκαταῖος Μιλήσιος ὧδε μυθεῖται τάδε γράφω, ὡς μοι δοκεῖ ἀληθῆα εἶναι· οἱ γὰρ Ἑλλήνων λόγοι πολλοί τε καὶ γελοῖοι, ὡς ἐμοὶ φαίνονται, εἰσίν.* Antiochos of Syracuse uses a similar opening, FGrH 555 F 2; note here the rather more rhetorical *πιστότατα*. Examples of a more or less explicit argument from probability can be found in Hekat. FGrH 1 F 19, 27, Hellan. FGrH 4 F 31, 168 a (cf. SCHMID, *Gesch. d. griech. Lit.* 1.2 p. 684 n. 11), Herodoros FGrH 31 F 22 a; and quite often in Herodotus, see the material in SCHMID 1.2 p. 572—575, 626—627, 629, 643.

³⁶ Note expressions such as *δηλοῦν* and *τεκμαίρεσθαι* (1.57), *ἀνάγκη* (1.137), *πείθεσθαι* (1.8), conditional argument (1.4), etc. Cf. SCHMID (the passages recorded in the preceding note), and the discussion and references in KENNEDY, *Art of persuasion*, p. 43—47. It is customary to refer to the possible influence of sophists upon Herodotus, but I think the practice of early oratory will account sufficiently well for these phenomena.

the genealogical catalogues with their recurrent formulae.³⁷ A somewhat similar systematization was brought about in geographical description, in particular in the style of the periegesis (periplous) which is fairly clear to us from *Skylax* (FGrH 709) and *Hekataios* (FGrH 1) onwards.³⁸ In origin these descriptions probably served practical purposes and they preserve a hypomnematic character. They tend to concentrate on certain typical facts, such as the names of people, mountains, and vegetation. The stylistic patterns of the early texts are very monotonous, with leading nouns with participles in apposition and descriptive adjectives, and frequent anaphoric repetitions, as e.g. *Hekataios* F 207 ἐς μὲν τοῦτο ἢ Βεχειρικὴ, ἔχονται δ' αὐτῶν Χοί . . . μέχρη μὲν τούτων Χοί. Χοῖσι δ' ὁμοῦρέουσι πρὸς ἥλιον ἀνίσχοντα Δίζηρες, F 292 a Πάρθων πρὸς ἥλιον ἀνίσχοντα Χοράσμοι οἰκοῦσι γῆν, ἔχοντες καὶ πεδιά καὶ οὖρεα· ἐν δὲ τοῖσιν οὖρεσι δένδρεα ἐνὶ ἄγρια, ἄκανθα κυνάρα, ἰτέα, μυρική.³⁹ Herodotus animated this style with a personal approach, imagery, and other devices of narrative, and evidently he was more interested than his predecessors in ethnographical detail; but occasionally his geographical descriptions are strict and systematic, e.g. 2.6—9, 5.52—54. We shall return below (p. 105) to the technical style.

Laws

In the 5th century the style of legal texts is also likely to have contributed to systematized and exact expression in prose. Sometimes the extant specimens have a remarkably clear and pointed structure of thought, e.g. Buck² 59 (Ozol. Locr., early 5th century) . . . ἐπινομία δ' ἔστω γονεῦσιν καὶ παιδί· αἰ δὲ μὲ παῖς εἶε, κόραι· αἰ δὲ μὲ κόρα εἶε, ἀδελφεῶν· αἰ δὲ μὲ ἀδελφεὸς εἶε, ἀνχιστέδαν ἐπινεμέσθω καὶ τὸ δίκαιον· αἰ δὲ μὲ, . . . , 117 I. 14 ff. (Laws of Gortyn, 5th century) . . . αἰ δὲ κα μῶλεϊ ὁ μὲν ἐλεύθερον, ὁ δὲ δῶλον, κάροταναν

³⁷ Such as *μίσγεται* e.g. Akousil. FGrH 2 F 22, Hekat. FGrH 1 F 21.

³⁸ The *Περίπλους* attributed to Skylax, GGM 1 p. 15—96, is a later (middle 4th century?) compilation though evidently traditional in style. Cf. further Phileas the Periegete, Macrob. Sat. 5.20.7; the so-called Anonymus Avieni (see ALY, Formprobleme p. 51—52); Hanno, GGM 1 p. 1—4 (though this is a translation from the Phoenician original); Ps.-Skymnos, GGM 1 p. 196—237 (though in iambics). For this genre as a whole, see R. GÜNGERICH, »Die Küstenbeschreibung in der griechischen Literatur«, Orbis Antiquus 4, Münster 1950, who (p. 7) suggests that already the author of the Odyssey knew of such writings.

³⁹ H. FRÄNKEL, Dicht. u. Philos. p. 446, calls this type of prose »atomistic»; ALY, Volksmärchen, Sage und Novelle bei Herodot, Göttingen 1921, passim, and Formprobleme, esp. p. 45—46, calls it »scientific». See also the analysis of Hekataios' style by JACOBY, RE VII, 1912, col. 2748—2752.

ἔμεν [ἄτερο]ί κ' ἐλεύθερον ἀποπώνιοντι. αἰ δέ κ' . . . For the use of the elliptic formula εἰ δὲ μή, cf. e.g. Buck² 17.29, 52. C. 15, 57.19, 84.6. Since the chronology is for the most part unclear, it is impossible to determine whether exact legal style appeared earlier than exact technical prose.⁴⁰ It can be assumed that legal style had developed a tradition of its own which extended its influence remotely to other prose genres.

The sophists: protreptic and pamphlet style

It is important to note that the teaching of the sophists was primarily oral and protreptic. It applied the oratorical practice of persuasion to a wide variety of subjects, and hence stylistic and compositional features typical of oratory, such as emotional tone, devices of reasoning, and a pointed structure, can be expected to occur in all texts produced by sophists or influenced by them. As a matter of fact both *Protagoras* (Vors. 80), *Gorgias* (see above), *Prodikos* (Vors. 84), and *Hippias* (Vors. 86, FGrH 6) seem to have had an inclination to pompousness and stylistic amplification which at once differentiates their prose from a strict »scientific« style. The lack of direct quotations from the sophists is somewhat compensated for by references and parody in Plato. In particular the speech following the myth of Protagoras in Pl. Prot. is a magnificent pastiche of a sophistic logos; note e.g. 323 c ὅτι μὲν οὖν πάντ' ἄνδρα εἰκότως ἀποδέχονται περὶ ταύτης τῆς ἀρετῆς σύμβουλον διὰ τὸ ἠγεῖσθαι παντὶ μετεῖναι αὐτῆς, ταῦτα λέγω· ὅτι δὲ αὐτὴν οὐ φύσει ἠγοῦνται εἶναι οὐδ' ἀπὸ τοῦ αὐτομάτου, ἀλλὰ διδακτόν τε καὶ ἐξ ἐπιμελείας παραγίγνεσθαι ᾧ ἂν παραγίγηται, τοῦτό σοι μετὰ τοῦτο πειράσομαι ἀποδείξαι, cf. 324 d.⁴¹

Unfortunately very little is known about Protagoras' and Prodikos' studies of language, which probably influenced educated language and contributed to

⁴⁰ CARLA SCHICK, Riv. di filol. 33, 1955, p. 387–390, thinks that Doric inscriptions are the first to show a tendency to exact style. ALY has argued (Formprobleme, p. 8–29) that the extant fragments of the Laws of Drakon (Ditt. Syll.³ 111, supplemented by some passages in Demosthenes, esp. speeches 23 and 43) reflect essentially the original text, and that their disposition is considerably less systematic than that of the poems and (consequently) of the Laws of Solon, who thus would be the founder of later systematic law-style. However this may be, the Draconic fragments have already some noteworthy stylistic details that appear to be typical of Greek legal style of all ages, such as the accumulation of alternatives or variants (fr. 3, 7), and a structure by means of ἔάν, μὲν — δέ, and μή (e.g. fr. 3–5).

⁴¹ For Protagoras see further e.g. Pl. Prot. 315 a, 329 b, Theaet. 161 c, 166 d; cf. B 4, 9. For Prodikos see Xen. Mem. 2.1.21 ff., esp. 34 (B 2). For Hippias see the parodies in Plato (esp. A 7, 9, C 1. On protreptics of the sophists, cf. K. GAISER, Protreptik (Tüb. Beitr. 40), 1959, p. 25.

clarity of expression and definition (cf. SCHMID, *Gesch. d. griech. Lit.* I. 3 p. 38). Some of the testimonia of the former (cf. A 1.53; A 26, 29) suggest a use of abstract nouns and adjectives, a feature to which we shall return below (p. 104f.).⁴² As he concerned himself with various technical branches (cf. below p. 106) he is likely to have made use of special terminology for practical and perhaps theoretical purposes. The encyclopedic activities of Hippias included mathematics and astronomy (A 11); but there is no reason to think that he abandoned his rhetorical approach when dealing with such subjects in public. However, his list of Olympian victors (B 3) must have been simply a catalogue.

Antiphon the Sophist (Vors. 87), whether to be distinguished from the Rhamnusian orator or not,⁴³ is known from fragments of considerable extent most of which come from the philosophical tract *Ἀλήθεια* and a more popular logos called *Π. ὁμοιοίας*. The latter is conspicuously, though not pointedly, rhetorical. The *Ἀλήθεια* (B 1—44), on the other hand, is an example of early treatise style. A specifically sophistic feature may be seen in the abundant abstract nouns and neologisms quoted by the lexicographers from Antiphon; cf. B 44 A col. 5.27 ff. (*ἐπικούρησις, ἐλάττωσις*) and the medical fragment in Galenos. It is uncertain whether the geometrical demonstration B 13 was included in the *Ἀλήθεια*, and if so, what form it took. The clear and simple Attic of *Kritias* (Vors. 88, cf. A 1, A 17—20) was admired in later times; but obviously this did not imply strict matter-of-factness or lack of emotion. All the prose fragments are rhetorical and display considerable pathos. Like Antiphon, *Kritias* seems to have been fond of neologisms and technical terms.

The so-called Anonymus Iamblichi (Vors. 89) is probably a typical specimen of a protreptic sophistic logos with its combination of argumentation and accumulative force (e.g. 6.2—5).⁴⁴ The *Dissoi Logoi* (Vors. 90), probably written in the first years of the 4th century (1.8), are considerably different. Apart from the Doric dialect⁴⁵ this tract has an extremely simple style without ornament and without any definite amplificatory inclinations. Yet it is hardly

⁴² This practice is sometimes parodied in comedy, e.g. Ar. Nub. 317 f. Ar. Eq. 1377 ff. (the *-ικός* adjectives of a certain Phaiax).

⁴³ For a survey of the question, see A. LESKY, *Gesch. d. griech. Lit.* p. 333. In my opinion ALY's arguments (*Formprobleme* p. 105—172) for an identification are quite convincing. Cf. also J. S. MORRISON, *Proc. Cambr. Philol. Ass.* 7, 1961, p. 49—58.

⁴⁴ The *Anonymus de legibus* ap. Ps.-Dem. 25. 15—35, for which POHLENZ (*Nachr. d. Ges. d. Wiss. zu Gött.* 1924 p. 19 ff.) suggested a 5th century Pythagorean environment, in its present stylistic form at any rate depends on 4th century rhetoric.

⁴⁵ Cf. THESLEFF, *Introd.* p. 93—94.

just an extract or an example of method, as was suggested above for Zenon and Gorgias B 3: the exposition is kept in the first person, the structure is to some extent systematized ⁴⁶ with a very marked antithetical arrangement, and the argumentation often has an affective tone (e.g. 2.26—27, 3.2—12, 5.6—9), though occasionally it lacks any definite emotion (4.6, 6.1—13, but cf. 7).⁴⁷ An interesting piece of primitive dialogue reasoning is found in 1.12—14, cf. 5.5—7. The tract is not a very remarkable intellectual achievement, but stylistically it seems to me to represent a tendency towards intellectualization and specialization not so manifest among the earlier sophists.

From about 440 onwards we know of the existence of many prose tracts on various non-philosophical subjects which more or less remotely reflect the activities of the sophists. They may be conveniently called *pamphlets*. They differ from the early treatise style in displaying more emotion and polemic, and less solemnity, and the character of the subjects dealt with entails special terminology to a varying degree. However, lack of material makes it impossible to draw a sharp distinction between the early treatise style and the pamphlet style; and it is uncertain whether the authors themselves felt the distinction to be very marked (though cf. Diogenes, above p. 94), except that the proper dialect of the former was Ionic, and that of the latter Attic.

Ps.-Xenophon, Ἐπιτομή τῆς Ἀθηναίων πολιτείας,⁴⁸ is the best-known example of the pamphlet style. It is generally agreed that this tract is »pre-rhetorical» and that the stylistic patterns found in it, such as repetition, alliteration, and antithesis, follow the traditions of early prose. However, I find it important to note that it corresponds to the practice of orators and sophists in its tendency to persuasion, its argumentation, and its systematized and pointed structure. As in the *Dissoi Logoi*, there are even traces of simple dialogue argument (*εἴποι δ' ἄν τις* 1.6, 1.7, 1.15, cf. 2.11). Among the transitional devices section-ending does not occur; but note introductory *περὶ δὲ* 1.14. The passage 1.16—2.13 reflects a fairly advanced systematization. Further the large use

⁴⁶ Note the section-ending in 1. 15—17, cf. 2.23, 3.15, 6.13, 9.5, and devices such as *πειρασεῦμαι* 2.2, *δείξω* 5.13; the *πρῶτον-δεύτερον* type 3.2, 4.2, 5.2, 8.2, cf. 6.2—6, 9.1—4; *ἄλλο* 3.14, 9.5.

⁴⁷ Note *δᾶλον* (*δηλον*) 4.5, 4.6, etc.; *σαμεῖον* and *τεκμάριον* 6.9; cf. *γνώτω ἐκ τῶνδε* 6.12 and the *δείξω* 5.13.

⁴⁸ The date accepted by most scholars is 424 B.C. or thereabouts, though some have argued for a date before 431 (see RUDBERG, *Eranos* 40, 1942, p. 139, and LESKY, *Gesch. d. griech. Lit.* p. 430). On the style of this pamphlet, see ALY, *Formprobleme* p. 61—63, SCHMID, *Gesch. d. griech. Lit.* I.3 p. 154—155, and RUDBERG l. c.

of political and other terms is noteworthy. — No other specimens are extant of 5th and early 4th century political pamphlets.⁴⁹

There appear to have existed several monographs on poetry and grammatical matters. Apart from some early allegorists who probably followed the logographic tradition,⁵⁰ the following are known: Damastes, *Π. ποιητῶν καὶ σοφιστῶν* (FGrH 5 T 1, F 11), possibly logographic; Metrodoros of Lampskakos (Vors. 61), *Π. Ὀμήρου*, probably an allegorical and grammatical pamphlet; Glaukos (Glaukon?) of Rhegion (FHist.Graec. II p. 23 f.), *Π. τῶν ἀρχαίων ποιητῶν*, possibly a similar pamphlet;⁵¹ Polos, *Π. λέξεως* (FGrH 7), probably a pamphlet; Archinos, On the Ionian alphabet (403 B.C.; SCHMID, *Gesch. d.griech. Lit.* I. 3 p. 143 with references), possibly a speech; Nessas the Democritean (Vors. 69), etymological explanations of Homeric words, possibly a pamphlet; Antidoros of Kyme, *Π. Ὀμήρου καὶ Ἡσιόδου* (see SCHMID, *Gesch. d. griech. Lit.* I. 2 p. 694), probably a pamphlet.

Sophokles is reported to have written a polemical prose pamphlet on the chorus (Suid. s.v. *Σοφοκλῆς*). Damon (Vors. 37) On music should probably be regarded as a speech (B 2); its personal and affective character is beyond doubt. A polemical tone is also present in the Anonymous fragment on music, Hibe Pap. I. 13.⁵²

Thucydides

Thucydides' dependence on the sophists in matters of thought and style is obvious. Devices such as the pointed antitheses especially in the speeches,

⁴⁹ Stesimbrotos (cf. above p. 98 n. 34) does not seem to have written a pamphlet, as is often assumed, but a collection of anecdotes. The contents (but not the style) of Polykrates' pamphlet against Sokrates can be partly reconstructed from Xen. Mem. 1.2. Thibron (FGrH 581) on the Spartan constitution is even more obscure to us.

⁵⁰ Theagenes of Rhegion (Vors. 8), who lived at the end of the 6th century, is said to have been the first allegorist. Whatever may be the truth about him, he is not likely to have published his interpretations as a »treatise» or a »pamphlet». Stesimbrotos and Anaximandros the Younger were mentioned above (p. 98 n. 34).

⁵¹ If the Glaukon mentioned in Pl. Ion 530 c is identical with Glaukos, the work was apparently allegorical. Schol. Pl. Phd. 108 d refers to a grammarian Glaukos of Samos, for whom see also Varro, *Gramm. fr.* 282, GRF p. 302 Fun.; but the identification of this Glaukos with the rest is very doubtful.

⁵² Early 4th century? Cf. *New Chapters*, ed. by POWELL—BARBER, 2 p. 181—183, SCHMID, *Gesch. d. griech. Lit.* I.2 p. 734. — It is unclear whether there ever existed writings by Hippodamos and Phaleas (Vors. 39); at any rate the compiler of *Ps.-Hippodamos ap. Stob.* 4 p. 28—36, 846—848 He., which partly corresponds to Aristotle's account, evidently did not know of any authentic texts. Thrasyalkes of Thasos (Vors. 35) and Simonides the Younger (FGrH 8) are also quite obscure.

their antilogical arrangement, and the occasional »gorgianisms», emphasize this dependence. The speeches abound in argumentation.

The use of argument outside the speeches is worth special observation. When discussing historical testimonies, Thucydides sometimes, in particular in the beginning of his work and in various digressions, uses devices of argumentation which are familiar from oratory or at least appear to be variations of such expressions; e.g. 1.1.2 *ἐκ δὲ τεκμηρίων ὧν ἐπὶ μακρότατον σκοποῦντί μοι πιστεῦσαι ξυμβαίνει*, 1.3.1 *δηλοῖ δέ μοι καὶ τόδε*, 1.3.3 *τεκμηριοῖ*, 1.6.2 *σημεῖον δ' ἐστί*, 1.6.6 *πολλὰ δ' ἂν καὶ ἄλλα τις ἀποδείξειε*, 1.8.1 *μαρτύριον δέ*, cf. further 1.9.3, 1.9.4, 1.10.1, 1.10.3, 1.11.1, 1.13.5; 1.21—22, 1.97, on the critical method; 2.65.8; 5.20.2, 5.26.2; 6.2.2, 6.54.1, 6.54.7, 6.55.1, 6.55.2; 7.87.5. But contrary to rhetorical argument and the corresponding passages in Herodotus (cf. p. 98), these passages of argumentation are normally without an emotional or distinctly personal colouring. Rhetorical argumentation tends to become intellectualized in Thucydides.

In the structure and systematization of the exposition Thucydides displays his inclination to variation and lack of balance. It has been noticed⁵³ that the division into sections often gets less marked because of an addition of some kind; e.g. 1.20.1, partly resumed in 1.21.1, but not clearly contrasted with the new section 1.23. Conventional section-endings are normally found after speeches, and to mark the end of the year. In general lines the disposition is indicated in 1.23.5, cf. 1.97—146, 2.1, 5.26. The *πρῶτον — ἔπειτα* type of classification is not very common (e.g. 1.98—100, 5.58.3); but note the similar uses of *μάλιστα*, *μέγιστον*, and the like (e.g. 4.104.5, 1.142.1).

The use of technical terms is of course appropriate to the subject of the work and its approach. Thucydides' tendency to abstract expression has often been compared to the same tendency in the Hippocratics, and it is in fact possible to find a direct influence from medical style in the description of the plague, 2.47—54 (see e.g. 2.49.5) and occasionally elsewhere.⁵⁴ But essentially the mannerisms of his abstract style, in particular the wide use of abstract nouns and of substantival adjectives, are likely to be of a sophistic origin (cf. above, p. 101). This is underlined by the fact that the abstract style is much more common in speeches than in narrative or in discussions of method. Sometimes it is found outside the speeches, but usually with obvious pathos, as in the excursus on the moral decline of Greece, 3.82.4 *τόλμα μὲν γὰρ*

⁵³ ALY, *Formprobleme* p. 71 n. 76.

⁵⁴ Cf. W. NESTLE, *Hermes* 73, 1938, p. 28—31.

ἀλόγιστος ἀνδρεία φιλέταιρος ἐνομίσθη, μέλλησις δὲ προμηθῆς δειλία εὐπρεπής, τὸ δὲ σῶφρον τοῦ ἀνάνδρου πρόσχημα, καὶ τὸ πρὸς ἅπαν ξυνετὸν ἐπὶ πᾶν ἀργόν. This is a very typical passage. It is very important to note that fundamentally the abstract style of Thucydides is not »scientific« but gnomic. Perhaps the same applies to the early sophists.

Technai

It remains to survey the early technical writings known to us. Apart from various ὑπομνήματα and catalogues of different kinds there probably existed already in the late archaic age manuals on practical subjects, for which the denomination τέχνη is more or less appropriate. In at least two branches of human activity such handbooks were evidently needed, for navigation and in medicine (including pharmacology and magic); here the mass of information required in addition to purely practical skill was hard to memorize. Reference was made above (p. 99) to the periegeses, which strictly speaking are not τέχναι and which are for the most part lost; the remains, however, show a notable degree of technical systematization and concentration. Though the extant items of medical τέχναι are not very old, a similar tradition can be inferred from them; they will be considered below (p. 109). About the middle of the 5th century rhetorical τέχναι began to appear (above, p. 96 f.), but unfortunately nothing can be said about their style.

It is doubtful whether early Greek mathematical and astronomical discoveries were ever published as written texts of a more technical nature than the philosophical writings discussed above. The first mathematician reputed to have written a book of Στοιχεῖα was Hippokrates of Chios (Vors. 42). ALY⁵⁵ has argued that the record in Simpl. CAG 9 p. 60—69 Diels (now also in MARIA TIMPANARO CARDINI's Pitagorici, II, p. 42 ff.) closely reflects the original; at any rate there are some features that may indicate a dependence on early treatise style: τούτων δὲ οὕτως ἐχόντων p. 65 bis, φημί p. 65. But the exactness of the terminology and the strict matter-of-factness of the process of demonstration suggest that the author followed a special mathematical practice which it is tempting to connect with Pythagorean oral tradition. This is all, however, very hypothetical.⁵⁶

⁵⁵ Formprobleme p. 94 n. 97, cf. p. 144.

⁵⁶ Cf. above, p. 91. — The possible publications of Matriketas of Methymna (Theophr. De sign. temp. 4), Meton (Vors. 1⁸ p. 394, Ar. Av. 992—1020), Aischylos the pupil of Hippokrates of Chios (Vors. 42), and Theodoros of Kyrene (Vors. 43) cannot be stylistically reconstructed.

The influence of the sophists on technical writing hardly was of any importance. They were popularizers and propagators and are more likely to have made use of existing *τέχναι* than to have inspired the composition of such texts. It is doubtful whether Protagoras wrote special monographs on any of the arts with which he is said to have been concerned (Vors. 80 B 6—8).⁵⁷

A number of late archaic and early classical architects are reported by Vitruvius (7 Pr. 12) to have written on temple building: Chersiphron of Knossos and his son, Metagenes;⁵⁸ Theodoros of Samos;⁵⁹ and Iktinos, the builder of the Parthenon. Here we may be concerned with ancient oral traditions about practical matters, thought by a more literary age to derive from books. The same may be true of two painters, Agatharchos of Athens, who is also mentioned by Vitruvius,⁶⁰ and Pamphilos of Amphipolis.⁶¹ Kleagoras of Phleious, again, undoubtedly wrote a *τέχνη* of some kind, but the subject remains unclear.⁶² A certain Polemainetos is mentioned by Isokr. 19.5 as possessing *βύβλοι περὶ μαντικῆς*.

Plato (Gorg. 518 b) refers to the *᾽Οφραρτυτικός* of *Mithaikos* of Syracuse, and this is probably why Athenaios was able to quote a cooking recipe from it (7.325 f): *ταινίαν ἐκκοιλίξας, τὰν κεφαλὰν ἀποταμών, ἀποπλύνας καὶ ταμὼν τεμάχεια κατὰ χειρὶ τυρὸν καὶ ἔλαιον*. The construction of a series of participles in apposition to an imperative also occurs in some Hippocratic *τέχναι* (cf. p. 109). What is remarkable here is the Doric dialect. It may indicate a technical practice for local use in Syracuse, perhaps introduced or followed by Korax and Teisias. Another *᾽Οφραρτυτικός* was written by Philoxenos (Pl. Com. fr. 173.4 K.).

There are substantial fragments from the *Π. ἱππικῆς* of *Simon* of Athens,⁶³

⁵⁷ Cf. SCHMID, *Gesch. d. griech. Lit.* I.3 p. 29 n. 3. Pl. Soph. 232 de perhaps refers only to scattered statements. — FUHRMANN, *Das syst. Lehrb.* p. 122—142 argues that reasoning and systematization, as occurring in the *τέχναι* of Anaximenes (about 340 B.C.) and later authors, are a sophistic inheritance; he fails to see their pre-sophistic origins, because he had considered the early material very superficially.

⁵⁸ Cf. Vitruv. 3.2.7, Strab. 14.640, Plin. N.H. 7.125, 36.95—97.

⁵⁹ Cf. Hdt. 3.41. On the inventions of this Theodoros, see LIPPOLD, *RE* 5 A, 1934, col. 1917 ff.

⁶⁰ 7 Pr. 11 *primum Athenis Aeschulo docente tragoediam scaenam fecit et de ea commentarium reliquit*. A. RUMPF, *JHS* 67, 1947, p. 13, argues that this does not mean in the lifetime of Aischylos; he dates Agatharchos in the end of the 5th century.

⁶¹ Plin. N.H. 35. 76—77, but perhaps to be dated in the middle of the 4th century.

⁶² Xen. An. 7.8.1 *ἐνοίκια, ἐν οἰκίῳ* Mss., *ἐντοίγια* ('wall-paintings') LEONHARD, *ἐνώπνια* WILAMOWITZ, HUDE, *ἐνώπια* ('façades') TOUP.

⁶³ Mentioned in Xen. R. Eq. 1.1 etc. The fragments were collected by F. RÜHL in his Teubner edition of Xenophon (*Scripta Minora* II, 1912, p. 193—197).

the first book on this subject (Plin. N.H. 34.76), written perhaps in the first decade of the 4th century. The style has a personal approach (*δοκεῖ μοι*, etc.), but it is very simple and compressed with minute descriptions of the qualities of a good horse; the language is technical and has a certain tendency to abstract expression; descriptive adjectives often occur in clusters attached to a noun; e.g. ἅ τὸν <δὲ> αὐχένα καὶ τὴν προτομήν ὀρθὰ ἐχέτω, μὴ τὴν ἔκφυσιν ἀνάσιμον, εἰς <δὲ> τὴν ἀκρωμίαν ὡς παχυτάτην καὶ πλατυτάτην. παρὰ δὲ τὴν σιαγόνα ὁ αὐχὴν ἔστω λεπτός, ὑγρός, ἀνάσιμος εἰς τοῦπισθεν, . . . The structure is systematic (cf. e.g. 1, 2) though not particularly pointed (but note section-ending in 10). Explicit argumentation does not occur. Thus the style largely resembles that of the Hippocratic *τέχναι* (p. 109).

Aristotle (Pol. 1.11.1258 b) mentions Charetides of Paros and Apollodoros of Lemnos as authors of books *Π. γεωργίας*, but they may belong to the middle of the 4th century.⁶⁴ It may well be that Xenophon's Socratic *Οἰκονομικός λόγος* was the first writing to deal with this subject. This and the rest of the technical works of Xenophon, and the *Tactics* of Aineias, represent for us the 4th century *τέχναι* with their moderately consistent and wide application of the so-called scientific style.

The Hippocratics: aphorisms, hypomnemata, technai, treatises

The interrelations of »scientific» and »technical» style can be best studied in the Hippocratic writings. With a few exceptions representing distinctly different traditions,⁶⁵ they cover a stylistic range extending from strictly technical texts to rhetorical logoi with only a core of technical matter, through a great variety of intermediate types.

An aphoristic style is likely to have been current in medical schools at a very early date. In oral teaching it must have played a prominent part; cf. the »gnomic» style of Ionian philosophy. We have a collection of Hippocratic Ἀφορισμοί (*Aph.*, ed. LITTRÉ 4 p. 458) part of which may be very old; the collection opens with the famous ὁ βίος βραχύς, ἢ δὲ τέχνη μακροή. The aphorisms are normally technical and refer to particular circumstances, which differentiates them from maxims; quite often they have a clearly systematized

⁶⁴ Cf. Ps. - Pl. Min. 316^c where writings π. κήπων ἐργασίας are mentioned in addition to γεωργικὰ συγγράμματα.

⁶⁵ First part of Hebd., see below p. 111 n. 71; Jusj., cf. above p. 90 n. 3; Lex, 4.638 LITTRÉ, which gives instruction, as if for initiation, in a clearly rhetorical form; also the letters and documents, 9.312 L.

structure, e.g. 1.13 γέροντες εὐφορώτατα νηστείην φέρουσι, δεύτερον οἱ καθεστηκό-
τες, ἥκιστα μειράκια, πάντων δὲ μάλιστα παῖδια, . . . Sometimes they are
expanded (e.g. 1.2), and they may also include simple argumentation (e.g.
1.14). Occasionally they are more gnomic, like the introductory sentence
(further e.g. 2.4). *Π. ὀδοντοφυΐης* (*Dent.*, 8.544 L) is rather similar. *Π. τροφῆς*
(*Alim.*, 9.94 L) displays a more consciously gnomic style with »Heraclitan«
mannerisms such as repetition and antithesis (e.g. 40) and oxymoron (e.g.
45). But in some instances the aphoristic style is demonstrably due to excerpt-
ing from earlier writings, as in *Μοχλικόν* (*Mochl.*, 4.340 L) and *Π. ὑγρῶν*
χρήσιος (*Liqu.*, 6.119 L).

Some of the texts are predominantly h y p o m n e m a t i c. Among these
the case histories with remarks on external conditions collected in the *Ἐπι-
δημῖαι* (*Epid.*, Bks 1 and 3 ed. KÜHLEWEIN⁶⁶ I p. 180; Bks 2, 4—7, 5. 72 L.),
are evidently an early type of technical memoranda. The observations on
the climate and the physical environment in relation to health in Bk 1 are
in a very lapidary note-book style; the systematic structure is worth notice
in passages such as 1.10 ἔθνησκον δ' ἐκ πάντων μὲν, πλεῖστοι δ' ἐκ τούτων,
καὶ τούτων παῖδια, ὅσα ἀπὸ γάλακτος ἤδη, καὶ πρεσβύτερα ὀκταετέα καὶ δεκαετέα
καὶ ὅσα πρὸ ἥβης. The case histories abound in an asyndetic accumulation
of nouns and adjectives, many of them technical terms, occasionally with a
personal remark, and sometimes without syntactical consistency, e.g. 3.17.13
Ἀπολλώνιος ἐν Ἀβδήροισιν . . . τριηκοστῇ τετάρτῃ ἔθανε. τούτῳ διὰ τέλους, ἐξ
οὔ καὶ ἐγὼ οἶδα, κοιλίη ταραχώδης, οὔρα λεπτὰ μέλανα, κωματώδης, ἄγρυνπος,
ἄχρεα ψυχρά, παράληρος διὰ τέλους. Such observations could be generalized
to make prognostic doctrines. This is illustrated by the first book of the
Προρρητικόν (*Prorrh.* 1, 5.510 L) and the *Κωακαὶ προγνώσεις* (*Coac.*, 5.588 L)
which both consist of collections of descriptions of symptoms with a prognostic
remark, as *Prorrh.* 1.86 φάρυγξ ἐπώδυνος, ἰσχνή μετὰ δυσφορίας, πνιγώδης·
ὀλεθρὴ ὀξέως. When the prognosis is not certain it is put as a question,
e.g. *ibid.* 118 ἄρά γε καὶ λύεται τὰ τοιαῦτα σπασμῶ; The connection with the
case histories is shown by occasional references to cases, as *ibid.* 119 οἱ ἐν
ὑστερικαῖσιν ἀπύρως σπασμοὶ εὐχερέες, οἷον καὶ Δορκάδι. The *Κνίδιαι γνῶμαι*
mentioned in *Hp. Acut.* 1.1 appear to have been of this type.⁶⁷

⁶⁶ For practical reasons reference will be made only to the editions of LITTRÉ and KÜHLEWEIN (Teubner).

⁶⁷ It is not known whether, and to what extent, they occur in the extant Hippocratic writings. The Cnidian physician Euryphon has sometimes been regarded as the author of

These two main types of writings serve a purely practical purpose: the first broadly speaking aims at instruction and therapy; the latter principally aims at description, diagnosis and prognosis. In both main classes we notice a use of special terminology, a remarkable concentration, and (except in the gnomic passages) a fairly advanced precision, matter-of-factness, and lack of emotion. It is also an important fact that such abstract expressions are clearly terminological. Sometimes a tendency to systematization is noticeable within brief units, but the structure of the composition as a whole is loose and not pointed (as in the treatise and pamphlet styles). Argumentation does not occur, except occasionally as additional remarks in quite simple forms.

The patterns of description and instruction appear to have been combined and further developed in a group of writings which can be conveniently called *τέχναι*. Here the exposition is coherent, or at least systematic, and tends to have a slightly literary character, though distinctly rhetorical devices and advanced argumentation do not occur. One of the writings of this group includes no instruction at all: the *Π. ὀστέων φύσιος* (*Oss.*, 9.168 L). It consists of a detailed physiological description, partly in a very compressed hypomnematic style, with a notable degree of systematization, e.g. *3 τὸ μὲν ἄνωθεν μηροῦ· τὸ δὲ κάτωθεν ἐπὶ τὰ γούνατα, ἐντεῦθεν γούνατι ξυνταθὲν ἐπὶ τένοντα, πτέρναν, πόδας· τὸ δὲ ἐς περόνην· ἄλλα δ' ἐς τοὺς νεφρούς*. But there occur some personal remarks (e.g. *ἐγὼ δηλώσω* 11). Some other *τέχναι*, again, contain mainly instruction: *Π. διαίτης ὑγιεινῆς* (*Salubr.*, 6.72 L), *Π. συρίγγων* (*Fist.*, 6.448 L), and *Π. αἰμορροΐδων* (*Haem.*, 6.436 L). Among these the *Salubr.* represents a somewhat different (older?) stylistic type: the instruction is mostly given by means of *χρή*, *συμφέρει*, etc., and infinitives; the material is clearly differentiated by means of relative clauses, often with a correlative in the main clause (*ὁκόσοισι — τούτοις*, and the like), and *ᾧδε*. In the *Fist.* participles in apposition and imperatives alternating with infinitives are used in instruction; *ἦν* and *ὅταν* are used in qualifications; and the *πρῶτον — ἔπειτα* device occurs from time to time (e.g. 2—3). The *Haem.* combines all these features. In the most typical *τέχναι* both description and instruction occur. The *Π. τῶν ἐν κεφαλῇ τρωμάτων* (*V.C.*, II.1 Klw.) is a good example, though the sentence structure indicates a fairly late date; extensive periods are found e.g. in 14. The opening description is strictly matter-of-fact and systematic (note *ᾧδε* and the emphatic position of the quality to be discussed in 2, cf.

these *γνώμαι*. See now LONIE *Cl. Q. N. S.* 15, 1965, 3. — For the hypomnematic style, cf. DILLER, *Arch. f. Begr. gesch.* 9, 1964, p. 133—150.

4 etc.), though not aphoristic; 4—8 enumerates different kinds of wound in a numbered order (*δεύτερος οὗτος τρόπος* 5, etc.). Treatment is discussed from 10 onwards, beginning with *πρῶτον* and *χρή*. Both *ἦν* and relative clauses are used in making qualifications. *Π. τῶν ἐντὸς παθῶν* (*Int.*, 7.166 L) is similar, though less systematic; cf. further *Π. ἐλκείων* (*Ulc.*, 6.400 L), *Π. ὄψιος* (*Vid. Ac.*, 9.152 L), *Κατ' ἰητροεῖον* (*Off.*, II.30 Klw.) which gives very detailed definitions, with a tendency to aphorisms and some stylistic sophistication (e.g. 8), *Π. χυμῶν* (*Hum.*, 5.476 L) which is rather more hypomnematic with extensive lists of symptoms, *Π. διαίτης ὀξέων* Bk 2 (*Acut.* 2, I.146 Klw.), *Π. νούσων* Bks 2—3 (*Morb.* 2—3, 7.8 L), *Γυναικειᾶ* Bks 2—3 (*Mul.* 2—3, 8.234 L), *Π. ἐπικνήσιος* (*Superf.*, 8.476 L), and *Π. ἐγκατατομῆς ἐμβρύου* (*Foet. Exsect.*, 8.512 L). Cf. also *Π. ἑπταμήνου* (*Septim.*, 7.436 L) and *Π. ὀκταμήνου* (*Oct.*, 7.454 L) which include some argumentation (e.g. *Oct.* 13) and hence come close to the next type.

A fair number of the Hippocratic writings combine technical description and instruction, as above, with more markedly rhetorical features. Though there is considerable variation within this last type, it may be called *treatise* as a general name. None of the Hippocratic treatises appear to be really 'popular' and primarily intended for laymen, though some certainly do not neglect the public. They all preserve a technical character to a varying extent, and the technicalities of subject-matter and terminology in fact constitute the most obvious points of difference from the early treatise style of the philosophers. As compared to the latter, however, all the medical treatises have a certain smoothness and elegance of style that must be due not merely to differences of environment and personal qualifications, but also to their date: it cannot be doubted that the standard of the Hippocratic treatises is later than the standard of Anaxagoras and Diogenes of Apollonia. A typical example of such a 'technical treatise style' is the famous *Π. ἀέρων ὑδάτων τόπων* (*Aër.*, I.31 Klw.), with its geographical approach. Here the highly systematic and pointed structure should be noted (see e.g. 3, beginning with *ὅπως δὲ χρῆ ἕκαστα . . . , ἐγὼ φράσω σαφέως*). Various devices of explicit argumentation are used (e.g. 8 *δῆλον δέ, τεκμήριον μέγιστον*, and towards the end of the same paragraph, *γνοίης δ' ἂν ᾧδε, τοῦτο τεκμήριον, οὐ γὰρ ἂν δύναίτο*, and concluding *ταύτη οὖν*). Though the language is in part highly technical and abstract (e.g. 10) it sometimes slips back into the emotional tone proper to the early treatise style and has examples of accumulation and assonance (e.g. 23, latter part). The *Π. σαρκῶν* (*Carn.*, 8.584 L)

is somewhat similar. It is quite personal and includes much argumentation; here the philosophical point of view is noteworthy. *Π. ἰερῆς νόσου* (*Morb. Sacr.*, 6.352 L) with its polemical attitude approximates in my opinion rather to the sophistic pamphlet style (above, p. 102 f.).⁶⁸ *Π. νόσων* Bks 1 and 4 (*Morb.* 1, 4; 6.140, 7.542 L), like the *Aër.*, discusses general principles and conditions, and its style has a somewhat mannered inclination to antithesis and accumulation. — In two writings the technical language is highly advanced, but the rhetorical features, though not so prominent, are none the less present: *Π. ἄρθρων ἐμβολῆς* (*Art.*, II. 111 Klw., techn. e.g. 9 ὑποτιθέναι δ' ἐς τὴν μασχάλην εἴριον μαλθακὸν καθαρὸν συνελίσσοντα, ἐκπλήρωμα τοῦ κοίλου ποιέοντα, ἵνα ἀντιστήριγμα μὲν τῆ ἐπιδέσει ᾗ, ἀνακωχῆ δὲ τὸ ἄρθρον, 86 ἡσις, ἣν μὲν ἀπύρετος ᾗ, ἐλλέβορον, εἰ δὲ μή, μή, ἀλλὰ ποτὸν ὀξύγλυκν, εἰ δέοι) and *Π. ἀγμῶν* (*Fract.*, II.46 Klw.). — In some other texts, again, the rhetorical devices are very much more conspicuous than in the early treatise style: *Προγνωστικόν* (*Prog.*, I.78 Klw.) has a careful and slightly periodic style, avoiding asyndetic lists and hypomnematic details; *Π. τέχνης* (*De Arte*, 6.2 L) and *Π. ἀρχαίης ἱητρικῆς* (*V. M.*, I.1 Klw.) with their general and polemical approach; and *Π. φυσῶν* (*Flat.*, 6.91 L), which sounds rather like a sophistic speech. — Varieties within these limits can be found in the following texts: *Π. διαίτης* Bks 1—3 (*Vict.* 1—3, 6.466 L). *Π. φύσιος ἀνθρώπου* (*Nat. Hom.*, 6.32 L),⁶⁹ *Π. τόπων τῶν κατ' ἀνθρώπου* (*Loc. Hom.*, 6.276 L), *Π. διαίτης ὀξέων* Bk. 1 (*Acut.* 1, I.109 Klw.), *Γυναικεῖα* Bk 1 (*Mul.* 1, 8.10 L), *Π. γυναικείης φύσιος* (*Nat. Mul.*, 7.312 L), *Π. γονῆς* (*Genit.*, 7.470 L), *Π. φύσιος παιδίου* (*Nat. Puer.*, 7.486 L), *Π. παθῶν* (*Aff.*, 6.208 L), *Προρρητικόν* Bk 2 (*Prorrh.* 2, 9.1 L); and *Π. ἱητροῦ* (*Medic.*, 9.204 L) and *Π. ἐνυπνίων* (*Insomn.*, 6.640 L) the contents and style of which suggest a later date.⁷⁰ Cf. also *Π. ἀδένων* (*Gland.*, 8.556 L) and *Π. καρδίης* (*Cord.*, 9.80 L) which look like fragments of larger works, and the problematic fragmentary *Π. ἐβδομάδων* (*Hebd.*, ed. ROSCHER).⁷¹

⁶⁸ POHLENZ, *Nachr. d. Ges. d. Wiss. z. Gött.* 1937, *Philol.-hist. Kl.*, *Alt. wiss. N.F.* II.4 p. 100, calls attention to the use of the word κόπρος in this tract (1.3), whereas the technical terms διαχώρησις and διαχώρημα are usually preferred by the Hippocratics.

⁶⁹ Perhaps written by Polybos, the son-in-law of Hippokrates.

⁷⁰ The following can be wholly disregarded, as they are obviously late: *Παραγγελίαι* (*Praec.*, 9.250 L), *Π. ἀνατομῆς* (*Anat.*, 8.538 L), *Π. εὐσχημοσύνης* (*Decent.*, 9.226 L), *Π. παρθενίων* (*Virg.*, 8.466 L), *Π. κρισίων* (*Judic.*, 9.276 L), *Π. κρισίμων ἡμερέων* (*Dieb. Judic.*, 9.298 L).

⁷¹ *Studien z. Gesch. u. Kultur des Altertums* 6.3—4, Paderborn 1913. At least the latter part (from 12 onwards) is written in a treatise style. The cosmological first part is rather hypomnematic and has very much in common with the style of the periegesis (above, p. 99); but dating it as early as the 6th century, as ROSCHER argued (see esp. p. 127), seems very doubtful indeed.

The vexed question of the authenticity and chronology of the Hippocratic texts will perhaps receive some illumination from the above considerations. Here only a rough guess can be ventured. I suggest that some of the hypomnematic texts, such as the Epid., perhaps some of the *τέχναι*, and those treatises that correspond most closely to the stylistic standard of the Aër., should be regarded as written by Hippokrates himself sometime during or after the Peloponnesian war: his reputation as a medical writer implies that he did not publish merely *ὑπομνήματα* or *τέχναι*; on the other hand he is not likely to have used, like Plato, a very wide stylistic range. The aphoristic texts in particular may contain older material; the rest represents an accretion of contemporary and later additions.

The rest of the early classical physicians known to us by name, notably Akron,⁷² Philolaos,⁷³ Polybos of Kos,⁷⁴ Euryphon of Knidos⁷⁵ and his pupil, Herodikos of Selymbria,⁷⁶ remain stylistically unidentified.

Conclusion

The »scientific« style as employed by Aristotle and, hence, by scholars and scientists of all ages all over the Western world, did not come into being before the 4th century B.C. As is shown above all by the Hippocratic writings, it has two main sources: the type of style, manifest to us in some Ionic prose texts from about 440 onwards, which I have called »early treatise style«, and the prose of technical description and instruction, the roots of which can be followed back to the late archaic age. The former seems to have received influence from early oratory, and obviously never loses an emotional tone and a corresponding stylistic colouring. In particular the rise of argumentation in this emotional context is worth observation. Non-affective demonstration, as in mathematical texts, cannot be proved to have been written down in the 5th century, and probably exercised little stylistic influence. Technical prose, again, developed a measure of exactness and abstractness of expression,

⁷² Associated with Empedokles, see Diog. L. 8.65 (Vors. 31 A 1) and WELLMANN, RE I, 1894, col. 1199. The *II. ἰατρικῆς* in Doric attributed to him by Suidas apparently was a treatise, not a *τέχνη* nor *ὑπομνήματα*; and the existence of Doric prose treatises at such an early date seems to me very problematical.

⁷³ See above, p. 95.

⁷⁴ Cf. above p. 111 n. 69.

⁷⁵ Cf. above p. 108 n. 67.

⁷⁶ For his theory of humours see Excerpt. Menon. 5.10. — For the rest of the physicians, see the survey in SARTON, Hist. of science, p. 331–347.

and a systematization within brief units. The contribution of the sophists to the intellectualization of prose may have been of an indirect kind; evidently they did not themselves write »scientific« prose, and their use of abstract expression seems to have had a different stylistic purpose.

The amalgamation of argumentation and technical prose, and the regression of emotion and stylistic ornament, occurred mainly in Attic prose after Thucydides, though there are indications of these tendencies in the Hippocratic writings. They reflect the changed conditions of the 4th century. The mass of specialist knowledge required was ever increasing, and the writer who wanted to cultivate this knowledge and make deductions from it was not forced to discuss it and present his considerations in front of a public but he could — whatever Plato thought of this method — write down his 'publication' in the remoteness of his library or study. The hegemony of the written word had begun.

ZUR SPRACHE DER PRAETEXTA OCTAVIA

R o l f W e s t m a n

Eine m.W. bisher nicht behandelte sprachliche Erscheinung in der Octavia soll hier ins Auge gefasst werden: der Gebrauch des Part. Fut. Akt. Es werden die vier einschlägigen Stellen der Praetexta interpretiert und mit Senecas Sprachgebrauch verglichen.

Oct. 358

In einer Apostrophe an Agrippina singt der Chor 356—360:

*quid tibi saevi
fugisse maris profuit undas?
ferro es nati moritura tui,
cuius facinus vix posteritas,
tarde semper saecula credent.*

Die Überlieferung der Stelle ist einstimmig, von einer Variante in 360 abgesehen. Die betonte Anfangsstellung von *ferro* ist durch den Gegensatz zu *fugisse undas* bedingt; unmittelbar darauf tritt jedoch der Begriff *nati tui* in den Vordergrund, durch den Relativsatz hervorgehoben.

Sprachlich-formal sind folgende Beobachtungen zu machen, unter stetigem Vergleich mit Seneca. Wir haben vor uns ein Futurpartizip in der Konstruktion *coniugatio periphrastica*, welche bei Seneca unter allen grammatischen Konstruktionen, in denen das fragliche Partizip erscheint, die grösste einzelne Gruppe bildet.¹⁾ Die vorliegende Form, die 2. Person des Singular des Präs. Ind. im Femininum, stellt den einzigen Beleg der periphrastischen

¹ R. WESTMAN, »Das Futurpartizip als Ausdrucksmittel bei Seneca«, (Soc. Scient. Fenn., Comm. Hum. Litt. XXVII: 3, Helsinki—Helsingfors 1961), S. 213. Berücksichtigt sind sowohl die Prosaschriften als die Tragödien, dagegen nicht die Fragmente, die Epigramme und die Octavia. Meine Abhandlung wird im folgenden als FPS zitiert.

Konjugation in der *Octavia* dar; über das Vorkommen dieser Konstruktion in den unter Senecas Namen überlieferten mythologischen Dramen lässt sich folgende Tabelle aufstellen.

Stelle	Form	Genus	Besprochen in FPS S. ²	Verb
Herc. f. 937 f.	Präs. Ind. 3. Pers. Sg.	F.	51	<i>fero</i>
Phoen. 519	Plpf. Konj. 3. Pers. Sg.	M.	73	<i>eripio</i>
	Plpf. Konj. 3. Pers. Sg.	M.	73	<i>do</i>
Tro. 208	Präs. Ind. 2. Pers. Sg.	M.	62 f.	<i>do</i>
	Präs. Ind. 3. Pers. Sg.	F.	59	<i>habeo</i>
Herc. O. 306	Präs. Ind. 3. Pers. Sg.	M.	59 f.	<i>sum</i>
	Futurum I 2. Pers. Sg.	M.	74 f.	<i>maneo</i>

Die Tragödien *Medea*, *Phaedra*, *Oedipus*, *Agamemnon* und *Thyestes* enthalten keine Formen der periphrastischen Konjugation.

Im vorliegenden Fall in der *Octavia* ist das Hilfsverb dem Partizip vorangestellt und ausserdem durch ein eingeschobenes Wort von ihm getrennt. In den Tragödien steht das Partizip nur in *Tro.* 923 und *Herc.O.* 1939 in der »normalen« Weise vor dem Hilfsverb; in den übrigen 5 Stellen wird das Hilfsverb vorangestellt (hierher zähle ich auch *Phoen.* 520, wo es aus der vorhergehenden vollständigen Form zu entnehmen ist). Zwischen den beiden Bestandteilen der Konstruktion steht in zwei Fällen ein eingeschobenes Wort, nämlich *Tro.* 923, wo also das Partizip voransteht, und *Herc.f.* 938 bei Nachstellung des Partizips (dies ist übrigens der einzige Fall, in dem Hilfsverb und Futurpartizip auf zwei Zeilen verteilt sind).

Ferner hat die Form *moritura es* offensichtlich die bekannte Bedeutung der »Bestimmtheit«: *V.* 358 heisst etwa »es ist dir verhängt, durch das Schwert deines Sohnes umzukommen.« Hierzu ist zu bemerken, dass sämtliche coniugatio periphrastica-Konstruktionen in den Tragödien Bestimmtheitsbedeutung haben. In den drei ersten und in der letzten Stelle der obigen Tabelle handelt es sich um Bestimmtheit durch das Schicksal, in den übrigen um Bestimmtheit durch eine vorliegende Situation — um die Kategorien der in meiner Arbeit über das Futurpartizip bei Seneca (FPS) 47 eingeführten näheren Einteilung der Bestimmtheitsbedeutung in Anwendung zu bringen. Für nähere Analyse

² Eine Zahl in gewöhnlicher Schrift gibt hier und in den folgenden Anmerkungen an, dass die Stelle nur erwähnt wird (aber durch Einordnung in eine Klasse erklärt, vgl. FPS 19); Kursivschrift weist auf eine (kürzere oder ausführlichere) Interpretation hin.

³ Obwohl die zwei Futurpartizipien in *Phoen.* 519 und 520 zu demselben Hilfsverb gehören, müssen sie als zwei Belege gezählt werden. Vgl. FPS 17 a. E.

der betreffenden Stellen verweise ich auf die jeweilige Behandlung in FPS (s. die Tabelle).

Wie man sieht, stimmt die verbale Konstruktion in Oct. 358 bezüglich ihrer äusseren Merkmale und ihrer Eigenbedeutung mit dem Sprachgebrauch in den mythologischen Dramen recht wohl überein. Es gibt jedoch einen Unterschied, und zwar einen entscheidenden. Dieser Unterschied liegt in dem für die Konstruktion gebrauchten Verb.

Aus der oben mitgeteilten Tabelle erhellt, dass *morior* in der periphrastischen Konjugation nirgends in den Tragödien vorkommt. Dies besagt nun bei der kleinen Anzahl der Belege an sich nicht viel. Bedenklicher ist schon die Tatsache, dass in Senecas gesamter Prosaschriftstellerei *moriturus* zwar mehrere Belege aufweist, aber darunter keinen in der Konstruktion *coniugatio periphrastica*.

Untersucht man näher, wie Seneca das Futurpartizip im Zusammenhang mit Tod und Sterben gebraucht, so ergibt sich folgendes Bild.

Die Futurpartizipien der Verben *morior*, *pereo* und *intereo* erscheinen meist in den sog. freien oder selbständigen Verwendungen, d.h. so dass sie grundsätzlich nicht an Formen des Hilfsverbs *sum* gebunden sind (vgl. hierzu FPS 13 Anm. 2). Am häufigsten kommt die Substantivierung (17 Belege) und die appositive Gebrauchsweise (13 Belege) vor, während der attributive Gebrauch vier und die übrigen freien Konstruktionen zusammen vier Belege aufweisen.⁴⁾

Der einzige hierher gehörige Fall von *interiturus*, ein attributiver Beleg in nat.q. 2, 23, 2, bezieht sich nicht auf den Tod, sondern auf den Untergang einer materiellen Substanz. Das Partizip *periturus* ist, wie zu erwarten, hinsichtlich seiner Bedeutung geteilt: auf das Vergehen von Dingen (im weitesten Sinn) beziehen sich 3 substantivierte Fälle (2 in den Prosaschriften und 1 in den Tragödien⁵⁾, 3 Belege mit dem Futurpartizip als Apposition (2 +

⁴ In der Auffassung der Textstellen und Benennung der verschiedenen Verwendungsweisen des Futurpartizips schliesse ich mich den Analysen in meiner Abhandlung FPS an. (Über eine Abweichung s. Anm. 5.) Genaue Stellenangaben werden in den folgenden Anmerkungen mitgeteilt (einzelne Stellen auch im Text). Was ich den appositiven Gebrauch des Partizips nenne, heisst in anderer Terminologie prädikativer Gebrauch (vgl. FPS 13 Anm. 3 sowie 90); gemeint ist im grossen und ganzen die Verwendung als *Participium coniunctum*.

⁵ Dial. 1 (De provid.) 5, 7 und epist. 91, 12 (beide FPS 174 Anf.); Tro. 1144. In der letzten Stelle handelt es sich 1143 f. um eine allgemeine Sentenz, was ich FPS 174 a. E. nicht sehr glücklich zum Ausdruck gebracht hatte. Der Vorschlag von GRUTER und N. HEINSIUS, *ut fere*, ist recht ansprechend. Immerhin kann auch die A-Lesart *et fere*, unter Beibehaltung der Auffassung als Sentenz, akzeptiert werden; vielleicht sollte man dann um der Klarheit willen die Worte *et fere cuncti magis peritura laudant* mit Parenthesen umgeben.

1),⁶) 2 attributive Fälle (1 + 1),⁷) beide Beispiele mit Partizipialkonjunktionen⁸) und ebenfalls beide mit angeschlossenem Konditionalsatz⁹); die 4 letzten Fälle stehen alle in Prosawerken. Auf den Tod von Menschen hat *periturus* Bezug in 9 substantivierten (7 + 2) und 4 appositiven Fällen (4 + 0).¹⁰) Was *moriturus* betrifft, so versteht es sich von selbst, dass es nur vom menschlichen Tod gebraucht wird. Von den 12 Belegen der freien Konstruktionen entfallen 9 auf die Prosawerke und 3 auf die Tragödien.¹¹)

An freien Gebrauchsweisen des Futurpartizips von sonstigen Verben oder verbalen Ausdrücken mit der Bedeutung 'sterben, zugrunde gehen' habe ich in Senecas Produktion nichts anderes gefunden¹²) als einen Beleg von *obeo mortem* (epist. 82, 20; s. FPS 153 Anf.); zu vergleichen ist der Spezialfall Ag. 43 *adest daturus coniugi iugulum suae* (FPS 123).

Grundsätzlich an das Hilfsverb gebundene Gebrauchsweisen des Futurpartizips sind Acc. c. inf. futuri (hier fehlt *esse* allerdings meistens, vgl. FPS 13 Anm. 2 und für Seneca FPS 22) und coniugatio periphrastica. Erstere

⁶ Dial. 7 (De vita beata) 7, 4 (FPS 121) und benef. 4, 27, 5 (FPS 129 f.); Ag. 626 (FPS 123 f.).

⁷ Epist. 48, 8 (FPS 142); Thy. 121 (FPS 149). Die erstere Stelle hängt insofern mit dem Tod von Menschen zusammen, als in ihr von *peritura vita* die Rede ist; aber da der Hauptbegriff ja keinen Menschen bezeichnet, verzeichne ich die Stelle hier.

⁸ Nat.q. 6, 32, 10 und dial. 6 (Ad Marciam de consol.) 9, 4. In beiden Fällen stellt die Lesung der Part. Fut. — Form ein textkritisches Problem dar; ich habe meine Ansicht in FPS 197f. bzw. in »Textkritisches zu Senecas Dialogen« (Arctos N.S. 2, 1958, S. 208—216) 209 f. (vgl. auch FPS 193) begründet.

⁹ Benef. 3, 35, 5 und nat.q. 1 pr. 4, beide FPS 203 besprochen. Beidemal handelt es sich um ähnliche »Grenzfälle« wie epist. 48, 8 (oben Anm. 7): die Hauptbegriffe sind bzw. *vita* und *corpus*.

¹⁰ Substantivierte Fälle. Prosa (alle in FPS 174 besprochen): benef. 2, 15, 1 und 7, 19, 8; dial. 1 (De provid.) 5, 7; dial. 3 (De ira 1) 18, 5; dial. 5 (De ira 3) 19, 3; dial. 9 (De tranqu. animi) 14, 7 und epist. 30, 4. Tragödien: Phaedra 265 und Herc.O. 1687, übrigens beides, wie FPS 173 ausgeführt, Stellen mit Absichts-, nicht mit Bestimmtheitsbedeutung.

Appositive Fälle (nur Prosa): benef. 3, 23, 1 (FPS 131); dial. 1 (De provid.) 5, 7 (FPS 108); dial. 5 (De ira 3) 40, 2 (FPS 128) und epist. 82, 12 (FPS 110).

¹¹ Substantivierte Verwendung (nur Prosa): benef. 3, 9, 2 (Absichtsbedeutung, FPS 173); epist. 70, 10; 77, 13; 82, 9 (alle drei FPS 174) sowie 120, 17 (FPS 173 f.). Zusammen 5 Fälle.

Appositive Verwendung. Prosa: benef. 3, 30, 1 (FPS 131); dial. 5 (De ira 3) 19, 3 (FPS 134 a. E.); dial. 12 (Ad Helviam de consol.) 10, 7 (FPS 113); zus. 3 Fälle. Tragödien: Phoen. 118 (Absichtsbedeutung, FPS 134); Herc.O. 343 (FPS 111) und 1024 (Absichtsbedeutung, FPS 99 a. E.): zus. 3 Fälle. Insgesamt 6 Fälle.

Attributive Verwendung nur in 1 Fall, dial. 5 (De ira 3) 33, 3 (FPS 153).

¹² *Emori, expirare, decedere, excedere, mortem oppetere, vitam amittere, animam efflare* und *diem supremum obire* haben keine Belege im Part. Fut. bei Seneca. Über einen Fall von *recedere* s. unten Anm. 14. — *Exiturus* bzw. *abiturus* wird nie so gebraucht, dass man es geradezu mit *moriturus* ersetzen könnte (obwohl jene Verben bei Seneca an sich auch ohne Zusatz 'sterben' bedeuten können, z.B. epist. 58, 36 *exibo*; 61, 2 *paratus sum exire*; 120, 15 *si exire non metuit*; *abire* benef.

Konstruktion begegnet bei Seneca 6 mal von *morior* und je einmal von *pereo* und *intereo*¹³); alle Belege ausser dem letztgenannten beziehen sich auf den Tod von Menschen.

Dann komme ich zur periphrastischen Konjugation der untersuchten Verben, also zu den Belegen, unter denen man die möglichen Parallelen des Ausdrucks *moritura es* suchen muss. Oben wurde schon festgestellt, dass *moriturus* keinen diesbezüglichen Beleg aufweist. *Interiturus* hat einen Beleg: nachdem zu Anfang des erhaltenen Teils der *Consolatio ad Polybium* (dial. 11, 1, 2) die stoische Ansicht vom Weltuntergang erwähnt worden ist, heisst es *eat nunc aliquis et singulas compleret animas, . . . cum etiam hoc quod non habet quo cadat sit interiturum*. Die periphrastische Form hat natürlich Bestimmtheitsbedeutung (vgl. FPS 74), bezieht sich aber nicht auf den Tod von Menschen, sondern auf den Untergang des Weltalls, muss also allgemein den Fällen »Vergehen von Dingen« zugerechnet werden.¹⁴)

Letzteres gilt ebenfalls von dem ersten der beiden periphrastischen Belege von *periturus*. In einer Ausführung über die Entbehrlichkeit äusserer Güter schreibt Seneca epist. 42, 9: »*Hoc periturum est.*» *Nempe adventicium fuit: tam facile sine illo vives quam vixisti*. Eine Interpretation des Einwurfs *Hoc periturum est* habe ich FPS 63 f. gegeben; dort wird besonders die Frage besprochen, inwiefern es berechtigt ist, das Futurpartizip hier als ein Prädikativ aufzufassen. Wohlgermerkt ist dies in Senecas Gesamtwerk die einzige Stelle, wo von einem Verb mit der Bedeutung 'sterben, vergehen' das Präs. Ind. der periphr. Konjugation vorkommt.

Zuletzt ist epist. 71, 11 zu betrachten. In einer längeren Verherrlichung

7, 20, 3). Am nächsten kommt epist. 70, 11 *sic mortem* (näml. *eligam*) *exiturus e vita* (s. FPS 101). Sonst sind die freien Verwendungen von *exiturus* im Zusammenhang mit dem Tod nur zwei: dial. 5 (*De ira* 3) 19, 4 (FPS 154 a. E). und nat. q. 6, 32, 6 (FPS 192 f.). — Von der Vergänglichkeit der äusseren Güter, also fast synonym mit dem oft so gebrauchten *periturus*, wird *exiturus* verwendet in epist. 18, 13 und nat. q. 3 pr. 14; ebenso benützt Seneca *abiturus* in epist. 74, § 11 und § 18 sowie okkasionell *recessurus* dial. 6 (*Ad Marciam de consol.*) 10, 3 und sogar *avolaturus* dial. 7 (*De vita beata*) 23, 4. Alle diese Stellen, in denen durchweg eine Vergleichspartikel (*tamquam*, *quasi* oder *ut*) vor dem Partizip steht, werden in FPS 193 behandelt. Zweimal wird ferner *casurus* gebraucht, wo es sich um das Vergehen von Dingen handelt: epist. 91, 12 (FPS 108; appositiv) und dial. 10 (*De brev. vitae*) 17, 4 (FPS 185; substantiviert), und einmal *discessurus*: dial. 6, 12, 3 (FPS 158; attributiv).

¹³ Apoc. 14, 4 (vgl. FPS 29 f.) bzw. benef. 3, 14, 4 (FPS 31–32); von *morior* sind die Belege folgende: dial. 6 (*Ad Marciam de consol.*) 19, 3 (kritisch behandelt in Arctos N.S. 2, 1958, S. 210 f.) und 23, 5; dial. 11 (*Ad Polybium de consol.*) 11, § 2 und § 3; epist. 83, 27; epist. 104, 32 (vgl. FPS 29 f.).

¹⁴ Ebenso ist die ganz analoge Stelle benef. 4, 8, 1 zu beurteilen, wo *recessurus* zur Anwendung kommt; vgl. FPS 74.

von Cato Uticensis sagt Seneca: *quo die repulsus est, lusit; qua nocte periturus fuit, legit*. Hier wird die periphrastische Form von *pereo* in der Tat vom Tod eines Menschen gebraucht — aber wie man aus inhaltlichen Gründen einsieht (s. auch FPS 69), hat sie Absichtsbedeutung: *periturus fuit* bezeichnet Catos Entschluss, aus dem Leben zu scheiden.

Ausser den drei besprochenen Verben habe ich an Hand meiner Sammlungen Senecas Part. Fut. -Belege von allen solchen Verben und Ausdrücken durchgeprüft, die irgendwie okkasionell 'sterben' oder 'vergehen' bedeuten können: es fanden sich in dieser Bedeutung keine Fälle der periphrastischen Konjugation.

Das Ergebnis der obigen Erörterung: Seneca verwendet niemals eine Form der *coniugatio periphrastica* eines Verbs, das 'sterben' bedeutet, um anzugeben, dass ein Mensch (sei es ein einzelner Mensch oder die Menschen im allgemeinen) bestimmt ist, zu sterben. Wenn man bedenkt, ein wie grosser Teil von Senecas Denken um den menschlichen Tod kreist, wird man dies kaum als Zufall ansehen können.

Fragt man nach dem Grund der beobachteten Gepflogenheit, so möchte ich folgende Vermutung vortragen. Eine Form der periphrastischen Konjugation ist als finite Form *eo ipso* Prädikat des Satzes (ob Haupt- oder Nebensatz), in dem sie steht. Seneca hat es offenbar (bewusst oder unbewusst) vermieden, eine selbstverständliche, fast banale Tatsache wie die Bestimmtheit zum Sterben in so direkter Form auszudrücken, dass sie die Hauptaussage eines Satzes bilden würde.

Diese Vermutung erhält eine Stütze, wenn wir, anstatt nur Verben mit der Bedeutung 'sterben' zu untersuchen, uns dem Komplex »Tod« bei Seneca vielmehr von der inhaltlichen Seite her nähern, also die überaus zahlreichen Ausführungen ins Auge fassen, in denen vom Sterben, Todesfurcht, Jenseits die Rede ist. In der Tat findet man nämlich in solchen Kontexten einige Formen der *coniugatio periphrastica*, welche aus verschiedenen Gesichtspunkten die Todesbestimmtheit des Menschen ausdrücken. Aber die Verben, von denen diese Formen gebildet sind, bezeichnen durchweg das Sterben indirekt und umschreibend. Als Beispiel ¹⁵⁾ sei zitiert *epist. 82, 15 illa quoque res morti nos alienat, quod haec iam novimus, illa, ad quae transituri sumus, nescimus, et horremus*

¹⁵⁾ Die übrigen hierher gehörigen Stellen werden auf folgenden Seiten in FPS besprochen: 54—55 (Fälle mit dem Präs. Ind. der periphr. Konjugation, darunter auch *epist. 82, 15*); 72 a.E. (Fälle mit dem Präs. Konj.); 74 (zwei besondere Beispiele des Präs. Konj. in *epist. 88, 34*).

ignota. Nicht aus der Verbbedeutung an sich, sondern erst aus dem Zusammenhang als Ganzem erhellt, dass der Tod gemeint ist.

Abschliessend kann also festgestellt werden, dass der Gebrauch der periphrastischen Konjugation in Oct. 358 sich deutlich mit Senecas usus im Widerspruch befindet.

Oct. 392

Der zweite Part. Fut. -Fall in der Praetexta steht in dem langen Monolog, mit dem Seneca zum ersten Mal auftritt, und zwar gleich nach einem nostalgischen Rückblick auf die Zeit, wo er sich in voller Freiheit dem Studium der Natur hingeben konnte (381—390). Der Rückblick mündet aus in einer Aufzählung der Objekte von Senecas Naturbetrachtung (*intueri* 387): an letzter Stelle (390) *lateque fulgens aetheris magni decus*. Dann ändert sich der Ton:

*qui si senescit, tantus in caecum chaos
casurus iterum, nunc adest mundo dies
supremus ille, qui premat genus impium
caeli ruina, rursus ut stirpem novam
generet renascens melior, ut quondam tulit
iuvenis tenente regna Saturno poli.* (391—396)

Subjekt zu *senescit* ist formal *aether*, der Sache nach natürlich der ganze Kosmos. Der Philosoph-Staatsmann nimmt in aller Kürze Bezug auf eine nicht gerade unbekannte Theorie über den letzteren. *Senescit* vermittelt die Vorstellungen »Lebewesen«, »Entwicklung«, »allmählicher Abstieg«, und im folgenden wird das Endziel der Entwicklung angedeutet. *Qui si senescit* einerseits und die folgenden Worte (einschl. *iterum*) andererseits liegen somit auf der gleichen Linie; es scheint mir nicht natürlich, letzteres als Apodosis¹⁶) zum ersteren hinzustellen, wie Leo durch seine Konjektur *casurus iterum est* wollte. Vielmehr bildet *qui — iterum* als Ganzes die Bedingung, aus der dann 393 f. gefolgert wird: *nunc adest mundo dies supremus ille* usw. Die Folgerung mag zunächst etwas abrupt erscheinen, ist jedoch bei näherem Zusehen begreiflich. Seneca (die Person im Drama) meint: unter Annahme der Richtigkeit der stoischen Welttheorie muss sicher der Zeitpunkt des Untergangs gerade jetzt vorhan-

¹⁶ Dabei wäre auch die Bedingung ausserordentlich kurz und kaum verständlich ausgedrückt.

den sein. Der Grund für diese Behauptung liegt in der aufs äusserste gesteigerten *impietas* der gegenwärtigen Zeit, in V. 393 angedeutet und am Schluss des Monologs (430—435) näher ausgeführt.¹⁷⁾ Die dazwischenliegende Darlegung der verschiedenen Weltalter ist durch den Gedanken an das aufs neue zu schaffende goldene Geschlecht motiviert.

Hiermit dürfte die Richtigkeit der überlieferten Textform klargeworden sein. Die Worte *tantus — iterum* ergänzen den Bedingungssatz, und zwar ohne neuen grammatischen Ansatz: das verbale Element in ihnen ist einfach ein *Participium coniunctum*.

Diese Verwendung eines appositiven (zur Terminologie vgl. oben Anm. 4) Futurpartizips als »weiterführende« Ergänzung einer Aussage stellt nun in Senecas Schriften einen nicht ganz seltenen Typus dar. Von den 170 Fällen des appositiven Futurpartizips im Nominativ sind nach meiner Auffassung 42 solcher Art. Hierbei steht die Aussage des Partizips mit der Aussage eines vorausgehenden Satzes grundsätzlich auf gleicher Stufe, ist also mit der letzteren koordiniert (s. FPS 117 f.). Die Koordination bedeutet, dass das Partizip entweder als Zusatz (kopulativ, 29 Fälle) oder als Gegensatz (adversativ, 13 Fälle) angeschlossen ist. In Oct. 392 liegt, wie aus den obigen Ausführungen ersichtlich ist, Weiterführung als Zusatz vor.

Eine ähnliche Verwendung des Futurpartizips zeigt auch die dritte Stelle in der Octavia: es scheint deshalb zweckmässig, auch diese Stelle hier mit zu betrachten, um den Vergleich mit Senecas Sprachgebrauch für beide Stellen gleichzeitig durchführen zu können.

Oct. 520

In der Szene zwischen Seneca und Nero beruft sich dieser gegenüber seines Lehrers Aufforderung zur Milde (472—491) auf die vielen blutigen Taten des jungen Octavianus als Exempla für sein eigenes Vorgehen. Nach gebührender Beachtung der Proskriptionen kommt er in einem etwas unklaren und vielleicht im Text verdorbenen Abschnitt auf den Bürgerkrieg zu sprechen und stellt 518 fest: *concussus orbis viribus magnis ducum*. Mit einem harten Übergang, so dass man eigentlich nur aus dem Zusammenhang einsieht, wer gemeint ist,¹⁸⁾ folgen dann die Verse

¹⁷⁾ Es stellt eine dramatische Steigerung dar, dass der Verfasser anschliessend als Verkörperung aller Bosheit Nero auf die Bühne treten lässt (vgl. HERINGTON [unten Anm. 30] 19 n. 1).

¹⁸⁾ Höchstens könnte man nach *ducum* 518 das Part. *superatus* substantiviert auffassen: »der im Kampf Besiegte« (so bereits TH. BIRT, Philol. Wochenschrift 41, 1921, S. 333).

superatus acie puppibus Nilum petit
fugae paratis, ipse periturus brevi.
hausit cruorem incesta Romani ducis
Aegyptus iterum . . . (519—522)

Durch die Hinzufügung eines Ausdrucks mit dem Futurpartizip *periturus* behauptet der Verfasser, dass Antonius nach seiner Flucht von Actium prädestiniert war, bald umzukommen. Es handelt sich offenbar, ebenso wie in der vorigen Stelle (Oct. 392), um eine zusätzliche Aussage mit Hilfe eines weiterführenden Futurpartizips.

Betrachten wir die mythologischen Senecadramen unter dem Gesichtspunkt des in den beiden Octavia-Stellen vorliegenden Part. Fut. -Gebrauchs, so finden wir folgendes. Die weiterführende Verwendung, die wie schon oben gesagt bei Seneca überhaupt etwa ein Viertel der Belege des appositiven Futurpartizips im Nominativ umfasst, kommt auch in den Tragödien vor, und zwar stehen in diesen verhältnismässig viele von den als Gegensatz weiterführenden Partizipien, nämlich 4 von 13¹⁹). Dagegen befindet sich von 29 Futurpartizipien, die als Zusatz weiterführen (in FPS 118—123 behandelt) und die also mit den vorliegenden Octavia-Stellen direkt vergleichbar sind, nur ein einziges in einem Drama (in einem nicht ganz klaren Zusammenhang, vgl. FPS 119): Tro. 660 *forsan futurus ultor extincti patris*.

Ferner ist in beiden Octavia-Fällen in der jeweiligen grammatischen Umgebung des Futurpartizips eine Besonderheit zu notieren: das Vorkommen einer nominativischen, sich dem Partizip anschliessenden Bestimmung. In 520 *ipse periturus brevi* bezieht sich *ipse* selbstverständlich auf Antonius; wenn es sonst eine Funktion hat, soll es offenbar den Gegensatz zu *puppibus* markieren (freilich sieht man nicht ein, warum dieser besonders hervorgehoben werden soll). In 391 f. *tantus in caecum chaos casurus iterum* bezieht sich *tantus* (das vielleicht im Hinblick auf den Gedanken in VV. 385. 386. 390 hinzugefügt ist) ebenso wie *casurus* auf den vorschwebenden Subjektbegriff »die Welt« und steht gewissermassen seinerseits appositiv zu *casurus*²⁰).

¹⁹ Ag. 43 (oben S. 119 zitiert) und 626 (FPS 123 f.); Herc.f. 136 (FPS 124); Tro. 193 (FPS 124). Die übrigen hierher gehörigen Belege werden in FPS 123—126 besprochen.

²⁰ Will man ausserdem versuchen, die syntaktische Stellung von *tantus* zu bestimmen (über verschiedene synt. Stellungen von Appositionen s. grundsätzlich FPS 91 f.), so kann man wohl von einer gewissen Konzessivität sprechen.

In Senecas Produktion kann man nun, abgesehen von dem Fall, dass das Partizip völlig allein steht, bei appositiv gebrauchten nominativischen Futurpartizipien zwar verschiedene Bestimmungen beobachten,²¹⁾ aber in der Regel nur solche, die für eine Verbform passen, etwa Objekte und Adverbiale. Eine nominativische, auf den jeweiligen Subjektsbegriff bezogene Bestimmung hat Seneca äusserst selten und aus ganz besonderen Gründen gebraucht.²²⁾ Die 42 »weiterführenden« Fälle weisen nie solche Bestimmungen auf, und ebensowenig kommen sie bei den »modifizierenden« Fällen des appositiven Futurpartizips (s. FPS 106—117) vor²³⁾. Unabhängig davon, ob

²¹ Die Bestimmungen können selbstverständlich entweder aus einzelnen Wörtern, aus Präpositionsausdrücken oder bisweilen aus angeschlossenen Nebensätzen bestehen (vgl. grundsätzlich FPS 18 f.). In FPS 91—126 sind alle einschlägigen Stellen angegeben und viele auch im Wortlaut zitiert.

²² Unter den 170 Belegen finde ich zwei klare Fälle der angegebenen Art. Phaedr. 1251 f. klagt Theseus nach dem Tode des Hippolytos: *facinus ausurus parens | patrem advocavi*. Es liegt auf der Hand, wie die Hinzufügung von *parens* das Pathos der Stelle erhöht. Das Futurpartizip steht, bei finaler Eigenbedeutung, in temporaler Verwendung (»situationsangehend«; über diese Gebrauchsweise s. FPS 99—101).

Einen grammatisch ähnlichen Fall könnte man vielleicht hierher ziehen wollen: benef. 3, 33, 1 *quod* (Scipio) *ad primam pugnam exiturus tiro per veteranorum corpora cucurrit*; hier scheint es jedoch natürlicher, *tiro* als eine freistehende Apposition zu *cucurrit* aufzufassen, so dass die Partizip-Aussage nur die Worte *ad — exiturus* umfasst.

Auch zwei andere Stellen gehören meiner Auffassung nach nur scheinbar hierher. Ich erwähne sie in diesem Zusammenhang, weil in ihnen ebenfalls das, was man als eine »Extra-Apposition« auffassen könnte, ein Substantiv ist. Beides sind gewöhnliche finale (genauer gesagt »final-kausale«, s. FPS 92 f.) Verwendungen des Futurpartizips. In Thy. 1029 f. *nihil te genitor habiturus rogo | sed perditurus* dürfte *genitor* (und auch *nihil*) zum finiten Verb *rogo* zu ziehen sein; die beiden Partizipien stehen völlig ohne Bestimmungen (vgl. über den Zusammenhang FPS 96). Etwas anderer Art ist Med. 612 f. (es handelt sich um jeden der Argonauten, vgl. FPS 94) *barbara funem religavit ora | raptor externi rediturus auri*. Selbstverständlich steht *raptor* mit seiner Genetivbestimmung appositiv zu *rediturus*, aber trotzdem würde ich diese appositive Stellung nicht für ganz analog halten mit derjenigen von *parens* in Phaedr. 1251: *raptor* ist m. E. eher vergleichbar mit *ultor* und *iudex* in den Prädikativ-Fällen Tro. 660 bzw. Herc. f. 745.

Der zweite unzweideutige Beleg einer zusätzlichen Apposition zum Futurpartizip ist dial. 5 (De ira 3) 12,5 *non potuit impetrare a se Plato tempus, cum servo suo irasceret, sed ponere illum statim tunicam . . . iussit sua manu ipse caesus* (Seneca gibt die bekannte Anekdote in wortreicher Weise wieder und schildert wie Platon, nachdem ihm sein Zorn bewusst geworden war, dem Speusipp die Bestrafung des Sklaven überliess). Hier hat Seneca das nominativische Pronomen in die Partizip-Aussage eingefügt, um *sua manu* zu verstärken und gleichzeitig um den Gegensatz möglichst scharf herauszustellen zwischen Platons ursprünglicher Absicht und seiner nachher eintretenden Sinnesänderung. Möglicherweise ist auch die sich durch die Einfügung von *ipse* ergebende gute Klausel von einiger Bedeutung gewesen.

²³ Auch hier sind ein paar scheinbar einschlägige Fälle zu besprechen. In benef. 4, 5, 3 (FPS 109 f.) steht das Pronomen *illa* wohlgemerkt nicht innerhalb der Partizip-Aussage, wie der Parallelismus mit dem vorausgehenden *haec* zeigt. Dial. 7 (De vita beata) 28 (FPS 110), wo ein indirekter Fragesatz durch *aut — aut* in zwei Glieder geteilt ist, kann die Frage entstehen, ob *vicinae* eine »Extra-Apposition« ist. Obwohl eine solche Auffassung vielleicht nicht unmöglich ist, scheint es mir natürlicher, *vicinae* als Apposition zum finiten Verb dieses Satzgliedes (*accesserint*) anzusehen. Dafür spricht die enge Zusammengehörigkeit der Worte *vos ac vestra rapturae*,

ein appositives Futurpartizip eine engere oder eine freiere Beziehung zur Haupthandlung des Satzes hat (s. hierüber grundsätzlich FPS 106 und 117 f.), vermeidet Seneca also die Einführung einer in demselben Kasus stehenden Bestimmung neben dem Partizip²⁴).

Die Verwendung des Futurpartizips in Oct. 392 und 520 stellt somit vom Gesichtspunkt der grammatischen Konstruktion eine entschiedene Abweichung von Senecas Sprachgebrauch dar. Ausserdem ist die Eigenbedeutung der fraglichen Partizipien zu beachten. In den beiden Stellen in der *Octavia* liegt Bestimmtheitsbedeutung der Futurpartizipien vor; bei jener Bedeutung aber ist eine »zusätzliche Apposition« ganz ohne Parallele in Senecas Schriften: in den beiden von mir anerkannten Fällen (Anm. 22), wie auch in den übrigen in derselben Anmerkung besprochenen Stellen, hat das Partizip Absichtsbedeutung. Endlich mag darauf hingewiesen werden, dass auch Senecas Gebrauch von *casurus*²⁵) und *periturus*²⁶) durchweg anderer Art ist als in den betreffenden *Octavia*-Stellen.²⁷)

Oct. 751

Nachdem Poppaea ihrer Amme einen bösen Traum erzählt hat (712—739), gibt die Alte davon eine kramphaft optimistische Deutung (es ist bezeichnend,

die im Vergleich zum Inhalt des vorigen Satzgliedes (*aut immineant — nimum suum*) eine Steigerung bedeuten und innerhalb ihres eigenen Satzgliedes sicher die ganze Partizip-Aussage darstellen.

²⁴ Um der Kontrolle willen habe ich auch die akkusativischen und dativischen Fälle von appositivem Futurpartizip bei Seneca (FPS 126—134) geprüft: eine zusätzliche Apposition in demselben Kasus wie das Futurpartizip fand sich nirgends. In einem »scheinbaren« Fall (benef. 4, 6, 5; FPS 128 f.) liegt ein Parallelismus *alios — alios* vor, vgl. die analoge, in der vorigen Anm. erwähnte Stelle benef. 4, 5, 3.

²⁵ *Casurus* kommt 11 mal vor, jedoch nur in Prosaschriften und niemals in weiterführender Verwendung. Die Belege sind folgende. Acc. c. inf.: epist. 88, 17 (FPS 24). Appositiv: epist. 91, 12 (FPS 108) und 95, 70 (FPS 116 f.). Attributiv: benef. 4, 20, 3 (FPS 142) und benef. 4, 28, 3 (FPS 151). Substantiviert: dial. 1 (De provid.) 5, 11 (FPS 184); dial. 9 (De tranq. animi) 1, 15 (FPS 182); dial. 10 (De brev. vitae) 17, 4 (FPS 185) und epist. 42, 5 (FPS 185). Mit *tamquam*: epist. 21, 1 (FPS 193 Anf.). Mit Konditionalsatz: epist. 95, 53 (FPS 201 a. E.). — Der Verwendung in Oct. 392 kommt der »modifizierende« Fall epist. 95, 70 am nächsten.

²⁶ Der Gebrauch von *periturus* bei Seneca wurde oben Anm. 5 bis 10 (»freie« Gebrauchsweisen) und Anm. 13 (Acc.c.inf.) sowie oben S. 119 f. (periphr. Konjugation) unter Angabe sämtlicher Belegstellen grammatisch aufgegliedert. Der Stelle Oct. 520 nicht unähnlich ist Ag. 625 f. *restitit quinīs bis annīs / unius noctis peritura furto* (Text in 625 unsicher, vgl. FPS 123 f.). Aber hier ist die Stadt Troja Subjektbegriff. Todesbestimmtheit einer einzelnen Person gibt Seneca nie durch ein weiterführendes (oder modifizierendes) *periturus* an (*perituri* in der pointierten Stelle dial. 1, 5, 7 bezieht sich auf die Menschen im allgemeinen).

²⁷ Da man in den Worten *sua manu ipse caesurus* (dial. 5, 12, 5) leicht eine genaue Parallele zu Oct. 520 *ipse periturus brevi* vermutet, sei ausser dem soeben im Text gegebenen Hinweis auf die

dass Poppaea mit keinem Wort darauf reagiert), in der die folgenden, auf 725—728 bezogenen Worte vorkommen:

inferum sedes toros
stabiles futuros spondet aeternae domus. (750—751)

Über diese letzte Part. Fut. -Stelle in der Octavia kann ich mich kurz fassen. Sie enthält nämlich einen Acc. c. inf. futuri, eine Konstruktion, die in den neun mythologischen Dramen nirgends vorkommt.²⁸⁾ Seneca würde sie auch hier vermieden haben.

Ins Gewicht fällt ausserdem folgendes. Seneca hat in seinen Prosaschriften 167 Belege des Acc. c. inf. futuri, aber kein einziges Mal wird diese Konstruktion von *spondeo* regiert.²⁹⁾

Zusammenfassung

Die durchgeführte Untersuchung der Futurpartizip-Stellen in der Praetexta Octavia im Vergleich mit Senecas Sprachgebrauch in den Tragödien und Prosaschriften hat auf allen Punkten deutliche Unterschiede aufgezeigt. Es ist selbstverständlich, dass Divergenzen hinsichtlich einer sprachlichen Erscheinung, die nur viermal in der Praetexta vorkommt, für sich allein die Echtheitsfrage nicht entscheiden können. Mehr Gewicht erhalten diese Divergenzen, wenn sie auf dem Hintergrund der Forschung der letzten Jahrzehnte betrachtet werden. Es wurden ja zahlreiche sprachliche und stilistische

Verschiedenheit der Eigenbedeutungen folgender Gesichtspunkt hervorgehoben. Der Verfasser der Octavia hat *ipse*, wie oben S. 123 festgestellt wurde, ohne einleuchtende Motive (wie Seneca sie in dial. 5, 12, 5 hatte, vgl. Anm. 22) hinzugesetzt, vielleicht einfach um den Vers auszufüllen. Hiermit vergleiche man die Tatsache, dass Seneca manchmal Anlass gehabt hätte, eine Form von *ipse* zu einem nominativischen Futurpartizip hinzuzusetzen (weil eben in dem betreffenden Zusammenhang eine Antithese vorhanden war), aber dass er es nicht getan hat. Ich zitiere dial. 6, 19, 1 (wir sollen über unsere verstorbenen Lieben wie folgt denken:) *dimisimus illos, immo consecuturi praemisimus* (vgl. FPS 107); benef. 5, 4, 2 (von Fürsten und Königen) *quos eo loco fortuna posuit, ex quo largiri multa possent, pauca admodum et imparia datis recepturi* (vgl. FPS 124 f.). Man sieht, wie Seneca das Futurpartizip ohne verdeutlichende Zusätze seine Rolle in einem gegebenen Zusammenhang spielen lässt; in allgemeinerer Sicht habe ich auf seine Zurückhaltung im Gebrauch von zusätzlichen Merkmalen bei diesem Partizip FPS 219 aufmerksam gemacht.

²⁸⁾ Vgl. FPS 22 m. Anm. 1 (dort auch über den Beleg von *fore* in Herc.f. 349).

²⁹⁾ Wohl aber 7 mal von *promitto* (dreimal in benef. 4, 34—35; zweimal in dial. 9, 14, 9; je einmal in dial. 11, 13, 2 und nat. q. 6, 1, 14; zu vergleichen ist ausserdem epist. 48, 11) und einmal von *polliceor*: epist. 48, 8.

Unterschiede zwischen der *Praetexta* und Seneca dargelegt.³⁰) Diesen schliesst sich auf Grund der obigen Erörterungen ein neues sprachliches Argument an: es ist symptomatisch, dass der Octaviadichter auch in der Handhabung eines für Seneca typischen Ausdrucksmittels, des Futurpartizips, unverkennbar von Seneca abweicht.

³⁰ Ausser den von M. COFFEY in seinem Forschungsbericht über Senecas Tragödien im Zeitraum 1922–1955 (*Lustrum* 2, 1957, 113–186) S. 177–180 angeführten Studien sei auf Coffeys eigene Bemerkungen (179 f.) über den »anämischen« Stil der *Octavia* sowie auf die sprachlichen und metrischen Beobachtungen B. AXELSONS (*Gnomon* 28, 1956, S. 43) hingewiesen. Die letzte mir bekannte grundsätzliche Behandlung der Octaviafrage, C. J. HERINGTONS wohlabgewogene Erörterung »*Octavia Praetexta — A Survey*« (*Class. Quarterly* N. S. 11, 1961, S. 18–30), lehnt die Autorschaft Senecas ab. Sehr beachtenswert sind Heringtons Beobachtungen zur Komposition der *Praetexta*, ebenso wie überhaupt sein Bestreben, das Drama als ein eigenständiges literarisches Werk zu würdigen. — G. RUNCHINA, »*Sulla pretesta Octavia e le tragedie di Seneca*«, *Riv. di cult. classica e medioevale* 6, 1964, S. 47–63, studiert literarische Themen in der *Octavia*, um zu zeigen, dass das Stück in Technik und »Stimmung« den Tragödien Senecas sehr nahe steht. Die Echtheitsfrage wird nicht diskutiert; der Verf. erklärt jedoch (S. 47, vgl. auch 57 m. Anm. 33), es sei die beste Lösung, die *Praetexta* als anonym zu betrachten und sie nicht lange Zeit nach Neros Tod anzusetzen.

(Manuskript eingereicht im August 1964)

ZUR PASSIVITÄT DER SPÄTGRIECHISCHEN URKUNDENSPRACHE

Henrik Zilliacus

Der sog. byzantinische Geist, so wie er sich in den ägyptischen Urkunden vor allem des 6. Jh. n. Chr. abspiegelt, ist von politischem Bürokratismus, wirtschaftlicher Notlage, rigoröser Klasseneinteilung und — vielleicht — christlicher Demut geschaffen worden.¹ Dass sich diese Tendenzen im Sprachgebrauch sowohl des öffentlichen Sektors als auch des gemeinen Mannes zeigen, ist durchaus natürlich. Die Wechselwirkung zwischen sozialem und kulturellem Milieu einerseits, Sprache und Stil andererseits, ist in der Spätantike augenfällig und von der rhetorischen Erziehung mächtig ernährt worden.²

Es ist eine allgemeine Erfahrung, dass sich Demut und versagendes Selbstgefühl vorwiegend hinter Mangel an Präzision des sprachlichen Ausdruckes verschanzen: hierher gehören Wortprahlerei, Weitschweifigkeit und allerlei Umschreibungen. Wer sich selbst *ἄθλιος* oder *ἐλεεινός* nennt, ist selten bestrebt, sich kurz und konzis auszudrücken oder eine bestimmte persönliche Stellungnahme zu akzentuieren, vielmehr versucht er bewusst oder unbewusst hinter dem Unbestimmten Deckung zu suchen. Um sich nicht aufdringlich darzustellen, wickelt er seinen Antrag in eine Hülle weitschweifiger und sachlich irrelevanter Wendungen ein, die alle darauf zielen, einen kategorischen Eindruck abzuschwächen.

Diese Bestrebung lässt sich in den verschiedenartigsten Formen beobachten. Da fallen z.B. die hyperurbanen oder servil anmutenden Höflichkeitswendungen in die Augen. Kurz mag an die Tendenz erinnert werden, die persönliche Anrede durch eine Abstraktion oder eine farblos anmutende dritte

¹ Zur Demut vgl. A. DIHLE, »Antike Höflichkeit und christliche Demut,« *Studi italiani di filologia classica*, N.S. 26, 1952; Art. Demut. RAC III Koll. 735—778, besonders 773 ff.

² Allgemeine Betrachtungen zum Fragenkomplex bei H. ZILLIACUS, »Zum Stil und Wortschatz der byzantinischen Urkunden und Briefe,« *Akten d. VII Internationalen Kongresses f. Papyrologie in Wien 1955*, Wien 1956, S. 157—165.

Person zu ersetzen.¹ Das ängstliche Vermeiden eindeutiger Personenbezeichnungen — an und für sich eine Tabuerscheinung — führt auch zum sog. höflichen Plural, der seinerseits eine Rückwirkung des soziativen »wir« darstellt. Psychologisch schliesst sich dieser Vorgang den allgemeinen Tendenzen vorzüglich an: Unbestimmtheit und Untertänigkeit sind verwandt, die Mehrzahl wiederum ist unbestimmter als die Einzahl.²

Ein Stilzug, der dem Leser von Papyrusurkunden der byzantinischen Zeit ohne weiteres auffällt, ist die zunehmende Vorliebe für passive Konstruktionen; eine Statistik würde dieses Phänomen gewiss einleuchtend bestätigen. Auch bei der Anrede entstehen Passiva, wobei die persönliche Konstruktion manchmal in grotesker Weise umschrieben werden kann. Wie in modernem Amtsstil ist diese Tendenz fast zu einer Krankheit geworden, unter der die Spannkraft und Anschaulichkeit der Sprache schwer zu leiden hatte.

Die Frequenz der Passiva ist derart gross, dass einzelne und isolierte Beispiele kaum eine richtige Auffassung davon vermitteln können, wie der ganze Stil von der Passivensucht durchdrungen ist. Es gibt natürlich zahlreiche Fälle, wo sich von einer bewussten Tendenz kaum sprechen lässt; eine beträchtliche Anzahl der Passiva mag sachlich völlig gerechtfertigt sein. Es sollte auch unterstrichen werden, dass sich der Vorgang mit der allgemeinen Tendenz der Diathese-Entwicklung parallel abspielt. Schon in der früheren *koine* macht sich die passive Flexion auf *-θην*, *-θήσομαι* auf Kosten der medialen Formen mehr und mehr breit.³ Die Entwicklung soll aber hier mit Absehen von rein grammatischen Erwägungen diskutiert werden, die zu einer psychologischen Erklärung nicht ausreichen würden.

Die eigentliche Triebfeder scheint einigermassen verkannt gewesen zu sein. Ebensogut wie man sein Ich in selbsterniedrigender Formenlosigkeit verhüllt, wie man abstrakte Begriffe oder Kollektive anredet, in gleicher Weise kann man vermittelst des Passivums die persönliche Konstruktion durch schlaffere Umschreibung ersetzen, um eben dadurch eindeutige und autoritäre Stellungnahme zu vermeiden. Somit dürfte die primäre psychologische Erklärung in Ängstlichkeit und Vorsicht zu suchen sein. Durch Kastrierung des persön-

¹ H. ZILLIACUS, Untersuchungen zu den abstrakten Anredeformen und Höflichkeitstiteln im Griechischen, Soc. Scient. Fenn. Comm. Hum. Litt. XV: 3, Helsingfors 1949.

² Vgl. H. ZILLIACUS, Selbstgefühl und Servilität. Studien zum unregelmässigen Numerusgebrauch im Griechischen, Soc. Scient. Fenn. Comm. Hum. Litt. XVIII: 3, Helsingfors 1953.

³ Vgl. z. B. J. H. MOULTON, Einleitung in die Sprache des Neuen Testaments, Heidelberg 1911, S. 252 ff.; E. SCHWYZER, Griechische Grammatik I, S. 756—763.

lichen Momentes — das ist, was das Passivum in manchen Fällen bedeutet — entzieht man sich irgendwie der Verantwortlichkeit für eine Handlung oder ein Wort. Daher kommt es, dass vor allem der Privatmann in seinen Gesuchen oder Briefen sich gerne des Passivums bedient. Aber auch in amtlichen Verfügungen und Urkunden verschiedener Art sind die passiven Konstruktionen gang und gäbe; auch hier zieht man es oft vor, Deckung hinter dem Unbestimmten zu suchen, um den Rücken irgendwie frei zu halten. Kaum überraschend, wenn man die tatsächliche Hilflosigkeit der staatlichen und städtischen Beamten gegenüber den grossen Feudalherren bedenkt.

Bei dieser Feststellung sollte man aber auch gewisse Stilbestrebungen mit in Erwägung ziehen. Wahrscheinlich galt es als ein gewisses *specimen eruditionis* oder *elegantiae*, die passiven Konstruktionen mit Gewandtheit handhaben zu können. Gerne spielte man mit dem Anhäufen von Partizipien, vor allem scheint der absolute Genitiv in Verbindung mit den rein passiven Partizipien Mode gewesen zu sein.

Unvermittelt treten aber diese Tendenzen nicht auf, vielmehr lässt sich mit einer bestimmten Tradition in der Normalprosa seit den ersten nachchristlichen Jahrhunderten rechnen. Die Vorliebe des Amtsstiles für passive Konstruktionen zeigt sich deutlich z.B. in folgender ganz typischen Wendung aus einer Eingabe bereits des 2. Jh. n.Chr.: SB 7558, 14 ἀναγνωσθέντος τοῦ ἐπιδοθέντος ὑπ' αὐτοῦ βιβλιδίου. Im 3. Jh. mehren sich schon die Beispiele. προήχθην γράψαι σοι τὰ συμβάντα μοι drückt sich der Briefschreiber in PSI 299, 3 aus: ihm schwebt unbewusst irgend eine Triebfeder ausserhalb des eigenen Initiatives vor, selbst wenn die Phrase in ihrem Zusammenhang kaum mehr bekundet als ein einfaches ἔγραψά σοι. Typisch für den amtlichen Stil ist wiederum die folgende Phrase einer Evokation aus d.J. 265/6, P. Giss. 1, 34, 3 f. συνεξευγμένων τῶν γενομένων ἐπ' αὐτῶ ὑπομνημάτων. Vgl. weiter die Petition aus d.J. 283, P. Oxy. 55, 6 f. αἰδοῦμεθα ἐπισταλῆναι ἐξοδιασθῆναι ἡμεῖν; P. Grenf. II, 68, 10 (J. 247) διὰ τὸ οὕτως μοι δεδόχθαι; P. Oxy. 123, 18 (3./4. Jh.) ἐκελεύσθημεν γὰρ μετὰ τῶν χλαμύδων εἰσβῆναι, um hier nur einige beliebige Beispiele vorzuführen.

Noch deutlicher zeichnen sich ähnliche Tendenzen in den Schriftstücken des 4. Jh. ab. In einer Ehescheidung aus d. J. 305/6, P. Grenf. II, 76, 6 f. lesen wir z.B. πεπληρωμένος πάντων τῶν παραδοθέντων αὐτῇ π[αρ'] [ἐμοῦ . . .]. Aus einem Gesuch, P. Oxy. 86 (J. 338) notieren wir Ausdrücke wie 6 f. ἔθος ἐστὶν τοῦ παρασχεθῆναι . . . ναύτην; 17 ff. ἀξιῶν τοῦτον μετ[α]πεμφθῆναι πρὸς τὴν σὴν ἐμμέλειαν κα[ὶ] ἐπα[ναγ]κασθῆναι. Vgl. weiter einen Brief aus

d.J. 400, P. Amh. 145, 4 f. [βούλο]μαι μὲν καταξιωθῆναι ἀεὶ γράφειν [τῆ σῆ] θεοσεβεία . . .; P. Lips. 38, 4 (J. 390) ἀνα[γ]νωσθεῖσα ἢ ἐντολὴ ἐγγραφέσθω τοῖ[ς] ὑπομνήμασιν; SB 7518, 11 (Eingabe, 4. /5. Jh.) τὴν δωρηθεῖσαν ἡμῖν ἐκ θείου νεύματος. Es erübrigt sich, weitere Spezimina anzuführen.

Dazu ein paar Einzelbeobachtungen. Man merkt, wie die Aufforderung oder das Gesuch zu jedem Preis durch Höflichkeitswendungen abgeschwächt werden muss. Bereits der klassische Imperativ wurde gerne durch ein eingeschobenes ἀξιῶ, παρακαλῶ oder dgl. gemildert. Denselben Vorgang können wir bekanntlich überall in den Papyrusurkunden feststellen. Der nächste Schritt ist aber, dass die klare und eindeutige Ich-Form durch eine passivische Partizipienkonstruktion wie etwa ἀξιωθεῖς oder παρακληθεῖς ersetzt wird. Man schrieb also gelegentlich nicht mehr: »Ich bitte Dich, das und das zu tun«, sondern: »(von mir) gebeten mögest Du das und das tun«. Vgl. SB 8000, 20/22 (3. Jh.) ἀξιωθεῖς πέμψον μοι ἀργυρίου τάλαντα δισχέλια. Diese Ausdrucksweise mag ihrerseits von der weit häufigeren Vertragsklausel ἐπερωτηθεῖς ὁμολόγησα beeinflusst worden sein.

Eine ähnliche unpersönliche Wirkung wird durch allerlei umschreibende Ausdrücke wie »es geschah«, »es kam sich«, und dgl. erzielt. Hierher gehören Phrasen wie z.B. P. Oxy. 902, 5 εἰσῆλθεν εἰς τὴν φροντίδα und P. Oxy, 129, 4 f. εἰς ἀκοὰς ἐμὰς ἦλθεν, vor allem das häufig vorkommende συνέβη. Eine hervorragende Rolle spielt in diesen Zusammenhang auch der böse Geist, ὁ κακὸς δαίμων, der für die verschiedensten Missfälle und Unglücke die Verantwortung zu tragen hat, sich vor allem aber als Zerstörer der glücklichsten Ehen bewährt. Dieser κακὸς δαίμων mit seinen Wurzeln in heidnischer Magie ist in seiner neuen Funktion mit dem Teufel der Christen völlig identisch. Unter den ersten Belegen findet sich ein Bittgesuch aus d.J. 274, SB 4426, 6 ἐκ τινος δὲ πονηροῦ δαίμονος. Ein gutes Beispiel aus d. 4. Jh. bietet P. Lips. 34, 8 καὶ συνέβη ἐκ τινος πονηροῦ δαίμονος σύλησιν γενέσθαι τούτου τοῦ ὑπολειφθέντος παρ' ἐμοῦ χρυσίου; selbst der Räuber soll nicht in Klarschrift gekränkt werden, und auch vom Golde, das er gelassen hat, zieht es der Kläger vor, sich durch eine passive Umschreibung auszudrücken. Und in der bereits zitierten Ehescheidungsurkunde P. Grenf. II, 76, an und für sich eine Musterkarte verschiedener Äusserungen des Dranges zum Passivum, lesen wir 3 f. ἐπὶ ἐκ τινος πονηροῦ δαίμονος συνέβη αὐτοὺς ἀπεξεῦχθαι ἀλλήλων τὴν κοινήν αὐτῶν συνβίωσιν. Vgl. weiter eine Ehetrennung aus d.J. 391, SB 8024, 11 [ἔδ]οξεν δὲ ἐκ τιν[ος] προφάσεως π[ο]νηροῦ [δαί]μονος ἐπῆλθεν τῆς πρὸς ἀ[λλή]λου[ς] συμβιώσεως ἀπαλλαχθέντα ἀναχωρ[ῆ]ν. Ein Nachklang heidnischer

Vorstellungen scheint dagegen die Bestimmung im Kaufvertrag SB 8007, 5 (um d.J. 300) zu sein, die gekaufte Sklavin sollte ἐκτὸς [ι]εραῖς νόσου καὶ ἐπαφῆς [κ]αὶ ἀνεπίλημpton ἀπὸ δαίμονος sein.

Dieser δαίμων, mit den verschiedensten Epitheten ausgerüstet, scheint sich sodann im 6. Jh. fast ausschliesslich auf Ehescheidungen spezialisiert zu haben. Tatsächlich tritt er in den meisten einschlägigen Urkunden auf.¹ Wir verzeichnen P. Cairo Masp. 67153 — 67155 (J. 568); 67311, 16 (J. 570) ἐκ σκαιοῦ πονηροῦ δαίμονος; 67121, 9 (J. 573) νυνὶ πονηροῦ δαίμονος φθονήσαντος τῷ ἡμετέρῳ συνεκεσίω; P. Lond. V, 1712, 1713, 10 (J. 569) ἐκ σκαιοῦ δαίμονος ἀπεξεύγημεν; 1731, 10, (J. 585) κατὰ διαβολικὴν καὶ σατανικὴν ἐνεργεῖαν ἀπεχωρίσθης ἀπ' αὐτοῦ; P. Flor. 93, 13 (J. 569) ἔκ τε τῶν ἐναντίων, οὐκ ἴσμεν πόθεν, παρὰ προσσοκίαν ἐκ σκαιοῦ πονηροῦ δαίμονος πεπόνθαμεν ἐπεμβρίσαντος ἡμᾶς τοῦ ἀπ' ἀλλήλων χωρισθῆναι; SB 9278, 11 (J. 586) καὶ σήμερον, οὐκ εἴσμεν πόθεν, ἐκ σκαιοῦ τινος πονηροῦ, ἐβουλήθησαν ἀλλήλων ἀπέχεσθαι.

Überhaupt nehmen die Passivenanhäufungen im 6. Jh. gewaltig zu und zwar auch in Kontexten, wo die oben angeführte psychologische oder soziologische Erklärung kaum mehr direkt stichhaltig ist. Das Passivum hat sich m.a.W. zu einer als unvermeidbar empfundenen Stileigentümlichkeit oder Gewohnheit entwickelt, die die Sprache durchdrungen hat. Auffallend ist nun vor allem die besondere Vorliebe für die passiven Partizipien sowohl des Aorists als des Futurs. Auch euphonische Rücksichten dürften in Erwägung zu ziehen sein.

Diese fortgesetzte Tendenz möge durch eine zufällige Auswahl von Beispielen kurz beleuchtet werden; an und für sich würde fast jedes aufs geratewohl hervorgeholte Dokument denselben Eindruck vermitteln. Alle die folgenden Spezimina stammen aus d. 6 Jh.: P. Flor. 93, 10 πρῶν συνήφθημεν ἀλλήλοις πρὸς γάμον καὶ βίον κοινωνίαν; P. Cairo Masp. 67320 (Amtsorder) Β 1 ff. χρὴ ἐκ τῆς ὑμετέρας κώμης τὸ ὑποτεταγμένον μέτρον . . . ἀπαιτηθῆναι καὶ παρασχεθῆναι, passivisch, obgleich keine Unsicherheit darüber herrschen dürfte, wer zu befehlen und wer die Vollstreckung zu bewerkstelligen hatte; CPR 30 (Ehekontrakt), 2 ἡγουμένων τῶν λαλουμένων τε καὶ πραττομένων; P. Oxy. 129 (Ehescheidung), 15 f. καὶ οὐ δέον ἐστὶν ταῦτα ἐγ γραμμάτων ἐντεθῆναι; P. Oxy. 1875, 9 f. προσκνηθέντες ἐξ ἐμοῦ προειπεῖν καταξιώσατε τὸν εὐλαβέστατον οἰκόνομον; P. Oxy. 1933, 11 παρακαλῶ ἐξ ἐμοῦ προσκνηθῆναι τὴν δεσπότην; JEA XV S. 96, 11 f. παρακαλῶ δὲ καὶ σπουδῆν τινα

¹ Allgemeine Erwägungen zum »Eheteufel« in den Erläuterungen z. P. Cairo Masp. 67153.

πλείω προστεθῆναι Δ. τῷ θαυμασίῳ. Die Vorliebe für Partizipienkonstruktionen beleuchten z.B. P. Cairo Masp. 67340 V, 6 πάντα τὰ καταλειφθησόμενα ὑπ' ἐμοῦ; 67156, 9 τῆς ἐξ αὐτοῦ παιδοποιηθείσης μοι γλυκνυτάτης θυγατρὸς; 67070, 1 καὶ ἄλλοτε γέγραφα τῇ ὑμῶν εὐδοκίμῃσιν ὅτι τὰ πεμφθέντα μοι ὀλοκόττινα ἠυρέθησαν; 67087, 5 καὶ αἰτηθεὶς παρὰ τῆς σῆς εὐδοκίμῃσεως; P. Lond. 113 I, 24 τούτων ῥηθέντων αὐτοῖς πρὸς ἀλλήλους, 28 καὶ πολλῶν ἄλλων κεινηθέντων, 43 f. συναρέσαι αὐτὰ δοθῆναι πρὸς τοῖς πάλαι δοθεῖσιν; P. Lond. 1707, 8 τοῖς παρ' αὐτοῦ ὀρισθησομένοις ἦτοι κριθησομένοις. Aus dem 7. Jh.: P. Oxy. 138, 17 (J. 610/611) καὶ τοῦτο τὸ βαδιστικὸν στάβλον καταδαρηθῆναι μοι . . .; P. Lond. Inv. Nr. 2017, 29—32 (J. 647) καὶ πολλῶν λαληθέντων τέλος ἔδοξεν ὥστε αὐτοὺς ἀκουσθῆναι πρὸς ἀλλήλους παρὰ Μαρίνω καὶ Μαρκιανῶ . . . τοῖς καὶ κοινῶς ἐπελεχθεῖσιν παρ' ἀμφοτέρων αὐτῶν, καὶ δικαιολογιῶν πολλῶν γενομένων . . .

Es hat nicht viel Zweck, weitere Beispiele anzuführen: die Erscheinung wiederholt sich überall, nicht ohne gewisser Monotonie. Dass dieser grosse Gebrauch von Passiva der Darstellung Kraft und Anschaulichkeit beraubt, dürfte kaum mehr unterstrichen zu werden brauchen. Er ist die geeignete Ausdrucksweise einer Denkart, die grundsätzlich passivisch, sogar fatalistisch orientiert war, einer Mentalität, die mehr mit Ereignissen als mit Handlungen rechnete. Für moderne Sprachpflege dürfte der Fragenkomplex nicht ohne aktuelles Interesse sein, gerade weil das Sprachgefühl des modernen Menschen in dieser Hinsicht schon abgestumpft worden ist. Die Papiersprache des heutigen Bürokratismus hat sich in den meisten Ländern als ein echter Zögling des byzantinischen Kanzleistiles erwiesen.¹

¹ Zum Passivengebrauch im modernen Papierstil vgl. L. REINERS, *Stilkunst*, München 1953, S. 166 f.; E. WELLANDER, *Riktig svenska*, 3 uppl., Stockholm 1948, S. 62, 291 f.

INDEX

Päivö Oksala	Edwin Linkomies in memoriam	5
Paavo Castrén	Il <i>titulus memorialis</i> degli scavi di San Pietro	11
Olof Gigon	Plinius und der Zerfall der antiken Natur- wissenschaft	23
Pertti Huttunen	Some notes on the use of the verb <i>mereo</i> (<i>mereor</i>) in republican political terminology and in pa- gan inscriptions	47
Klaus Krister Lohikoski	Der Parallelismus Mykene — Troja in Senecas »Agamemnon»	63
Jaakko Suolahti	L'espansione di una <i>gens Romana</i> (<i>Fabricia</i>) . .	71
Holger Thesleff	Scientific and technical style in early Greek prose	89
Rolf Westman	Zur Sprache der Praetexta Octavia	115
Henrik Zilliacus	Zur Passivität der spätgriechischen Urkunden- sprache	129

ISSN 0570-734X
Helsinki 1966
Suomalaisen Kirjallisuuden Kirjapaino Oy