

Lotta Collin

DISKUSSIONSFORUM PÅ WEBBEN SOM OBJEKT FÖR TEXT-ANALYS¹

1 Inledning

Den tekniska utvecklingen, framför allt i Internets skepnad, har under de senaste 10–15 åren inte bara gett upphov till nya kommunikationsmöjligheter, utan också nya forskningsområden. Inom dessa studerar man ur olika perspektiv hur människorna utnyttjar och anpassar sig till de nya medierna. Eftersom en stor del av det man kallar datorförmedlad kommunikation sker i form av skriftliga meddelanden, har även den språkvetenskapligt orienterade textforskningen här funnit nya objekt att analysera, med syftet att bidra till vår kunskap om hur kommunikationen i nya medier fungerar liksom vilken effekt den kan tänkas ha på text- och språkbruk allmänt sett. Begrepp som *nytt*, *annorlunda* och *förändring* har motiverat forskningen, och också i viss mån reflekterats i diskussionen kring och utförandet av den. En central fråga är: kräver nya miljöer och material också nya tillvägagångssätt?

Det finns många olika slag av datorförmedlad kommunikation som kan väcka en språkvetenskapligt inriktad textforskares nyfikenhet. Mitt eget intresse har kretsat kring diskussionsforum på webben (Collin 2005). Närmare bestämt har jag studerat diskussionsforum som haft ett visst diskussionsämne, sjukdomen diabetes, som gemensam nämnare. Mitt perspektiv har varit brett och tagit fasta på såväl diskussionernas innehåll som deras språkliga form. I den här artikeln kommer jag dock inte att presentera min specifika undersökning av diskussionsforum. Min avsikt är istället att på ett allmänt plan fokusera på vissa särdrag hos denna typ av datorförmedlad interaktion i dess egenskap av objekt för olika slag av textanalys. Artikeln inleds med en presentation av vad som tekniskt kännetecknar diskussionsforum som kommunikationsform. Därefter tar framställningen sin utgångspunkt i tre olika perspektiv, vilka jag väljer att kalla *tillgänglighet*, *textegenskaper* och *tradition*. *Tillgänglighet* syftar på åtkomsten av den här typen av material samt forskningsetiska frågor, *textegenskaper* handlar om inlägg i diskussionsforum som texter, och *tradition* berör val av metoder

¹ Artikeln baserar sig på mitt plenarföredrag vid symposiet "Text och kommunikation", Tvärminne 18–19.11.2005.

för analys av ett material som kan upplevas som nytt och annorlunda jämfört med mer etablerade textvarianter.

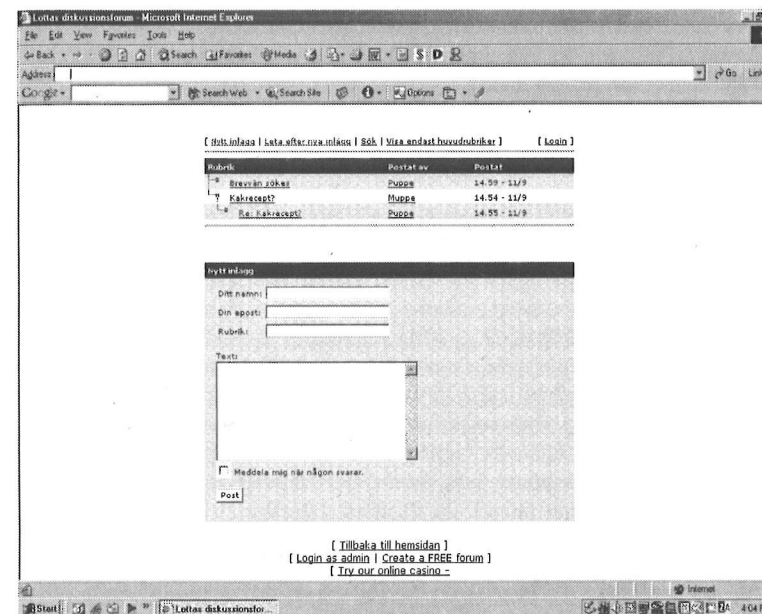
Diskussionsforum på webben

Inledningsvis är det på sin plats att klargöra vad jag avser med begreppet diskussionsforum på webben, rent tekniskt sett (jfr Collin 2005). Med diskussionsforum på webben (eller webbaserade diskussionsforum) åsyftas här webbsidor på vilka sidornas besökare ges en möjlighet att diskutera med varandra i skrift. Dessa diskussioner är vad man kallar asynkrona, deltagarna behöver alltså inte befinna sig vid sina datorer samtidigt, och diskussionsinläggen bevaras en längre tid i forumet. Inläggen kan således läsas och kommenteras långt efter att de skrivs, vilket skiljer den här kommunikationsformen från synkrona varianter, såsom chatt. Gemensamt för diskussionsforum är vidare att de kan anses vara ganska enkla att använda i och med att de inte kräver någon speciell programvara utan kan nås med hjälp av en webbläsare. Forumen kan däremot ha rätt olika design, och de ämnen som diskuteras i dem kan handla om i princip vad som helst, från aktuella politiska frågor, över sjukdomar och föräldraskap till filmer, skådespelare, rockgrupper och bombtillverkning. Vem som diskuterar beror givetvis på forumet och diskussionsämnet. Jag har t.ex. kunnat konstatera att diskussionsforum om diabetes i ungefär lika hög grad utnyttjas av vuxna som av ungdomar (Collin 2005).

Figur 1 visar ett enkelt fiktivt exempel på hur ett diskussionsforum kan se ut. Överst syns rubrikerna på de inlägg som skickats in till forumet. Inläggen kan läsas genom att man klickar på rubrikerna. Längre ned finns det formulär som man skall använda om man vill skriva ett inlägg till diskussionen. I formuläret fyller man alltså i uppgifter om sig själv och skriver sitt inlägg i en för ändamålet avsedd ruta. Inlägget skickas därefter till forumet med en knapptryckning.

Diskussionsforumens särdrag som skriftbrukskontext gör interaktionerna till ett intressant studieobjekt för språkvetenskaplig textforskning av varierande slag. Närmare bestämt kan diskussionsforumens speciella tekniska förutsättningar och placeringen i ett slags gränsländ mellan offentlig och privat kommunikation till exempel öppna för studier som berör skriftspråkets variation och anpassning till olika situationer. Därtill kan interaktionen i diskussionsforum studeras med avseende på hur sammanhang skapas mellan texter, det vill säga hur skriftliga dialoger byggs upp. Vidare kan diskussionsforumstexter potentiellt ge svar på frågor om sådant som t.ex. gruppdynamik och identitetskonstruktion genom text, där olika slag av

kommunikativa strategier kan aktualiseras. Hur uttrycks t.ex. artighet eller oenighet, och hur presenterar man sig? Med dessa exempel på möjliga textanalytiska synvinklar i bakhuvudet, diskuterar jag alltså i det följande diskussionsforum på webben som objekt för textanalys med utgångspunkt i tillgänglighet, textegenskaper och tradition.



Figur 1. Exempel på hur ett diskussionsforum kan se ut.

Tillgänglighet

Till diskussionsforumens klart positiva egenskaper som material för textanalys hör deras relativa lättillgänglighet. Många forum finns öppet åtkomliga på webben, med följden att forskaren i princip mycket enkelt – sittande vid sin dator i sitt eget arbetsrum – kan samla in behövt material, kostnadsfritt och förhållandevis snabbt. Därtill föreligger materialet redan i insamlingsskedet i elektronisk form, vilket i hög grad underlättar uppgrändet av korpusar för t.ex. datorbehandling. I motsats till bland annat chatt är också dessa asynkrona diskussionsforumstexter relativt stabila i den bemärkelsen att de ligger kvar på en webbsida kanske till och med i flera år,

medan synkron datorförmedlad kommunikation försvinner "ut i cyber-rymden" så gott som genast.

Inför materialinsamlandet aktualiseras dock genast en fråga som kräver ett ställningstagande. Är det etiskt korrekt att utnyttja materialet för forskning? Har man rätt att använda diskussioner av det här slaget som forskningsmaterial utan att de som deltar i diskussionerna är medvetna om det eller har gett sitt explicita tillstånd till det? Bör man i så fall dölja deltagarnas identiteter? På vilket sätt? Frågor av det här slaget har diskuterats av forskare som arbetat med olika slag av material från datorförmedlad kommunikation (t.ex. Herring 1996b; Jacobson 1999; Ågren 2000; Bromseth 2002; Hård af Segerstad 2002; Sveningsson et al. 2003). Någon enhetlig linje för hur man forskningsetiskt skall förhålla sig till de nya kommunikationsformerna har dock varit svår att uppnå, och frågan kan fortfarande inte anses slutgiltigt löst. Olika forskare gör på lite olika sätt, såväl vad gäller själva förfarandet som diskussionen kring detta. För att belysa problematiken sammanfattar jag här några centrala punkter i etikdiskussionen.

Den första viktiga frågan som den som vill använda datorförmedlad kommunikation som forskningsobjekt bör ta ställning till – helt i samklang med allmänna forskningsetiska riktlinjer – är huruvida kommunikationen kan ses som offentlig eller privat. Här föreligger givetvis en stor skillnad mellan olika typer av datorförmedlad kommunikation. Privat e-post mellan två personer är att uppfatta som privat, och således inte användbar som forskningsmaterial utan uttryckligt tillstånd. Interaktion i forum som finns öppet tillgängliga på webben kan emellertid inte lika enkelt placeras i den ena eller den andra kategorin. Flera forskare har uppfattat kommunikationen i diskussionsforum som offentlig (t.ex. Herring 1996a; Sudweeks & Rafaeli 1996; Paccagnella 1997; Cherny 1999), och har då utgått från att det är fråga om en form av offentlig kommunikation där deltagarna är fullt medvetna om att vem som helst kan läsa deras inlägg. Den typen av material, som kan jämföras med tidningars insändarsidor, kan utnyttjas för forskningsändamål utan det som kallas informerat samtycke. Om webbdiskussionen sker så att säga bakom lyckta dörrar mellan endast en utvald skara deltagare är situationen inte lika klar, och man kan ställas inför kvistiga gränsdragningar (Ågren 2000). Utvecklingen vad gäller diskussionsforum på webben har gått mot att allt fler forum kräver registrering och lösenord för att man skall kunna ta del av diskussionerna, vilket på ett sätt gör frågan om diskussionernas offentlighet knepigare för forskaren.

Det är dock inte självskrivet att tekniskt sett offentlig kommunikation i verkligheten uppfattas som sådan av deltagarna. Man reflekterar inte nödvändigtvis över att man på sätt och vis pratar inför hela världen, vilket syns i

att samtalen kan ta mycket privata vändningar (Cherny 1999). Det finns visserligen undersökningar som konstaterat att deltagare i den här typen av öppna diskussionsforum i allmänhet uppfattar sin kommunikation som offentlig (Bromseth 2002), men det är knappast hela sanningen.

Problemet kan ofta inte heller lösas genom att kontakta de personer vars texter man analyserar. I många fall är det nämligen omöjligt att spåra och få kontakt med deltagarna, eftersom forumen ofta ger möjlighet till anonymt deltagande. Detta kan dock i sin tur tolkas som ett argument för osannolikheten att forskningen skadar någon personligen. I etikdiskussioner rörande datorförmedlad kommunikation som forskningsobjekt understryker man nämligen också att forskningen inte på något sätt får störa eller skada interaktionen och dess deltagare (Bromseth 2002). Olika diskussionsämnen är också olika känsliga; det är skillnad mellan diskussioner om sexuella övergrepp och diskussioner om matlagning (jfr Sveningsson et al. 2003: 185f).

Ett sätt att skydda deltagarna är förstås att omsorgsfullt dölja deras identiteter. Konsensusen verkar också vara den att man vill göra det så svårt som möjligt att identifiera personer i sitt forskningsmaterial (t.ex. Paccagnella 1997; Cherny 1999; Hård af Segerstad 2002). Oftast byter man ut namn och annat identifierande, ofta också pseudonymer. Här finns det emellertid olika åsikter om huruvida pseudonymer redan i sig är tillräckligt anonymiserande, och kanske speglar en viktig del av kommunikationen, eller om de bör bytas ut. Döljandet av pseudonymer motiveras med att också de är identifierande i den aktuella miljön, det handlar bara om en annan social verklighet (Paccagnella 1997).

Man kan alltså konstatera att diskussionsforum på webben är ett ofta fritt tillgängligt, men inte alltid fritt användbart material. En sammanfattande generell utgångspunkt för de etiska övervägandena kan med Ågrens (2000) ord uttryckas som: "Är forumet offentligt har forskaren rätt att forska så länge människornas identiteter skyddas." Men frågan om vad som är offentligt och hur identiteterna skall skyddas har alltså ännu inte fått ett definitivt svar.

Textegenskaper

Medan tillgänglighet snarast berörde insamling av forskningsmaterial ur diskussionsforum, närmar vi oss nu det konkreta studiet av webbaserade diskussionsforum genom att komma in på deras egenskaper som text. Man kan här tänka sig att skilja mellan särdrag på dels en mer generell, dels en mer individuell nivå.

Med textegenskaper på en mer generell nivå syftar jag på det faktum att tidig forskning kring datorförmedlad kommunikation i stor utsträckning befattade sig med frågan vad det att vi "pratar" med varandra via datorer egentligen resulterar i; är det skrift eller tal eller möjligen någon mellanform? Den tidiga forskningen (vilket för det här området betyder ungefär första hälften av 1990-talet) var rätt upptagen med att diskutera huruvida den datorförmedlade kommunikationen ger upphov till en ny språklig varietet (t.ex. Ferrara et al. 1991). Flera undersökningar tog sig t.ex. an frågan hur datorförmedlad kommunikation placerar sig i förhållande till tal respektive skrift (Collot & Belmore 1996; Yates 1996; Ko 1996). I de här undersökningarna jämförde man helt enkelt olika korpusar (skriftspråk, talspråk och datorförmedlad kommunikation) kvantitativt med varandra, varefter man placerade den datorförmedlade kommunikationen ibland mitt emellan tal och skrift, som en hybridform, ibland som en helt egen kommunikationsform. Bakgrunden till den här frågeställningen ligger i att datormediet anses kombinera typiska drag från både tal och skrift, t.ex. snabbhet och informalitet respektive bruket av skrivtecken och ett fysiskt avstånd.

Man kan således överväga om datorförmedlade diskussioner är skrift som rört sig i talets riktning eller tal som skrivits ned. När det gäller diskussionsforum på webben uppfattar jag det som mest naturligt, och därtill o-kontroversiellt, att se texterna som skrift. Att denna skrift kan te sig annorlunda än offentligt skriftspråk så som vi normalt tänker oss det är endast ett tecken på den skriftliga kommunikationens variationsbredd. Det är t.o.m. möjligt att ifrågasätta relevansen hos denna tal/skrift-diskussion, men för den som sätter sig in i forskningsområdets tidigare historia är den svår att undvika. Det handlar alltså om att placera in sin undersökning och avgöra sitt materials textegenskaper i relation till en tidigare forskningsdiskurs. En springande punkt här är att det inte, lika litet som det finns för alltid bestämt prototypiskt tal eller prototypisk skrift, finns något som skulle vara typisk datorförmedlad kommunikation. Den tidigaste forskningen bortsåg i viss mån från skillnader mellan olika former av datorförmedlad kommunikation (t.ex. Ferrara et al. 1991), medan man därefter allt mer börjat fördjupa bilden av den datorförmedlade kommunikationens mångfald. Varje kommunikationsform (e-post, chatt, diskussionsforum, snabbmeddelanden) har sina specifika särdrag och fungerar på sitt speciella sätt. Det gäller alltså att sätta in sitt forskningsobjekt i relation till andra former av datorförmedlad kommunikation, där en vanlig utgångspunkt är att ta fasta på huruvida kommunikationen är synkron eller asynkron, respektive består av tvåparts- eller mångparts-kommunikation (t.ex. Sveningsson et al. 2003). För diskussionsforum gäller sålunda att de hör till de asynkrona formerna av datorförmedlad kommunikation som involverar många deltagare.

Vad gäller mer individuella textegenskaper i det specifika materialet, kan man bl.a. diskutera kring vad som är **en** text i materialet. Man kan nämligen – åtminstone hypotetiskt – tänka sig att se såväl en hel diskussionstråd med alla tillhörande inlägg, som de enskilda inläggen vart för sig som **en** text. Om man intresserar sig för diskussioner som helheter kan det dessutom i vissa sammanhang uppstå problem att hitta den sammanhängande diskussionen – vilka inlägg hör ihop och bildar den totala diskussionstråden? Det är inte heller nödvändigtvis självklart vad allt som hör till en enskild text; hur skall man t.ex. göra med rubriker och andra slag av "brevhuvuden"? Hör också de till texten, och därmed till det material som skall analyseras?

Vidare, om man ser varje enskilt inlägg som en text och vill jämföra olika texter kvantitativt, ställs man kanske inför det faktum att texterna inte är speciellt likformiga till sina yttre egenskaper, såsom t.ex. längd. Någon nackdel hos materialet är detta i och för sig inte, snarare en naturlig följd av interaktionens natur. Det man har att göra med är nämligen texter som å ena sidan har mycket fasta ramar i och med att de skrivs i ett fyrkantigt formulär, men som å andra sidan är mycket löst normerade, fyller varierande funktioner och skrivs av mycket olika personer.

När det gäller texter på Internet och deras egenskaper talar man ofta om multimodalitet eller multisemiotik (jfr Karlsson & Ledin 2000). Framför allt har det här gällt för webbsidor, medan de interaktiva kommunikationsformerna, som diskussionsforum, typiskt har varit endast skrivteckenbaserade, och således vad man kan kalla monomodala. Inom forskningen kring datorförmedlad kommunikation har man följaktligen fokuserat på hur man kan anpassa ett så pass avskalat medium till personlig och känslöförmedlande kommunikation, t.ex. med hjälp av smilisar uppbyggda av olika skiljetecken, som :-) och :-((Herring 2001). När det gäller diskussionsforum var inläggen i början oftast så till vida homogena att de bestod endast av bokstäver och andra tangentbordstecken. Utvecklingen har dock gått framåt så att också inlägg i webbaserade diskussionsforum numera ofta kan uppfattas som påfallande multisemiotiska. Det förekommer bilder och figurer av olika slag, och man använder olika färger på texten. Smilisarna är inte längre kolon och parentestecken utan (gula) bollar med olika ansiktsuttryck ☺, eller t.o.m. ännu mer avancerade så att de t.ex. rör på sig. Vidare kan man ofta också automatiskt citera delar av tidigare inlägg i sitt eget bidrag.

Figur 2 visar exempel på hur inlägg i ett rätt multisemiotiskt diskussionsforum kan se ut. Diskussionsinläggen uppvisar här förutom ren text många olika varianter av grafiska smilisar (många av dem rör dessutom på sig på webben). Två av deltagarna presenterar sig därtill med bilder (avatarer), av vilka den första är animerad. I det sista inlägget i exemplet syns också hur

man enkelt kan hänvisa till vad en föregående skribent skrivit genom att klippa in en del av inlägget i sin egen text.

Mat och dryck
 Debattforum : [Mat och dryck](#)
 Ämne: Alkohol

Författare | **Meddelande**

Söppe
 Newbie
 Skickat: 2006-Mars-01 kl 10:09 | IP Loggad

Hej!

Hur färligt är det att ta ett glas ibland vin, öl, Snapps, Grogg!

Alla vet att det inte är bra för någon, men jag tar ett Glas öl i bland men starkspriten är jag sparsam med (Fylde Jämt nu och tog en Barcard)

Lever och njurar mår väl inte så där då! Ps En Snapps med Svärmar på Mid-Jul Afton är en sed Söppe!

Redigerad av Söppe - 2006-Mars-01 kl 10:11

Boys

Tillbaka till Toppen

Ingela
 Newbie
 Skickat: 2006-Mars-01 kl 10:58 | IP Loggad

hej Söppe! Vad jag har fått besked om kan det till och med vara bra att ta en snapps då och då för det är bra för blodet och blodfetterna. Riktigt spanskt Röt lantvin är bra för blodvärderna. Så det är väl bara trevligt att du tar en snapps med din svärmar ha det så bra!

Redigerad av Ingela

Tillbaka till Toppen

Ubuntu
 Groupie
 Skickat: 2006-Mars-01 kl 13:38 | IP Loggad

Söppe skrev:
 Lever och njurar mår väl inte så där då!

Om du menar att lever och njurar belastas av alkohol och att det därför ur diabetessynpunkt skulle vara sämre tror jag inte du behöver oroa dig. Vad jag förstått är detta en fråga först om man redan skulle ha

Figur 2. Exempel på multisemiotisk diskussionsforumstext (exemplet från www.diabetes.se).

De webbaserade diskussionsforumens textegenskaper handlar alltså dels om förhållandet till prototypiskt tal respektive prototypisk skrift och till andra former av datorförmedlad kommunikation liksom tidigare forskning kring dem, dels om gränsdragningar vad gäller till texten hörande element.

Tradition

I nära anknytning till textegenskaperna vill jag som en sista punkt i min genomgång av olika synvinklar på diskussionsforum som objekt för textanalys nämna några ord som berör tradition. När man har att göra med ett material som man valt för att det framhålls som något nytt, kanske rentav som karakteriserat av "ovanliga" textegenskaper, är det nämligen möjligt att det uppstår en viss osäkerhet kring om materialet kan analyseras inom traditionella ramar, teoretiskt och metodiskt sett.

Bakgrunden till den här frågeställningen ligger i förekomsten av litteratur som för fram internetkommunikation som ett, om inte unikt, så i varje fall annorlunda material för textanalys, som kräver sina egna metoder. Till exempel boken *Att fånga nätet* (Sveningsson et al. 2003) diskuterar Internet som forskningsfält för olika humanistiska och samhällsvetenskapliga ämnen, framför allt ur den kvalitativa forskningens synvinkel. Det nya och annorlunda betonas inledningsvis, och en viktig fråga blir huruvida de nya miljöerna på Internet kan utforskas med redan existerande forskningsmetoder. Författarna väljer emellertid så småningom att tona ner nyheten, och drar slutsatsen att en rimlig utgångspunkt trots allt är att man kan utnyttja befintliga metoder.

Susan Herring, ett av de stora namnen inom forskning kring datorförmedlad kommunikation, har å sin sida lanserat begreppet CMDA (computer-mediated discourse analysis) (Herring 2001, 2004). Med detta avser hon ett sätt att angripa det empiriska studiet av datorförmedlad kommunikation som tar fasta på allt från enstaka språkliga drag på mikronivå, till interaktionsmönster på makronivå, såväl ur kvalitativ som ur kvantitativ synvinkel. Med andra ord verkar CMDA i praktiken omfatta ett mycket brett spektrum av existerande textanalytiska metoder, vilket får mig att uppfatta CMDA mer som ett försök att framhäva mediets säregenhet än som en metod som förtjänar en egen benämning.

Som Anna-Malin Karlsson (2002) påpekar kan en forskare som studerar kommunikation på Internet välja mellan att antingen generalisera och ta fasta på samband (med andra typer av kommunikation) eller betona det unika och annorlunda i den nya kommunikationsformen. CMDA verkar lämpa sig som metodisk ram för den senare kategorin av forskare, medan den förra lika väl kan använda etablerade metodbenämningar och teori-byggen. I *Att fånga nätet* presenterar man t.ex. kritisk diskursanalys och samtalsanalys som lämpliga metoder för textforskning på nätet, med samma utgångspunkter som i andra sammanhang. Internetforskaren torde således inte ha någon större orsak att känna teoretisk och metodisk traditionslöshet. Snarare gäller det att vidga sitt perspektiv och försöka placera in det nya i ett

större sammanhang. Valet av teori och metod avgörs av vad man vill studera och vilken ens frågeställning är, inte av om materialet finns på nätet eller inte.

Avslutning

I den här artikeln har jag alltså diskuterat diskussionsforum på webben som objekt för olika slag av textanalys. Jag har bl.a. konstaterat att texter ur diskussionsforum är lätta att tillgå, men kanske inte alltid fritt kan användas för forskningsändamål. Vidare har jag nämnt att man kan fundera på diskussionsinläggens relation till skrift och tal, liksom texternas gränser och byggstenar. Slutligen har jag velat framhålla att man med fördel kan placera in forskning kring diskussionsforum och andra former av datorförmedlad kommunikation i en redan existerande textforskningstradition. Jag nämnde i inledningen att datorförmedlad kommunikation förknippas med begrepp som nytt, annorlunda och förändring. Kontentan av artikeln kan sägas vara att diskussionsforum på webben representerar ett textmaterial som förvisso är relativt nytt och i viss mån annorlunda men trots allt knappast så speciellt att det medför någon genomgripande förändring i textforskningen.

Litteratur

- Bromseth, Janne C.H, 2002: Public places – public activities? Methodological approaches and ethical dilemmas in research on computer-mediated communication contexts. [www] http://www.intermedia.uio.no/Konferanser/skikt-02/docs/Researching ICTs_in_context-Ch-Bromseth.pdf. Läst 1.4.2004.
- Cherny, Lynn, 1999: *Conversation and community. Chat in a virtual world*. Stanford: CSLI Publications.
- Collin, Lotta, 2005: *Variation i webbdiskussion: en fallstudie av kontext, funktion och form i diskussionsforum om diabetes*. Åbo: Åbo Akademi.
- Collot, Milena & Belmore, Nancy, 1996: Electronic language: A new variety of English. I: Herring, Susan (ed.): *Computer-mediated Communication. Linguistic, Social and Cross-Cultural Perspectives*. Amsterdam: Benjamin, s. 13–28.
- Ferrara, Kathleen, Brunner, Hans & Whittemore, Greg, 1991: Interactive written discourse as an emergent register. I: *Written communication*, vol. 8 No1, January, s. 8–34.
- Herring, Susan C, 1996a (ed.): *Computer-mediated Communication. Linguistic, Social and Cross-Cultural Perspectives*. Amsterdam: Benjamin.
- Herring, Susan C, 1996b: Linguistic and critical analysis of computer-mediated communication: Some ethical and scholarly considerations. I: *The information society* 12, s. 153–168.

- Herring, Susan C, 2001: Computer-mediated discourse. I: Schiffirin, Deborah, Tannen, Deborah and Hamilton, Heidi E. (eds.), *The handbook of discourse analysis*. Oxford: Blackwell, s. 612–634.
- Herring, Susan C, 2004: Computer-mediated discourse analysis: An approach to researching online behavior. I: S. A. Barab, R. Kling and J. H. Gray (Eds.), *Designing for Virtual Communities in the Service of Learning*. New York: Cambridge University Press, s. 338–376.
- Hård af Segerstad, Ylva, 2002: *Use and adaption of written language to the conditions of computer-mediated communication*. Göteborg: Göteborgs universitet.
- Jacobson, David, 1999: Doing research in cyberspace. I: *Field methods*, vol. 11, no. 2, s. 127–145.
- Karlsson, Anna-Malin, 2002: Genre, hypertext och etnografiskt perspektiv? Om begrepp som hjälp och hinder i utforskningen av nya textkulturer. I: *Human IT*, nr 6/4 2002, s. 49–70. [www] <http://www.hb.se/bhs/ith/4-02/amk.pdf>. Läst 31.5.2006.
- Karlsson, Anna-Malin & Ledin, Per, 2000: Cyber, hyper och multi: några reflektioner kring IT-ålderns textbegrepp. I: *Human IT*, nr 2/3 2000. [www] <http://www.hb.se/bhs/ith/23-00/amk.htm>. Läst 31.5.2006.
- Ko, Kwang-Kyu, 1996: Structural characteristics of computer-mediated language: a comparative analysis of InterChange discourse. I: *Electronic journal of communication*, 6(3). [www] <http://www.cios.org/www/ejc/v6n396.htm>. Läst 31.5.2006.
- Paccagnella, Luciano, 1997: Getting the seats of your pants dirty: strategies for ethnographic research on virtual communities. I: *Journal of computer-mediated communication* 3 (1). [www] <http://jcmc.indiana.edu/vol3/issue1/paccagnella.html>. Läst 31.5.2006.
- Sudweeks, Fay & Rafaeli, Sheizaf, 1996: How do you get a hundred strangers to agree: computer mediated communication and collaboration. [www] <http://www.it.murdoch.edu.au/~sudweeks/project/>. Läst 31.5.2006.
- Sveningsson, Malin, Lövheim, Mia & Bergquist, Magnus, 2003: *Att fånga nätet: kvalitativa metoder för Internetforskning*. Lund: Studentlitteratur.
- Yates, Simeon J, 1996: Oral and written linguistic aspects of computer conferencing. I: Herring, Susan (ed.): *Computer-mediated Communication. Linguistic, Social and Cross-Cultural Perspectives*. Amsterdam: Benjamin, s. 29–46.
- Ågren, Per-Olof, 2000: Forskningsetik i cyberrymden. I: *Human IT*, 1/2000. [www] <http://www.hb.se/bhs/ith/1-00/poa.htm>. Läst 31.5.2006.

Abstract

This article deals with web-based discussion forums as object of linguistic text analysis. The starting point is whether the fact that computer-mediated communication is often referred to in words such as *new*, *different* and *change* has methodological implications on the study of computer-mediated texts. The example of web-based discussion forums is approached from three different viewpoints. Firstly, concerning accessibility, it is stated that texts in discussion forums are easy to collect, but that ethical issues have to be considered, for instance regarding whether the interactions should be seen as public or private? Secondly, the textual characteristics of these written discussions are touched upon. This involves the speech versus writing dimension which early research on computer-mediated communication focused on, as well as the textual boundaries of messages in discussion forums, and their semiotic elements. Thirdly, the question of in what research tradition studies on web-based discussion forums and other forms of computer-mediated communication should be placed, is discussed. The article concludes that texts in web-based discussion forums represent a material that is relatively new and to some extent different, but which none the less is unlikely to bring dramatic changes to the study of texts.