

PETRI KARONEN

Turhaa teorian alasampumista

Dosentti Petri Karonen vastaa vielä kerran akatemiaprofessori Heikki Ylikankaalle nuijasodan tulkinnastaan (ks. Haik 1/2000 s. 87). Ylikankaan oheinen kommentti päättää keskustelun.

■ Ennen kuin julistaa itsensä taistelun voitajaksi, olisi hyvä pohtia vaihtoehtoa, jonka mukaan vastapuolen hiljeneminen josakin kysymyksessä ei välttämättä ole merkki myöntymisestä tai antautumisesta, vaan saattaa kertoa myös siitä, että keskustelu todetaan hedelmättömäksi.

Heikki Ylikangas on esittänyt kantansa harvinaisen selvästi. Mutta miksi akatemiaprofessori tuhlaa energiaansa kelvottomaksi ja virheelliseksi tuomitsemansa tulkinnan alasampumiseen useilla erilaisilla foorumeilla – eikö hän luota yleisön arvostelu- ja vertailukykyyn? Jos niin on, niin en enää ihmettele, miksi yhtä yksityiskohtaa koskeva kritiikki on saanut tällaiset mittasuhteet. *Pohjoisen suurvallan* kokonaiskuvassa nuijasota ei ole kovin tärkeä – toisin kuin 1590-luvun kriisin loppuratkaisu kokonaisuutena. Kriisin jälkitilan vähintään kohtuullinen hoitaminen oli keskeistä suurvalta-aseman saavuttamisessa ja varsinkin aseman säilyttämisessä. Todettakoon, että yleiskäsitykseni Ruotsin suurvalta-ajasta eroaa Ylikankaan kuvauksesta.

Muilta osin viittaan aikaisempiin kirjoituksiini ja päätän keskustelun omalta osaltani tällä erää tähän. ■