

HELSINKI LAW REVIEW

**A situationally sensitive critique
of the space of law school from
a queer and trans perspective**
— *Rakel Jylhä-Vuorio*

**Discrimination or Democracy?
Reviewing the French Veil Ban
in light of the European
Convention on Human Rights**
— *Logan Sunnarborg*

**Henkissosiaalinen valtio:
Suojaako vihapuheen
rajoittaminen demokratiaa?**
— *Susanna Ahonen*

**Identifying the Identified:
Unraveling the Third Element
of Personal Data in EU Law**
— *Yacine Ouarab*

**”Joka ottaa vakuuttaakseen,
ottaa vastatakseen”
– Vakuutus vastuunrajoitus-
keinona yritysten välisissä
sopimuksissa**
— *Artturi Mikkonen*

Helsinki Law Review 1/2023

BOARD OF EDITORS

EDITOR-IN-CHIEF

Sade Mäntylä

DEPUTY EDITOR-IN-CHIEF

Anna Turkki

EDITORS

Oona Kallio

Julia Laine

Anniina Lehtimäki

Lia Lehto

Niilo Melkas

Miika Pihlaja

Mikael Salminen

ACADEMIC COUNCIL

Professor Emeritus Jukka Kekkonen LL.D., trained on the bench

Professor Päivi Korpisaari LL.D., trained on the bench

Professor Olli Norros LL.D.

Professor Ville Pönkä LL.D., trained on the bench

AUTHORS

PEER-REVIEWED ARTICLES

Rakel Jylhä-Vuorio

Logan Sunnarborg

Susanna Ahonen

Yacine Ouarab

Artturi Mikkonen

Helsinki Law Review sincerely thanks the referees.

Helsinki Law Review 2023, 17th annum. © Pykälä ry and the respective contributors.

CONTACT INFORMATION

Editor-in-Chief: *sade.mantyla@helsinki.fi*

Deputy Editor-in-Chief: *anna.turkki@helsinki.fi*

Submissions:

Manuscripts may be submitted via our online submission service at <https://journal.fi/helsinkilawreview/about/submissions>

Contributions are selected for editing shortly after the publication of the previous issue. Helsinki Law Review publishes research articles, case commentaries, discussion, and book reviews in Finnish, English, and Swedish. Manuscripts should not exceed 25 size A4 sheets in length. References should follow the format used in Helsinki Law Review with the full citation appearing in first footnote mention, omitting a separate bibliography. For more detailed editorial instructions, see the last page of this issue. If the author has used a different referencing style, amending it can be done after a positive publishing decision.

Manuscripts selected for publication will be edited in active cooperation with the author(s) by an editorial team composed of members of the Board of Editors. All research articles will be evaluated by two referees in a double-blind review process.

Authors wishing to submit a manuscript based on their Master's thesis are requested to draft the manuscript to comply with the length constraint above before submitting the manuscript for consideration. A copy of the original thesis may be uploaded in the submission process as supporting material, but not submitted alone as a manuscript.

Subscription and Distribution:

Free copies of the journal are distributed to various libraries, law faculties, and student organisations. To obtain a free personal copy, please visit the Pykälä office or contact the Editor-in-Chief or the Deputy Editor-in-Chief.

If you are interested in subscribing the journal, please contact the Editor-in-Chief or the Deputy Editor-in-Chief.

Publisher: Pykälä ry, the law students association of the University of Helsinki (est. 1935).

Address: Mannerheimintie 3B, 00100 Helsinki, Finland.

Graphic design: Tuomas Tofferi

Layout: Janne Kuisma

ISSN 1797-6251 (Print)

ISSN 2489-687X (Online)

PÄÄKIRJOITUS

<https://doi.org/10.33344/vol17iss1pp4-5>

Helsinki Law Review on ilmestynyt jo 16 vuoden ajan. Lukio-ikään ehtinyt lehti ilmestyy nyt 26. kertaa, mikä on todella hieno saavutus. HLR on kiistatta vakiinnuttanut paikkansa suomalaisten oikeustieteellisten julkaisujen joukossa – jaetaanhan lehteä Edilexiin tuhansille käyttäjille, merkittäviin asianajotoimistoihin ja kymmenille muille tilaajille.

Näin 26. numeron tullessa ulos, kääntyy toimituksen katse jo hieman tulevaan. Miten Helsinki Law Review pysyy ajankohtaisena ja relevanttina myös seuraavat 16 vuotta? Toistaiseksi sekä toimitukseen että kirjoittajakuntaan on riittänyt kiinnostuneita, mutta tämä ei ole itsestäänselvyys. Opintojen ollessa yhä vähemmän puhtaan akateemisesti suuntautuneita ja enemmän yliopiston ulkopuoliseen työelämään tähtääviä, tieteellisen kirjoittamisen viehäytys heikkenee väistämättä.

Myös generatiivinen tekoäly muuttaa akateemista kirjoittamista ja law review -perinnettä. Niin kirjoittajien kuin toimituksenkin manuaalinen työ vähenee ja moni asia helpottuu, kun tekoäly voi hyödyntää tekstin muokkaamisen tukena. Samalla kriittisen lukutaidon ja lähdekritiikin merkitys korostuu. Kriittistä lukutaitoa ja kykyä arvioida tieteellisen tutkimuksen laatua voidaan pitää yliopistokoulutuksen punaisena lankana, joten kenties tekoäly vie meidät niin sanotusti takaisin kotiin ja ympyrä sulkeutuu.

Ajan henki näkyy myös tämän numeron artikkelien aiheissa. Perus- ja ihmisoikeudet liittyvät lähes kaikkiin kirjoituksiin. Artikkelit sijoittuvat aikamme monimuotoiseen ja digitaaliseen tietoyhteiskuntaan ja kysyvät, kuka saa näkyä ja kuulua ajassamme. Sama kysymys esitetään myös tiedekunnalle ja oikeustieteelliselle opetukselle.

Rakel Jylhä-Vuorion urauurtava artikkeli analysoi oikeustiedettä, sen opetusta ja oikeustieteellisiä tiedekuntia queer- ja transkriittikin näkökulmasta. Samalla Jylhä-Vuorio esittelee uuden tavan tuottaa oikeudellista, akateemista tekstiä.

Logan Sunnarborg kirjoittaa Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen S.A.S. v France -tapauksesta ja Ranskan äärimmäisestä sekularismista, joka ilmenee muslimien huivin kieltävänä lainsäädäntönä. Myös Susanna Ahonen kirjoittaa demokratian ja yksilön ilmaisuvapauden suhteesta, tarkastellen vihapuheen ja sen rajoittamisen merkitystä demokratian kestävyydelle.

Yacine Ouarab analysoi henkilötietojen käsitettä EU-oikeudessa tunnistettavuuden kriteerin kautta. Artikkelit tarkastelee henkilötietojen suojaamista monipuolisesti.

Artturi Mikkosen artikkeli tarkastelee vakuutusta vastuunrajoituskeinona yritysten välisissä sopimuksissa. Ajankohtainen kirjoitus edustaa perinteisempää oikeudellisen kirjoittamisen ja tutkimuksen tyyliä.

Toivon tämän Helsinki Law Review'n numeron inspiroivan lukijoita ja herättävän uusia ajatuksia siitä, mitä oikeustieteellinen akateeminen kirjoittaminen voi olla. Avaamme pian artikkelihauun lehden seuraavaan numeroon, johon toivomme jälleen rohkeasti kirjoituksia laajalla skaalalla.

Sade Mäntylä

Päätoimittaja

EDITORIAL

The Helsinki Law Review has now been in publication for an impressive 16 years. As the journal reaches its 26th edition, it marks a significant milestone in our journey. HLR has undeniably solidified its position among Finnish legal publications, with distribution to thousands of users through Edilex, prominent law firms, and dozens of other subscribers.

As we release our 26th issue, the editorial team naturally turns its gaze towards the future. How can the Helsinki Law Review remain timely and relevant for the next 16 years? Thus far, we have been fortunate to attract both interested contributors and readers, but we recognize that this is not a given. With legal education becoming increasingly oriented toward practical applications beyond university, the allure of scholarly writing inevitably diminishes.

Moreover, generative artificial intelligence is reshaping academic writing and the law review tradition. Both authors and editors will see a reduction in manual labor, and many tasks will be simplified as AI assists in text editing. Simultaneously, the significance of critical reading skills becomes more pronounced. The ability to critically evaluate the quality of scholarly research is a cornerstone of university education, and perhaps AI will bring us full circle in this regard.

The spirit of the times is also evident in the topics covered in this issue. Fundamental and human rights are central themes in most of the articles. The articles delve into our diverse and digital information society, questioning who has the right to be seen and heard in our era. The same question is even posed to the faculty and legal education in general.

Rakel Jylhä-Vuorio's groundbreaking article analyzes jurisprudence, legal education, and law faculties from the perspective of queer and trans critical theory. In doing so, Jylhä-Vuorio introduces a novel approach to writing legal and academic texts.

Logan Sunnarborg writes about the European Court of Human Rights case *S.A.S. v France* and France's extreme secularism, which manifests as legislation prohibiting Muslim headscarves. Susanna Ahonen also explores the relationship between democracy and individual freedom of expression, examining the significance of hate speech and its restriction for the sustainability of democracy.

Yacine Ouarab scrutinizes the concept of personal data in EU law through the criteria of identification and identifiability. This article looks at the protection of personal data from a multi-faceted point of view.

Artturi Mikkonen writes about insurance provisions as limitations of liability in business contracts, a timely topic. The text represents a more traditional style of legal writing and research.

I hope that this edition of the Helsinki Law Review will inspire its readers and spark new thoughts on what academic legal writing can be. We will soon open the call for articles for the next issue of the journal – stay tuned – and we eagerly anticipate a wide range of bold submissions.

Sade Mäntylä

Editor-in-Chief

SISÄLLYSLUETTELO

- 10 A situationally sensitive critique of the space of law school from a queer and trans perspective
Rakel Jylhä-Vuorio ↗
- 40 Discrimination or Democracy? Reviewing the French Veil Ban in light of the European Convention on Human Rights
Logan Sunnarborg ↗
- 56 Henkissosiaalinen valtio:
Suojaako vihapuheen rajoittaminen demokratiaa?
Susanna Ahonen ↗
- 64 Identifying the Identified:
Unraveling the Third Element of Personal Data in EU Law
Yacine Ouarab ↗
- 82 ”Joka ottaa vakuuttaakseen, ottaa vastatakseen”
– Vakuutus vastuunrajoituskeinona yritysten välisissä sopimuksissa
Artturi Mikkonen ↗