

PÄÄKIRJOITUS

Kerralla kahden normaalin numeron verran artikkeleita sisältävän julkaisun selkein teema on lainsäädännön harmonisointi Euroopan unionissa. Kokonaista kolme artikkelia pureutuu kehityskaarensa eri vaiheissa oleviin unionin lainsäädäntöhankkeisiin, niiden vastaanottoon jäsenvaltioissa sekä EUT:n oikeuskäytäntöön.

Juho Mäki-Lohiluoma perkaa artikkelissaan EU:n verolainsäädännön todellisen merkkipaalan, jatkuvassa ylämäessä etenevän yhteisen yhdistetyn yhteisöveropohjan (CCCTB) nykytilaa ja esittää analyysinsä mahdollisista etenemistavoista. Yhteisöveropohjan harmonisointi on useiden jäsenvaltioiden mielestä ylisääntelyä unionin taholta etenkin läheisyysperiaatteen toteutumisen ja fiskaalisen kompetenssin unionille lipeämisen näkökulmista.

Harmonisaation hyötyjä ja haittoja käsittelee myös Saana Ruottu *leniency*-asiakirjojen suojaa koskevassa tekstissään. Ei ole selvää, että suojan yhtenäistäminen parantaa kannusteita paljastaa kartelleja, jos kaikki tietonsa luovuttava kartellin jäsen altistuu muita herkemmin yksityisoikeudelliselle vahingonkorvausvastuulle *leniency*-prosessissa toimittamiensa asiakirjojen editiovaatimusten kautta.

Atlas Saarikosken artikkeli alaikäisenä yksin maahan tulleen oikeudesta perheenyhdistämiseen pureutuu pirstaloituneen sääntelyn vaikutuksiin mikrotasolla. Keskiössä on kysymys EUT:n alaikäisen suojaa korostavan tulkinnan vesittymisestä yksinomaan kansallisen suojan varaan jäävillä lapsilla.

Nanni Olsson esittää perusteltua kritiikkiä pakkoavioliittojen erilliskriminalisoinnin puutteesta. Rikosoikeuden ultima ratio -periaatteen innokas soveltaminen on Olssonin mukaan pitänyt pakkoavioliitot pitkälti näkymättöminä rikosoikeudelle.

Jenna Piippo jatkaa rikosoikeudellisten artikkeleiden sarjaa pohtimalla rahanpesijän tietoisuutta varojen laittomasta alkuperästä tahallisuusvaatimuksena. Piipon kuvaama selonottovelvollisuuden dynaaminen laajuus korostaa rahanpesijän objektiivisesti havaittavissa olevista seikoista johtuvaa lisätaakkaa alkuperän riittävässä selvittämisessä.

Lauri Säilän konkurssinvaraisten sopimusehtojen kieltoa ja kiellon kiertoa käsittelevä artikkeli keskittyy tapaukseen KKO 2016:100, jossa tehottomaksi väitetyn ehdon asettajana toimi Kansaneläkelaitos. Monimutkaisen kokonaisuuden analyysiä sävyttää mahdollisuus julkisen ja yksityisen osapuolen välisten sopimusehtojen vaihtoehtoihin tulkintoihin julkis- ja yksityisoikeudellisten kehysten kautta.

Aaron Fagerholmin katsaus ICC:n hyökkäysrikosta koskevan toimivallan aktivointiin täydentää numerossa käsiteltävien oikeudenalojen kattausta kansainvälisen oikeuden tasolla.

Diplomaattisia intriigejä sisältävä opt out –malli toimivallan rajaajana muodostaa ulkopuolelle jättäytyvien, valtioiden kannalta kiusallisen maineriskin.

Helsinki Law Review on siirtynyt käyttämään Tieteellisten seurain valtuuskunnan ylläpitämää Journal.fi-palvelua sisältönsä digitaalisena julkaisukanavana. Uusi alusta palvelee ensisijaisesti Law Review'n sisältöjen löydettävyyttä, johon tapahtunut parannus on helposti havaittavissa esimerkiksi Google Scholarin hakutuloksista jo nyt. Artikkelikohtaisten metatietojen syöttäminen automaattisesti indeksoitavaan muotoon on mahdollistanut jo nyt DOI-tunnisteiden käyttöönnoton, joka tapahtuu tästä numerosta alkaen kaikelle uudelle sisällölle, sekä piakkoin kaikelle julkaistulle sisällölle. Yhdessä ORCID-tutkijatunnuksen metatietoihin lisäämisen kanssa tämä tarkoittaa sekä kirjoittajille että lukijoille tehokkaampia tapoja hyödyntää kaikkea Helsinki Law Review'n sisältöä.

Uusi alusta mahdollistaa myös toimitusprosessin läpiviennin ja dokumentoinnin aiempaa yhtenäisemmin, mutta säilyttäen toimitusryhmien vapauden järjestää työnsä haluamallaan tavalla. Käsikirjoitusten vastaanotto siirtyy kokonaisuudessaan Journal.fi:n kautta tapahtuvaksi, mikä parantaa kirjoittajien automaattista infromointia julkaisuprosessin edistymisestä. Tieteellisten seurain valtuuskunnan Law Review'lle myöntämän vertaisarviointitunnuksen, joka muuten on käytössä ensimmäistä kertaa tämän numeron artikkeleissa, sisältämät dokumentointivelvoitteet täytyvät niin ikään automaattisesti uutta julkaisujärjestelmää käytettäessä.

Yhteistyömme Talentumin Edilex-palvelun kanssa julkaisun sisältöjen saattamisessa laajimmalle mahdolliselle kotimaiselle kohdeyleisölle jatkuu hedelmällisenä.

BRIEFLY IN ENGLISH

This issue of the Helsinki Law Review contains almost double our normal number of articles. It is therefore clear that the authors cover a wide variety of topics. A common theme of legislative harmonisation in the European Union emerges from the submissions of Mäki-Lohiluoma, Ruottu, and Saarikoski. While the authors research different areas of law and the stages of the respective legislative projects vary from established CJEU practice to commentary of the Commission's proposal, a common thread can be found by looking at the diverging implementation of Union law in the Member States, which has led to possibly discriminatory but jurisdictionally possible outcomes or acted as impetus for legislative activity in an area of currently national legislation. The teleological interpretative framework used by the Luxembourg Court is rarely considered by the domestic courts in cases that fall outside the application of Union law by a meagre margin.

Other contributions in this issue include topics ranging from the activation of ICC jurisdiction over the crime of aggression, analysis of the requirement to know the source of funds as circumstantial evidence of intent in money laundering crimes, critique of the lack of a distinct criminalisation of forced marriages in Finland, and recent developments in circumventing the prohibition of bankruptcy clauses in contracts.

Helsinki Law Review has moved its digital publishing to Journal.fi, a platform administered by the Federation of Finnish Learned Societies. Main objectives of the move, which took place gradually over the past six months for old content, were to increase the reachability of the contents in search engines. Full metadata records for articles have also made it possible to assign DOI handles to them and bind the contributions to their authors using ORCID, which together will improve the attribution of research published in the Review for both our readers and our authors.

We have also moved the submission and editing process to use the new platform. For authors wishing to submit a manuscript for consideration, this will result in better communication throughout the publishing process while retaining the freedom of our editorial teams to organise their activities as they see fit.

Tuomas Tiihonen

Varapäätoimittaja

Deputy Editor-in-Chief