

Paradigmat

Missä kulkevat tiedon rajat?

Mitä paradigma meille merkitsee?

Pelkkien kysymysten ja vastausten sijaan

Tarvitaan hypoteesi

Mitä tarkoitat hypoteesilla?

Hypoteesi mahdollisena vastauksena

(Ilman hypoteesia ei voi tietää mitä etsii)

Mutta jos tutkimus rakennetaan tukemaan hypoteesia = virhe

Vältä valintaharhaa näet mitä haluat nähdä

Liian usein hataria empiirisiä todisteita yhdistetään
essentialisoivaan Venäjä-käsitykseen

Tarvitaan vertailuaineistoa!

Miksi Venäjän ja Kiinan kommunismin tiet erkanivat?

Onko kyse ainutlaatuisuudesta?

Vai onko kysymys aivan muusta?

On hypoteesi: demokratiat pärjäävät paremmin

Tutkija osoittaa oletuksen vääräksi

Demokratia ei selitäkään kaikkea

Siinä on arvoitus tutkimus vasta alkaa

Problems of Post-Communism (lehti)

Tuloksista vapaa tutkimus ei tuota tilastollisesti merkitseviä tuloksia

Putin ei ole populistisi

Slavic Review, kaksoisnumero

”Uuden kylmän sodan kulttuurinen logiikka”

Menimme sinne missä kerran olimme

Konflikti uudelleentuotetaan

Post-Soviet -tutkimus onkin suuri kupla

Syvällä Yhdysvaltain politiikan sydämessä Venäjä

”DEEP STATE” (käsite lainattu eri kontekstista)

Tapahtuu tärkeitä asioita

Mitä uusliberalismi tarkoittaa?

Kaikilla on SANA jota täytyy vastustaa
sodan kylmän sydämen ytimessä

Kenttä on kovin ideologisoitunut

Täytyy pohdiskella teorioita, reflektoida

Konferenssipapereita

joita alkavat kuin tyhjästä, jättävät huomiotta perinteen,
aiemman teoretisoinnin asetelman problematiikan
mitä muuta aiheesta tiedetään

Käsitteiden sijaan korulauseita

”Venäjä autoritäärisenä systeeminä”

”Moninaiset moderniteetit”

Sekään ei ole paradigma silti sitä käytetään (Dugin, eurasianistit)

Social Imaginaries (tämäkin on lehti)

Kiina: ”Meilläkin on demokratia, yksipuoluedemokratia”

Tai ”konsensus-diktatuuri”

tiedostavissa keskusteluissa

Saksassa

Jos antaa tapahtumien ohjata = vaara

Wienissä on think tank

He eivät ole lojaaleja sille mitä kerran tutkijoina valitsivat

Historioitsija joka ulkoistaa ongelmat

”On Venäjän syytä, että meillä Yhdysvalloissa menee huonosti”
Joitain aiheita ei käsitellä koska valintoja rajoitteita
(Olettaen että niitä edes *voisi* käsitellä)
Ideologia työntyy tutkijan työhön
Tulenarka tilanne

Linda Cook ja sosiaalinen sopimus
(sai huonon vastaanoton)
Valerie Bunce, menoerien syklisyys vaalien alla
(huono vastaanotto)
Tietyt metodit estävät tiettyjen kysymysten esittämisen
Koko paradigmman käsite on rajoite (Thomas Kuhn)
Paradigmat täytyy haastaa
Mutta luoda suunnitella uusi paradigma
- *Tehän teette jotain paljon parempaa!*
Löytää alla piilevä paradigma
Tai olennaisten kysymysten lista
toimijuudesta ja sen sellaisesta
On oltava varuillaan ja varpailaan
Mitä eroa on tutkimusohjelmalla ja paradigmalla?
Ensimmäinen on vaatimaton ei tähtää hegemoniaan
(Ja paradigmoja ei luoda, ne kehittyvät)
Mutta ”tutkimusohjelma” on liian pehmeä
TÄMÄ ON PARADIGMA!
Vaikka onkin verkosto
ihmisiä
yhteisessä liikkeessä
Paradigmat syntyvät verkostoissa keskusteluissa
Paradigmat jäsentävät todellisuuden
Ollaan yhtä mieltä eri mieltä samoista käsitteistä
Puhutaan demokratiasta eri adjektiivein
Autoritäärisyydestä eri adjektiivein
Tekijän kuolemasta tutkijan kuolemaan
On post-tutkijuuden aika.

Ira Österberg