

# Perestroika

Neuvostoliiton romahduksen lopullisena läh-  
tölaukauksena on pidetty NKP:n pääsihteeri  
Mihail Gorbatšovin 20 vuotta sitten aloittamaa  
perestroikaa ja glasnostia, jotka laukaisivat  
liikkeelle Neuvostoliiton hajoamiseen johtaneen  
tapahtumien vyöryn.

Arviot perestroikasta vaihtelevat edelleen  
melko paljon. Myös venäläisten omat näkemyk-  
set siitä ja sen liikkeelle panijasta, Neuvostoliiton  
viimeisestä presidentistä Gorbatšovista, ovat  
ristiriitaiset. Mieliäpidetiedustelujen (VTŠIOM)  
mukaan peräti 60 % venäläisistä suhtautuu  
negatiivisesti ja vain korkeintaan viidennes  
positiivisesti perestroikaan. Suhtautuminen  
Gorbatšoviin henkilönä sen sijaan on vuosien  
myötä hieman lieventynyt, sillä nyt enää vajaa  
50 % vastaajista suhtautuu häneen henkilönä  
suoranaisen kielteisesti.

Tämä ei silti merkitse sitä, että Gorbatšov ja  
hänen perestroikansa pääsisi lähellekään niitä  
kannatuslukemia, joilla esimerkiksi Brežnevin  
aikaa arvostetaan. Edelleenkin lähes 40 % venä-  
läisistä haluaisi palata Brežnevin aikaan ennen  
perestroikan alkua. Väestön todellisuudentajusta  
kertoo se, että tästä huolimatta noin 85 % pitää  
paluuta todellisuudessa mahdottomana. Tällaiset  
mielialat syntyvät siitä, että lähes puolet venä-  
läisistä uskoo, että elämä olisi nyt parempaa,  
ellei perestroikaa olisi koskaan aloitettu. Syyt-  
kin perestroikan vastustukseen ovat pysyneet  
VTŠIOM:n mittauksen mukaan samoina kuin  
perestroikan loppuaikoina: epävakaus (57 %),  
moraalinen taantuminen (56 %), turvattomuus

(50 %) lain ja järjestyksen puute (44 %) ja etniset  
konfliktit (33 %).

Tämän valossa Venäjän presidentti Putinin  
lausunto siitä, että Neuvostoliiton tuhoutuminen  
oli viime vuosisadan katastrofi, on ymmärrettä-  
vä. Neuvostoliiton hajoamista ovat pahoitelleet  
Putinin lisäksi niin kommunistit kuin monet  
liberaalidemokraatitkin kuten Jabloko -puolueen  
johtaja Grigori Javlinski. Vaikka Neuvostoliiton  
kaatuminen avasi paremman elämän ja myös  
rikastumisen mahdollisuuden toisille, enemmistö-  
lle venäläisistä se on toistaiseksi merkinnyt  
kehitystä selvästi huonompaan suuntaan.

Samalla on hyvä huomata, että tyytymättö-  
myys nykyiseen ei kanavoitu vaatimukseksi  
palauttaa entisenlainen sosialismi Venäjälle. Vain  
noin 20 % venäläisistä ilmoittaa mieliäpidetiedus-  
teluissa kannattavansa sitä. Tämä on tietenkin  
ristiriidassa sen kanssa, että vajaa puolet väestös-  
tä haikailee Brežnevin ajan perään. Yksi selitys  
tähän lienee 1970-luvun arkinen vakaas.

Eräs venäläinen poliittinen kommentaattori  
vertasi hiljattain Gorbatšovin uudistuspolitiikkaa  
Thomas Moren teokseen *Utopia*, jonka hahmot-  
telemasta ihanneyhteiskunnasta yksikään piirre ei  
ole toteutunut. Sen sijaan, että venäläiset olisivat  
saaneet perestroikan seurauksena Gorbatšovin  
tarkoittaman ”ihmiskasvoisen sosialismin”, he  
saivat ”kapitalismin epähumaanein kasvoin”.  
Venäläisen kapitalismin epäsosiaalinen puoli  
herättää siellä yhä eniten vastustusta. Kolme  
neljästä venäläisestä uskoo uudistuspolitiikan  
jatkumisen merkitsevän uusia huononnuksia

heidän elämäänsä ja lähes 80 % uskoo joukko-protestien niitä vastaan jatkuvan. Tämä ei lupaa helppoja aikoja myöskään presidentti Putinille, jonka kannatuslukemat ovat tällä hetkellä aallonpohjassa.

On kuitenkin hyvä muistaa, että valtakunnan menettämisestä huolimatta Mihail Gorbatšovin uudistusten taustalla oli järkevä ydinajatus. Hänen politiikkansa yksi eittämätön ansio oli silloisen kilpavarustelukierteen katkaiseminen ja pyrkimys ylittää kylmän sodan ja suurvaltojen kolmansissa maissa aseelliseksi yhteenotoiksi eskaloitunut vastakkainasettelu. Neuvostoliitto oli määrä tuoda ”takaisin yhteiseen eurooppalaiseen kotiin”. Tosin tänään voidaan hyvällä syyllä väittää, että myös tämä paremman maailman visio osoittautui toteutumattomaksi utopiaksi.

Gorbatšovia on kiitetty myös siitä, että hän vältti Neuvostoliiton hajoamisprosessin kärjistyksen Jugoslavian sisällissodan kaltaiseksi katastrofiksi. Lopputuloksen puolesta kunnia voidaan tietenkin antaa Gorbatšoville, mutta yhtä hyvin voidaan myös kysyä, oliko hänellä siinä vaiheessa, kun Neuvostoliiton hajoamisen sinetöinyt *Belovežkajan* sopimus elokuussa 1991 allekirjoitettiin, enää mitään muuta mahdollisuutta kuin hyväksyä se tosiasiana?

*Moscow News* julkaisi maaliskuussa Gorbatšovin ja hänen lähipiiriinsä kuuluneen uudistajan Aleksandr Jakovlevin yhteishaastattelun. Gorbatšov määrittelee Jakovlevin säestämänä seuraajansa, silloisen Venäjän korkeimman neuvoston puhemiehen Boris Jeltsinin, epäluotettavaksi ja kostonhimoiseksi seikkailijaksi, joka oli valmis mihin tahansa ”seikkailuihin saadakseen kaikki ylösalaisin”. Gorbatšov kertoo tehneensä kaikkensa estääkseen *Belovežkajan* sopimuksen syntymisen. Hän pahoittelee yhä sitä, että hänen laatimansa kompromissiesitys, joka olisi muutannut Neuvostoliiton entiseen verrattuna löyhähköksi liittovaltioksi, kaatui. Gorbatšov tuntee jääneensä yksin vastustamaan *Belovežkajan* sopimuksen syntymistä. Kun se julkistettiin, hän muistaa kaikkien – median, intelligentsian, sotilaiden ja kansan – vaienneen. Samalla kun presidentti Gorbatšov kertoo tarjonneensa

sopimusmalliaan liittovaltion muille johtajille, hän oli ojentanut heille virallisen ilmoituksen, jossa sitoutui vetäytymään uuden liittovaltion presidentin virasta.

Gorbatšov ajoittaa perestroikan alun Brežnevin jälkeen 1982 puolueen pääsihteeriksi valitun Juri Andropovin kauteen. Hän kokosi omaa perestroikaansa varten ryhmän, johon kuuluivat mm. sekä Gorbatšov itse että hänen aikanaan pääministeriksi noussut Nikolai Ryžkov. Toinen perestroikan aloittamisesta kunniaa saava henkilö on Kanadan liberaali pääministeri Trudeau, jonka kanssa Gorbatšov ja Jakovlev kävivät keskusteluja Neuvostoliiton uudistamisesta. Noustessaan valtaan puolueen pääsihteeriksi 1985 Gorbatšovilla oli kertomansa mukaan yhä luja usko siihen, että hän voisi Moskovasta käsin voittaa ”byrokraattien vastustuksen” ja uudistaa maata samaan tapaan kuin hän oli tehnyt Stavropolin alueen puoluesihteerinä.

Gorbatšov nostaa esille kaksi kohtalokasta virhettä urallaan. Ensimmäinen on se, ettei hän lähettänyt Moskovin kaupungin puoluesihteeriksi nostamaansa Boris Jeltsiniä ”jonkun banaanitasavallan suurlähettilääksi” vielä siinä vaiheessa, kun se oli mahdollista. Toinen on taas se, ettei hän hajottanut NKP:ta kahdeksi puolueeksi, joista toinen olisi muodostunut hänen uudistuksiensa tukivoimaksi. Siinä mielessä virheitä voidaan pitää kohtalokkaina, että näin Gorbatšov hänet loi itsensä syrjäyttäneen ja Neuvostoliiton hajoamiseen ratkaisevasti vaikuttaneen poliitikko Jeltsinin ja hukkasi NKP:n syrjään siirtämisen kautta oman poliittisen selkänöjansa onnistumatta synnyttämään sen tilalle mitään uutta.

Helsingissä 21.5. 2005



Markku Kangaspuuro