

Ei yksi pääsky kesää tee

Ylikirjastonhoitaja Oili Kokkosen kirjoitus täydentää dokumentoimattoman tiedon osalta kiinnostavasti ja relevantisti kirjastotieteen ja informatiikan syntytahtumia. Olisikin toivottavaa, että mahdollisimman monet tuolloin keisaisesti mukana olleet täydentäisivät kuvaa tapahtumien kulusta omin kirjoituksin, koska dokumentit eivät varmastikaan anna kokonaiskuvaa prosessin luonteesta ja vaiheista. Sen lisäksi erityisesti toivomme saavamme kommentteja luonnoksestamme kirjastotieteen ja informatiikan tiedeluonteesta.

Kokkonen siis pitää virheellisenä käsitystämme, ettei Suomessa kirjastotieteen ja informatiikan professuurin syntyvaiheissa ja sitä seuranneina vuosina tiedetty paljoakaan ulkomaisesta alan tutkimusta ja tieteenluonnetta koskevasta kirjoittelusta. Voimme yhtyä siihen Kokkosen väitteeseen, että jotkut Suomessa tunsivat ulkomaista alan tutkimusta. Toteamme artikkelissa saman seikan. Varmastikin meillä jotkut seurasivat järjestelmällisesti alamme ulkomaista tutkimusta. Kuitenkin perusväitteemme tältä osin oli se, ettei Suomessa tiedetty tuolloin paljoakaan kirjastotieteen ja informatiikan tieteenluonteesta käytävästä keskustelusta. Ilmeisesti sitä seurannut joukko oli harvempi kuin alan tutkimuksesta itsensä ajan tasalla pitäneiden joukko. Ei yksi pääsky kesää

tee! Ylikirjastonhoitaja luonnehtiikin kommentissaan joidenkin keskustelijain tietämyksen luonnetta, mutta ei osoita, että tieteenalan teoreettinen tuntemus olisi ollut jotenkin ratkaisevasti laajempaa kuin väitimme.

Kun artikkelissamme (s. 24) puhumme tieteenalan luonteesta keskustelleiden käytännön kokemuksen ja ulkomaisen kirjoittelun tuntemuksen puutteista, viittaamme nimenomaan tässä yhteydessä 1970-luvun lopulla käytyyn keskusteluun, emmekä suinkaan professuurin perustamista edeltävään mielipiteiden vaihtoon kuten Kokkonen tuntuu ajattelevan. Kyse oli lähinnä sen nuoremman polven keskustelusta, joka ei ollut mukana professuurin perustamisvaiheissa. Kuuluimme itse kuten Kokkonenkin 1970-luvun puolimaissa siihen kolmen maisterin ja yhden ylioppilaan tutkinnonuudistustyöryhmään, jolta puuttui tutkimuskokemusta. Kun artikkelissa (s. 24) mainitsimme joidenkin hieman varttuneempien osallistujien välittämän tietoa nuoremmille, tarkoitimme yhtenä heistä juuri lehtori, sittemmin ylikirjastonhoitaja Oili Kokkosta. Itse asiassa hän oli yksi ensimmäisiä yhtenäistiedeajatuksen alkuunpanijoita Suomessa. Sitä hän juurrutti oppilaisiinsa, mm. meihin.

Kalervo Järvelin

Pertti Vakkari