

### **Korkeakouluasiain neuvottelukunta ja korkeakoulujen palkkaus- ja työsuhtejaosto?**

Seminaariraportissaan »Seminaari informaatioammateista» (Kirjastotiede ja informatiikka 7(3), 1988) Riitta Kärki kaipaa kirjasto- ja informaatioammattien tutkimusta myös Suomeen. Hän valittaa, että korkeakouluasiain neuvottelukunnan muutama vuosi sitten tekemä selvitys korkeakoulukirjastojen työntekijöiden koulutuksesta, nimikkeistä ja palkoista on kaikessa hiljaisuudessa hautautunut.

Riitta Kärki tarkoittanee Korkeakoulujen palkkaus- ja työsuhdeneuvottelukunnan kirjastojaoston mietintöä (Komiteamietintö 1985: 44. — Hki 1985), jota ei suinkaan ole haudattu sikäli kun on kyse käytännön kentästä. Virkanimikkeiden muutosprosessi on parhaillaan korkeakouluissa käynnissä ja seuraa mietinnön esityksiä.

Tutkimuksellisesti mietintö todella on hautautunut. Vaikkei voikaan olettaa, että tässä lehdessä selostettaisiin komiteamietintöjä, on

kirjastotyön luonnetta tarkasteltu mm. kirjastotieteen ja informatiikan laitoksella tehdyssä tutkimuksessa »Tietotekniikan tulo ja vaikutukset korkeakoulukirjastoihin» (Tampereen yliopiston kirjastotieteen ja informatiikan laitoksen tutkimuksia, 23. — Tampere 1987). Mietintöä varten kerättiin laaja aineisto, joka olisi ollut tutkimuksen käytettävissä. Kiireisen tutkimusaikataulun takia aineisto kuitenkin jäi siinä yhteydessä käyttämättä ja on yhä hyödyntämättä. Aika tekee nopeasti tehtävänsä, kerätty aineisto vanhenee. Mikäli Kärki tarkoittaa mainitsemaani mietintöä, siitä siis olisi voinut kuulua kirjoittajan omalta laitokselta. Taitaa myös laitoksella tehty tutkimus tietotekniikan vaikutuksesta kirjastonhoitajan työhön jäädä unohduksiin siitä huolimatta, että aihe on mitä ajankohtaisin.

*Oili Kokkonen*

### **Palkkaus- ja työsuhdeneuvottelukunta, keskustelu ja tutkimus**

Myönnän kirjoittaneeni huolimattomasti seminaariraporttini viimeisen kappaleen. Ensinnäkin käytin väärää nimitystä Korkeakoulujen palkkaus- ja työsuhdeneuvottelukunnasta, johon todella viittasin, kuten Kokkonen arvelee. Toiseksi ihmettelin, lieneekö neuvottelukunnan teettämä tutkimus johtanut mihinkään, vaikka itsekkin tiesin korkeakoulukirjastojen henkilöstön virkanimikkeiden muutoksen olevan meneillään. En vain usko, että 1) nimikkeiden yhtenäistäminen riittää kirjastotyön epäkohtien korjaamiseen, 2) neuvottelukunnan teettämässä kyselyssä ilmenneitä seikkoja on tarpeeksi laajalti otettu huomioon esim. tehtäessä päätelmiä kirjastoalan työvoima- ja koulustarpeista, 3) neuvottelukunnan työ on inspiroinut uusia tutkimuksia, mikä varmastikin periaatteessa olisi ollut mahdollista.

Myönnän myös, ettei tehdystä tutkimuksesta ole riittävästi keskusteltu edes tässä lehdessä, minkä epäkohdan korjaamisessa itsellänikin olisi yhtä ja toista tehtävää. Kokkonen mainitseman tietotekniikan vaikutuksia tarkasteltavan tutkimuksen lisäksi on vast'ikään valmistunut ainakin kaksi kirjastotyötä pohtivaa kir-

jastotieteen ja informatiikan pro gradua, jotka ansaitsevat huomiota paitsi tutkijapiireissä, myös niiden keskuudessa, jotka alaa suunnittelevat ja organisoivat. Toinen on Merja Kumala-Mustosen ja Seija Laitisen »Kirjastotyössä vai kirjastossa työssä» (Tampere 1988), jossa hahmotetaan kirjastonhoitajien ja kirjastovirkailijoiden työorientaatiota ns. kehittävän työntutkimuksen näkökulmasta. Aiheeltaan suppeampi, mutta tuloksiltaan yleistettävissä oleva on Marja Huuhtasen »Lastenkirjastonhoitajien koulutusasenteet ja työmotivaatio» (Tampere 1988), joka lähestyy kirjastotyötä motivaatioteorioiden suunnasta.

Epäselvyyksien välttämiseksi korostan seminaariraporttini päätöskappaleen keskeisen sanoman olevan, että tutkimusta tarvitaan. Ensinnäkin kirjasto- ja informaatiopalvelualan ammateissa, työn luonteessa ja työhönsijoittumisessa riittää empiirisiä, teoreettis-metodologisia ja tutkimusmenetelmiä koskevia ongelmia pohdittaviksi. Toiseksi tutkimusta tulee teettää ja hyödyntää ennen kuin tehdään esim. koulutusta koskevia päätöksiä.

*Riitta Kärki*