

## VASTINE RIKU KESKISEN ARVIOON

Kiitän FL Riku Keskistä hänen yksityiskohtaisesta kirja-arviostaan kirjastani *Retoriikan historia* (arvio *Tiedotustutkimuksen* numerossa 3/2006). Olen käynyt hänen virheinä esittämänsä kohdat läpi, enkä kuitenkaan löydä niistä hänen väittämiään ongelmia. Vastaan itse tekstistäni, mutta hämmentävää on, että lähes kaikki Keskisen virheellisiksi väittämät kohdat on asiasisällön puolesta tarkastettu kahden antiikin retoriikkaan erityisesti perehtyneen professorin toimesta. Heiltä saatu palaute itse asiassa ohjasi tekstiä monissa Keskisen löytämissä puutteissa siihen suuntaan, että alkuperäisessä käsikirjoituksessa olleet laajemmat keskustelut vaikkapa Sokrateen olemassaoloon liittyen jätettiin pois, koska nykyiset lukion filosofian oppikirjat käsittelevät näitä kysymyksiä riittävästi.

Myöskään professori Palonen ei *Politiikka*-lehden kriittisessä arviossaan löytänyt Keskisen esille nostamia ongelmia. Käsitykseni onkin, että Keskinen on unohtanut sen, minkä niin esilukijat kuin professori Palonenkin osasivat ottaa huomioon: kyseessä on oppikirja ja sellaisena sitä pitäisi lähestyä ja arvioida. *Tiedotustutkimuksen* toimitukselta toivoisin, että se jatkossa tarttuisi tiukemmin arvioiden ad hominem argumentointiin. Keskisen arvion viimeiset lauseet ovat epäasiallisia eivätkä liity millään tavalla retoriikan historiaan.