



## KOMMENTTI

*Päätoimittaja  
Heikki Tuomi-Nikula,  
Lapin Kansa*

# Pilakuvien julkaiseminen ja sananvapaus ovat kaksi eri asiaa

Profeetta Muhammedin pilakuvien julkaisemiseen tai julkaisematta jättämiseen ei Lapin Kansassa liittynyt mitään erityistä. Kuvien julkaisun ulkomailla aiheuttamat reaktiot olivat jo tiedossa ennen, kuin asia muuttui toimituksessamme käytännöksi. Oli helppo tehdä päätös julkaisemattomuuden puolesta, sillä miksi loukata ehdoin tahdoin jotain uskonnollista ryhmää. Emme halua loukata kenenkään pyhiä arvoja, olipa kyse sitten muslimeista, lestadiolaisista, juutalaisista, heränneistä, mormoneista, helluntailaisista...

Se, miksi ylipäätään Lapin Kansassa julkaistiin uutiskuva, jossa pilakuvat olivat näkyvissä, oli puhdas vahinko. Teemme ulkomaansivun yhteistyönä kolmen pohjoisen lehden Kainuun Sanomien, Lapin Kansan ja Pohjolan Sanomien kanssa. Tuohon aikaan teko-  
vuorossa oli Pohjolan Sanomat, ja siellä illan toimitussihteeri pani kuvan leh-

teen. Suurta dramatiikkaa tai pohdintaa teko ei edeltänyt.

Lapin Kansassa päätettiin seuraavana päivänä olla julkaisematta pilakuvia millään osastolla. Kielteisen päätöksen teossa ei ollut ongelmia.

Muhammedin pilakuvien julkaisemisesta on tehty sananvapauskysymys.

Olen yksinkertainen mies, enkä millään ymmärrä, että kyseessä oli sananvapausasia. Kuvien julkaiseminen ja islamilaisen yhteiskunnan arvosteleminen ovat kaksi eri asiaa. Kuvien julkaiseminen oli provokaatio, ja sellaiseksi islamilainen maailma sen myös koki. Julkaisemista tietysti käytettiin häikäilemättä poliittisiin tarkoituksiin, mutta jos tekoa puolustaneet kuvittelevat, että tällä tavalla viedään sananvapautta sinne, missä uskotaan, että sitä ei ole, harhateillä ollaan.

Sananvapauteen liittyy suuri vastuu, ja juuri tässä vastuukysymyksessä olemme liukumassa heikoille jälle. Sananvapaudesta on tullut kauppatavara, jossa arvoilla ei näytä olevan mitään merkitystä, rahalla ja sensaatiohakuisuudella kylläkin.