Opiskelu ja työelämä journalistin ammattiin sosiaalistajina

Työkokemukseen perustuva vertailu: tulokkaat, vakiintuvat ja konkarit
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Haluamme tässä artikkelissa pureutua lähemmän sekä yhtenäisyyttä tuottavaan ammatilliseen sosiaalismiseen että variaatioita tuottavaan sukupolvinäkökulmaan. Tarkastelemme erityisesti sitä, onko alalle vastikään tulleiden journalistien tai alalle vasta pyrkivien toimittajien ammatillinen ymmärrys erilainen kuin alalla pidempään toimineiden. Siten tutkimuskysymyksemme ovat: 1) Millaisista itseymmärryytä kaksi ammatillisen sosiaalismisen keskeistä ympäristöä, koulutus ja työelämä, tuottavat? 2) Eroavatko toimittajien käsitykset journalististen ammatillisesta roolista ja eettisyysdästä kertyneen työkokemuksen mukaan?

Käsittelemme seuraavaksi syvemmin teoreettista viitekehystä, jossa yhdistyvät sosiaalismisen teoria sekä suomalaisen journalistien uravaiheista tehty tutkimus. Sen jälkeen esittelemme käyttämämme tutkimusaineiston ja menetelmät. Käsittelemme kahdessa analyysiluvussa suomalaisopiskelijoiden ja -toimittajien eroja ja yhtäläisyyskiä ensin suhteessa roolikäsityksiin ja sitten eettisyteen. Lisäksi tarkastelemme
Ammatillinen sosiaalistentuminenjournalismiin


Ylijoki (1998, 135–137) kehitteää Harrén (1983) identiteettiprojektin teoriaa ja kiteyttää, että sosiaalistentumisen prosessissa identiteetin muodostumisessa on aina kaksi toisiinsa kietoutunutta aspektia: sosiaalinen (tai kollektiivis-julkinen) ja persoonallinen (yksilöllisyksityinen). Sosiaalisen projektin tavoitteena on kiinnittyä olemassa olevaan kollektiiviseen traditioon: sopia joukkoon ja vakuuttaa joukon muut jäsenet uuden tulok-


Ammattilisen sosialiristumisen teoriaa on suomalaisessa journalisticin tutkimuksessa sovellettu ja kehitetty yllättävän vähän (ks. kuitenkin historioliin ja sukupuoleen keskipityvän näkökulma: Kurvien 2014). Koemme, että toimittajien ammatillisuuden rakentumisen prosessin tarkastelussa sosialiristumisen teoria on hyödyllinen, koska se avaa mahdollisuuden tarkastella niitä vaiheita ja ympäristöjä, joissa journalisticinen ammattidefiniteetti muodostuu ja joissa ammattikulttuurin yhteinen arvopohja rakentuu. Ammatillosen sosialiristumin käsityt auttaa myös kartoittamaan sitä, miten journalisticin tiedollis-taidolliset hyveet sekä moraalijärjestys ohjaavat toimittajan rooliin asettumista ja toisaalta muokkaavat tätä roolia. Moraalijärjestyksen asema journalisticissa kulttuurissa on keskeinen sekä, että alaa ohjaaa kirjoittamattoman taustaymmärryksen lisäksi myös julkilausutut eettinen koodisto, Journalistin ohjeet.


Tästä huolimatta koulutus on oleellinen portti journalisticiseen ammattikulttuuriin: usein juuri opiskelupaikka avaa tulokkaille oven työelämään, ja oppilaitoksissa saadaan


**Työkokemus vedenjakajana suomalaisen journalistimin kentällä**


koettavat hallita työelämää itsensä brändäämisen, verkostoitumisen ja erikoistumisen avulla. Alalle vakiintumassa olevien ryhmän ammatillista sosiaalistentstä määrittää siten etenkin uran alku vaiheen työkokemus, jota voi kuvata epäsäännölliseksi mutta yksilölliseksi. Vuorovaikutus, johon sosiaalistentimen nojaa, on siten hajaantunut erilaisten kollegiaalisiin yhteisöihin ja verkostoihin.


**Aineistot ja menetelmät**

Students across the Globe⁴, JSG³. WJS-tutkimuksessa vertailtiin ja arvioitiin journalistin tilaa, journalistien toimintamahdollisuuksia ja ammatillisista identiteettiä maailmanlaajuisesti kaikkiala yli 60 maassa. JSG-hankkeessa selvitettiin puolestaan journalistiopiskelijoiden roolikäsityksiä, motivaatiota ja ajatuksia alan tulevaisuudesta noin 30 maassa. Tässä artikkelissa esitettävässä vertailussa on käytetty molempien tutkimusten Suomen osa-aineistoja journalistien ammattiroolien ja etiikkaa koskevien kysymysten osalta.


Tämän aineiston tulokset kuvaa se, että he ovat suurimmaksi osaksi naisia (72 %, mikä vastaa hyvin todellista kuvaa opintolinjojen naispainotteisuudesta) ja ilältään keskimmäärin 20–25-vuotiaita (aineiston mediaani 23 vuotta). He edustavat melko tasaisesti eri vuosikurssseja, mutta alkuvaiheen opiskelijoita oli vastaajissa suhteessa hieman enemmän. Vastaajista 60 prosenttia opiskelee yliopistossa ja 40 prosenttia ammattikorkeakoulussa. Suurin osa (80 %) kyselyyn vastanneista opiskelijoista tähtää tulevaisuudessa työskentelemään nimenomaan journalistismin alalle. Huomattavaa on, että valtaosalla vastaajista (74 %) oli takanaan joko työharjoittelua tai aiemmat työkokemusta journalistiseltä alalta (yleisimmin sanomalehdistä, verkkoautisti, radiosta ja aikakauslehdistä). Kolmanneksella vastaajista työharjoittelu kuitenkin tarkoitti oman oppilaitoksen mediossa työskentelyä.

Aineiston vakiintuvien ryhmät määrittää se, että he ovat ilältään keskimäärin 36-vuotiaita (mediaani), joskin ikähaarakka aineistossa on melko suuri: 25–59 vuotta. Vakiintuvista 60 prosenttia on miehiä ja 40 prosenttia naisia. Tämä on siten ryhmistä
ainoaa, jossa on miesenemmistö. Heistä vajaa puolet (46 %) on suorittanut ylemmän korkeakoulututkinnon ja 35 prosenttia aleman korkeakoulututkinnon, eli ryhmän koulutustaso on varsin korkea. Vastaajista suurin osa työskentelee lehdistössä: 43 prosenttia sanomalehdissä ja 25 prosenttia aikakauslehdistä. Lisäksi 14 prosenttia työskentelee radiossa, 6 prosenttia televisiossa ja 6 prosenttia uutistoimistoissa. Yli puolet (64 %) vastaajista on kirjoittavia toimittajia. Lisäksi joukossa on reporteriteita (9 %), tuottajia (7 %), uutispääliiköitä (6 %) ja päätoimittajia (2 %). 15 prosenttia kaikista vakiintuvista journalistiteista on freelanceita. Työsuhteessa olevista vastaajista pysyvää työsuhteessa on 65 prosenttia vastaajista, ja loput 35 prosenttia määräaikaisina – ei kuitenkaan lopulta niin suuri osuus kuin ennakkokäsityksen mukaan voisi olettaa. Suurin osa vastaajista (78 %) on kokoaikaisessa työsuhteessa.


1. Aktivinen liikkeellepanija (6 väittämää: motivoida ihmisiä osallistumaan politiikkaan; määrittää poliittista agendaa; edistää yhteiskunnallista muutosta; vaikuttaa yleiseen mielipiteeseen; edistää suvaitsevaisuutta ja kulttuurista monimuotoisuutta; antaa ihmisten ilmaista mielipiteitä)
2. Yhteiskunnallinen raportoija (5 väättämää: tarjota analysoitua tietoa ajankohtaisista asioista; raportoida asioista niin kuin ne ovat; olla riippumaton tarkkailija; tarjota ihmisille tietoa poliittisen päätöksenteon tueksi; valistaa yleisöä)

3. Vallan vahtikoira (3 väättämää: valvoa ja tarkkailla poliitisia päätäjiä; valvoa ja tarkkailla liike-elämää; toimia hallituksen vastavoimana)

4. Lojaali viestijä (3 väättämää: tukea hallituksen politiikkaa; välittää positiivista kuvaa poliittisista päätäjistä; tukea Suomen kehitystä)

5. Palvelusuuntautunut kertoja (4 väättämää: tarjota viihdettä ja rentoutusta; tehdä uutisia, jotka kiinnostavat mahdollisimman suurta yleisöä; kertoa tarinoita maailmasta; tarjota neuvoja ja opastusta arki-elämään)

Näihin toimittajan roolikäsityksiä kuvaaviin väättämiin vastaajat ottivat kyselyissä kantaa viisiportaisella asteikolla (ei lainkaan/vähän/jonkin verran/hyvin/erittäin tärkeää). Ristiintaulukoinnin luotettavuuden takaamiseksi asteikko luokiteltiin uudelleen kolmiportaiseksi, jolloin luokat ei lainkaan ja vähän tärkeää yhdistettiin, samoin kuin hyvin ja erittäin tärkeää.

Journalistin etiikkaa koskevat kymmenen väättämää ovat toimittajan ammatillisii työkäytäntöihin liittyviä asioita, joihin vastaajat ottivat kyselyissä kantaa kolmeportaisella asteikolla (ei koskaan/toisinaan/aina hyväksyttävää). Molemmissa kyselyissä esitettyt väättämät olivat seuraavat:

- Rahan vastaanottaminen lähteeltä
- Henkilökohtaisten dokumenttien käyttö ilman lupaa
- Luottamuksellisesta tiedosta maksaminen
- Jutun julkaiseminen ilman, että kaikkia tietoja on varmistettu
- Toiseksi henkilökse tekeyttäminen
- Vastahakoisten haastatteluvien painostaminen
- Piilotettujen mikrofonien tai kameroiden käyttö
- Pestautuminen organisaatioon sisäpiiristiedon saamiseksi
- Uutistapahtumien konstruointi tai dramatisointi näyttelijöiden avulla
- Luottamuksellisten liike- tai viranomaisdokumenttien käyttö ilman lupaa.

Toimittajan rooli: Tulokkailla eniten vaikuttamishalu

Taulukko 1 on koottu toimittajan roolia koskevista 21 väittämästä, ja ne on ristiin-taulukoitu kolmen vastaajaryhmän kanssa. Taulukossa on selkeyden vuoksi esitetty prosentteina vain se, kuinka moni vastaaja yhteensä piti väittämää hyvän tai erittäin tärkeänä. Taulukossa kuvakin rivillä harmaalla korostettujen prosenttien väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä (p<.01) ja alleviivattujen prosenttien erot ovat tilastollisesti melkein merkitseviä (p<.05). Muut esitettyt jakaumat ovat päteviä tämän otoksen osalta mutta osoitettujen erojen yleistämistä koko toimittajakuntaan tulee tarkastella muita kriittisemmin.

Taulukko 1: Vastaajien jakaumusero perustuvien ryhmien osalta sen mukaan, kuinka tärkeänä he pitävät esitettyjä väittämää toimittajan roolista.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Roolikäsitys</th>
<th>Väittämä</th>
<th>Tulokas (N=265)</th>
<th>Vakiintuvu (N=162)</th>
<th>Konkari (N=204)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Aktiivinen liikkeelle-panija</td>
<td>Edistää suvaitsevaisuutta ja kulttuurista monimuotoisuutta</td>
<td>86</td>
<td>66</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Antaa ihmisten ilmaista mielipiteittäin</td>
<td>69</td>
<td>70</td>
<td>69</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Edistää yhteiskunnallista muutosta</td>
<td>68</td>
<td>30</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vaikuttaa yleiseen mielipiteeseen</td>
<td>45</td>
<td>25</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Motivoida ihmisiä osallistumaan poliittikaan</td>
<td>43</td>
<td>22</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Määrittää poliittista agenda</td>
<td>21</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Yhteiskunnallinen</td>
<td>Raportoida asioista niin kuin ne ovat</td>
<td>90</td>
<td>91</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>raportoija</td>
<td>Olla riippumaton tarkkailija</td>
<td>78</td>
<td>91</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tarjota analysoituja tietoa ajankohtaisista asioista</td>
<td>86</td>
<td>83</td>
<td>89</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tarjota ihmisille tietoa poliittisen päätöksenteon tuksi</td>
<td>70</td>
<td>63</td>
<td>62</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Valistaa yleisöä</td>
<td>60</td>
<td>44</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>Vallan vahtikoira</td>
<td>Valvoa ja tarkkailla poliittisia päätöksentekijöitä</td>
<td>64</td>
<td>63</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Valvoa ja tarkkailla liike-elämää</td>
<td>43</td>
<td>55</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Toimia hallituksen vastavoimana</td>
<td>23</td>
<td>8</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Lojaali viestijä</td>
<td>Tukea Suomen kehitystä</td>
<td>49</td>
<td>23</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Välittää positiivista kuvaa poliittisista päätäjistä</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tukea hallituksen poliittikkaa</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Palvelusuuntautunut kertoja</td>
<td>Kertoa tarinoita maailmasta</td>
<td>92</td>
<td>76</td>
<td>78</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tarjota neurovoja ja opastusta arkielämään</td>
<td>43</td>
<td>39</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tehdä uutisia, jotka kiinnostavat mahdollisimman suurta yleisöä</td>
<td>41</td>
<td>44</td>
<td>42</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tarjota viihdettä ja rentoutusta</td>
<td>33</td>
<td>33</td>
<td>24</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Työelämä tuntuu vaimentavan halua yhteiskunnalliseen vaikuttamiseen, sillä työelämässä toimivien vakiintuneiden ja konkureiden vastaukset ovat aktiivisen liikkeellepanijan roolin osalta kautta linjan muidenäkymää ja keskenään hyvin samanalaisia. Ainoa kiinnostava ero koskee yleiseen mielipiteeseen vaikuttamista, jossa tulokkaiden (45 %) ja konkurien (41 %) vastaukset ovat selvästi lähempänä toisiaan ja vakiintuvat (25 %) edustavat näistä poikkeavaa mielipidettä. Tämä havainto voi selittää esimerkiksi sillä, että vakiintumisvaiheessa ammatti-identiteetti määrittää vaikuttamishalu enemmän oman uran ja toimitusorganisaatioiden kehittäminen, jolloin maailmanparannukseen viittaavalle idealismille ei löydy sijaa. Huomattavaa on myös se, että konkureiden joukossa on hieman enemmän päällikkötoimittajia, joiden ammatitrolloihin mielipidevaikuttaminen muita vahvemmin kuuluu.

ja Jaakkolan (2016, 137) raportoimassa journalistiopiskelijoille suunnattussa pitkittäis-
tutkimuksessa vuosilta 2005, 2008 ja 2012 havaittiin, että objektiivinen raportointi
psyysi kaikkien keskeisimpänä arvon saumalaistopiskelijoiden vastauksissa. Samaan
aikaan muun muassa julkisen keskustelun virittäminen ja ihmisten aktivoiminen kes-
kusteluun olivat tärkeitä tehtäviä, ja ne nousivat yhä keskeisemmiksi tarkastelujakson
aikana.

Toinen objektiivisuutta ja autonomisuutta korostava väite, ”olla riippumaton tark-
kailija”, nousee ammattilaisten vastauksissa tärkeimmäksi kuin opiskelijoilla. Ammat-
tilaisten enemmistö (90 %) pitää tärkeänä sitä, että toimittajaa on yhteiskunnassa
itsenäinen tarkkailija, kun taas opiskelijoista selvästi harvempi (78 %) oli tätä mieltä.
Riippumattoman tarkkailijan voi ajatella olevan jossain määrin passiivinen rooli, joten
vastaukset ovat linjassa ammatkilaiden korostaman aktiivisuuden ja vaikuttavuuden
kansa. Samaa linjaa edustaa myös tulos, jonka mukaan yleisön valistaminen – kenties
hiukan muita välttämättä aktiivisempana ja vaikuttavampana ulottuvuutena raportoijan
roolin sisällä – on selvästi tärkeämpää tulokkaille (60 %) ja konkareille (55 %) kuin
vakiintuville, joista alle puolet (44 %) pitä tätä roolia tärkeänä tai erittäin tärkeänä.

Vallan vahtikoiraaksi nimetyyn rooliklusterin kohdalla erot eivät ole näin selkeitä eri
vastaajaryhmien välillä. Esimerkiksi perinteinen vallan vahtiminen, etenkin poliittisen
vallan osalta, kuuluu kaikkien ryhmien mielestä toimittajan ydin tehtävänä. Sen sijaan
liike-elämän valvomisen ammattilaiset arvioivat jonkin verran opiskelijoita tärkeäm-
mäksi. Tämän roolin sisällä ainoa tilastollisesti merkittävä ero tulee tulokkaiden (23
%) ja vakiintuvien (8 %) sekä konkareiden (13 %) välille siinä, että tulokkaat pitävät
selvästi tärkeämpänä roolina hallituksen vastavoimana toimimmasta. Jälleen kyseessä
on toimittajan vaikutushaluja ja aktiivisuutta korostavaa tehtävää.

Se että toimittajaa olisi kulloonkin vallassa olevalle tahtolle lojaali viestijä, on ajatus,
jota mikään vastaajaryhmä ei pitänyt suomalaisen toimittajan työhön kuuluvana.
Kuitenkin hiukan yleisemmällä tasolla liikkuvaa välttämää sitä, että toimittajien tulisi
työssään tukea Suomen kehitystä, saa enemmän kannattustaa ja jakaam mielipiteitä.
Opiskelijoista noin puolet (49 %) pitää tärkeänä sitä, että toimittajat tukevat maan
kehitystä, kun taas ammattilaisilla procentit olivat selvästi pienemmät (23–31 %). Tämä
on kiinnostava tieto sen valossa, mitä Kantola (2011) on havainnut politiikan toimittaja-
rien kohdalla. Kantolan mukaan nuoremmille toimittajasukupolville konsallinen kehys
olisi vahemmän merkittävää kuin vanhemmille. Meidän tuloksemme mukaan kuiten-
kin juuri nuorten tulokkaiden ryhmä on valmiimpia tukemaan Suomen kehitystä kuin
vakiintuvien ja konkareiden ryhmät.

Palvelusuuntautuneen kertojan roolin kohdalla tarinoiden kertominen on selkein
tehtävä, joka erootti opiskelijat ja ammattilaiset selkeästi toisistaan. Suurin osa tulok-
kaista (92 %) on sitä mieltä, että tarinoiden kertominen on tärkeää toimittajan työssä,
kun ammattilaisista vajaat 80 prosenttia on tätä mieltä. Tarinoiden kertominen nousi-
kin alkuperäisessä opiskelijatutkimuksessa kaikkein tärkeimmäksi yksittäiseksi toimit-
tajan tehtäväksi opiskelijoiden mielestä (Mäenpää 2015, 16–17). Vastaavasti ammattilaiset
arvioivat toimittajan tärkeimmäksi tehtäväksi sen, että toimittaja raportoi asiat
todenmukaisesti ja on riippumaton tarkkailija (Pöyhtäri ym. 2016, 12). Tästä voi tul-
kita, että tulokkaat näkevät tarinallisuuden tai kertomuksellisuuden keskeisenä osana journalismia ja toimittajan työtä, siinä missä kokeneemmat korostavat raportoivaa riippumattomuutta.


Kaikkiaan ammattiroolilla keskeissä tulkinnosissa eroja on nimenomaan opiskelijoiden ja työelämässä toimivien välillä, sillä jakolinjat työkokemuksesta määrään perustuvan ryhmittelyyn osalta ovat hienovaraisempia. Työelämässä aktiivisesti mukana olevien vakiautuvien ja konkareiden tulkinnat ovat kauttaaltaan melko lähellä toisiaan – mutta samaa vaikutustahdon ja viihteellisyyden liittyvää väittämää lukuun ottaessa. Tämä viittaa siihen, että opiskelusta työelämään astuminen on työkokemuksesta määrää merkittävämpi vedenjakaja ammatillisen identiteetin rakentumisessa.


Aineistomme perusteella käsitys työelämässä toimivan journalistikunnan yhtenäisestä arvopohjasta kuitenkin vahvistuu, vaikka työsuhteen laatu otetaan huomioon. Prekarisaation vaikutus koettuihin toimittajien ydintehtäviin on hyvin vähäinen: eroja löytyi vain muutaman väittämän kohdalta freelanceereiden ja työsuhteisten toimittajien välillä. Poliittisen ja taloudellisen vallan valvominen oli selkeästi vähemmän tärkeää freelanceereille kuin työsuhteessa oleville. Samoin ”asioiden raportoinnin pehmeä niin kuin ne ovat” oli freelanceereille hieman vähemmän tärkeä tehtävä kuin työsuhteessa oleville, joskin freelancereistakin valtaosa (84 %) pitää sitä tärkeänä. Vallan vahtimisen kohdalla ero voisi johtua siitä, että rooli ei tule esiin freelanceereiden tyypillisissä työtehtävissä, jotka suuntautuvat kenties useimmin aikakauslehtiin tai ylipäättäin ajatto-
mampiin juttutyppeihin. Tulkinta saa tukea myös siitä, kun tarkastelimme käsityksiä toimittajan rooleista vastaajien työnantajamedian mukaan. Aikakauslehdissä työskentelevät kokivat toimittajan yhteiskunnalliseen raportoimiseen ja vallan vahtimiseen liittyvät roolit odotetusti vähemmän tärkeinä ja toisaalta viihteen ja rentoutuksen tarjoamisen tärkeämpänä kuin heidän uutismedioissa työskentelevät kollegansa.

**Eettisyys: Jaettu käsitys moraalijärjestyksestä tuottaa yhtenäisyyttä**

Seuraavaan taulukkoon on koottu toimittajan etiikkaa koskevat kymmenen väitteettä. Väittämien vastaukset on roolikäsitysten tapaan ristiintaulukoitun kolmen vastaajaryhmän kanssa. Taulukossa on esitetty prosentteina sekä se, kuinka suuri osuus vastaajista ei pitänyt esitetyää väitteettä hyväksyttävänä missään tilanteessa että se, kuinka suuri osuus vastaajista piti väitetä aina hyväksyttävänä. Kyselyssä oli vastausvaihdeehtona myös ”toisinaan”, mutta nämä osuudet on jätetty taulukosta luettavuuden vuoksi pois.

**Taulukko 2: Vastaajien suhtautuminen journalistin etiikkaa koskeviin väittämiin työkokemukseen perustuvien ryhmien mukaan tarkasteltuna.**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Taulukas (N=265)</th>
<th>Vakiintuva (N=162)</th>
<th>Konkari (N=204)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>aina</td>
<td>ei koskaan</td>
<td>aina</td>
</tr>
<tr>
<td>Rahan vastaanottaminen lähteeltä</td>
<td>1</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>Henkilökohdien dokumenttien käyttö ilman lupaa</td>
<td>2</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Luottamuksellisesta tiedosta maksaminen</td>
<td>3</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Jutun julkaiseminen ilman, että kaikkia tietoja on varmistettu</td>
<td>1</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Vastahakoisten haastattelujen painostaminen</td>
<td>5</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Toiseksi henkilöksi tekemät kysymykset</td>
<td>2</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>Pilotitutkujen mikrofonien tai kameroiden käyttö</td>
<td>2</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>Pestautuminen organisation sisäpiiritiedon saamiseksi</td>
<td>5</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Uutistapahtuminen rekonstruointi tai dramatiointi näytteilijöiden avulla</td>
<td>8</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Luottamuksellisten liike- tai viranomaisdokumenttien käyttö ilman lupaa</td>
<td>3</td>
<td>18</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tuloksista käy ilmi, että tulokkaat, vakiintuvat ja konkarit ovat melko samanmielisiä journalistin etiikasta, sillä käsityksissä on kauttaaltaan vähemmän vaihtelua kuin ammattiroolien osalta. Työkokemuksen määrällä näyttäisi siten olevan eettisyyn osalta vielä vähemmän erottelukykyä kuin yllä esitettyjen roolikäsitysten osalta. Vastaajien esittämät näkemykset ovat myös linjassa alan eettisten normien kanssa, sillä osa väittämiin sisältämistä asioista on linjattu kirjallisesti journalistin ohjeissa. Nämä havainnot osoittavat, että eettiset normit sisäistetään ammattiin sosiaalifestuvisessa varhain ja että ne ovat tärkeässä roolissa luomassa journalismin ammatillista moraalijärjestystä ja ammattikuntaan yhteneväisyyttä.

Yhtenäisissä ja tiukissa käsitys vastaajaryhmillä on rahan vastaanottamisesta. Vastausten mukaan selkeäminä journalismin moraalijärjestyksen kanssa ristiriidassa oleva teko on rahan vastaanottaminen lähteeltä, jonka lähes kaikki vastaajat tuomitsivat poikkeuksettia (94–99 % ei pidä koskaan hyväksyttävänä). Riippumattomuuden vaarantuminen etujen vastaanottamisen seurauksena on todettu myös Journalistin ohjeissa (JO 4 §). Rahan vastaanottaminen tulkitaan siten lähes yksiselitteisesti teoksi, joka vaarantaa journalismiin liitetyn ammatillisen autonomian. Tässä kysymyksessä tulokkaat olivat vain piirun verran muita sallivampia.


Toinen selkeä ja kiinnostava eroavaisuus ryhmien välillä koskee toiseksi henkilöksi tekemystä. Tämän kysymyksen kohdalla trendi on kuitenkin eri kuin dramatisoinnissa, sillä tulokkaiden mukaan se on sallittavampaa kuin kokeneempien ryhmien mukaan. Konkarista 37 prosenttia ja vakiintuvista 34 prosenttia eivät pidä tekemystä toiseksi henkilöksi koskaan hyväksyttävänä, mutta tulokkaista näin tiukan kannan ottaa vain 22 prosenttia.

Tulosten perusteella on kiinnostavaa, että sekä tulokkaat että konkarit ovat joidenkin eettisten väittämiin suhteen tiukempia kuin vakiintuvien ryhmä. On toki huomattava, että erot prosenttiosuksissa eivät kaikkien vastausten kohdalla ole kovin suuria, mutta suunta on yhtenevä. Tulokkaita ja konkarieitä yhdistävät väittämät koskevat luottamuksellisesta tiedosta maksamista, vastahakoisten haastateltavien painostamista ja luottamuksellisten dokumenttien käyttämistä ilman lupaa.


Työelämässä toimivan ammattikunnan sisällä käsitykset journalistin etiikasta näyttävät niin ikään melko yhtenäisiltä. Työsuhteen pysyvyys tai frelcancerina toimiminen eivät tuottaneet aineistossamme eroja eettisissä näkemyksissä. Eroja löytyi ainostattaan yhdestä melko loogisesta kohdasta. Televisiossa työskentelevät, joita oli 11 prosenttia ammatillaisista, olivat muita vastaajia sallivampia pilottettujen kameroiden ja mikrofonien käytössä. Tulos on ymmärrettävä, koska pilottettuja tallennusvälineitä saatetaan joskus käyttää televisiothyössä, mutta muissa välineissä se on huomattavasti harvinaisempaa.

**Päättelmät**

Olemme tässä artikkelissa tarkastelleet, eroavatko suomalaisten toimittajien käsitykset ammattinsa perusoletuksesta alalta kertyneen kokemuksen mukaan ja kartoitteen samalla sitä, millaista ammatillista itsyymärrystä koulutuksen ja työelämän kontekstissa tapahtuvassa sosiaalismistumisessa syntyy. Tutkimme kolmen eri ryhmän, eli tulokkaiden, vakiintuvien (alle 15 vuotta työelämässä) ja konkureiden (yli 15 vuotta työelämässä), käsityksiä erityisesti journalismin perustehtävistä ja eettisestä orientaatiosta.

Tulosten mukaan suomalaisten journalistien itsyymärrys on eettisten periaatteiden suhteen hieman yhtenäisempi kuin toimittajarooolien kohdalla. Vankka käsitys journalistisen kulttuurin moraalijärjestyksestä näyttää siten ojaaavan ammatillista sosialistumista ja tuottavan ammatilliseen kulttuuriin yhtenäisyttä. Eettiset periaatteet tarjoavat kiinnittymispiistine alati muuttuvassa mediainvoinnissa, uran kaikeissa vaiheissa. Tulkintaerojenakin eettisten toimintataapojen sisällä toki löytyy, mutta ei niin suuria ja selkeitä, että ryhmien voisi sanoa omaksuneen toisistaan eroavat eet-


Esimerkiksi tässä vaiintuvien ryhmä eroaa joidenkin käsitystenä perusteella tulokkaista ja konkurentsista. Vaikka erot eivät ole yleistettävissä, voi aineistosta esittää kiin-
nostavan havainnon: työurallaan vakaintumisen vaiheessa olevat journalistit – keski-
määrin 36-vuotiaat – eroavat muista siinä, että heidän vastauksissaan vaikutushalu oli kaikkein vaikeinta ja että heidän suhtaautumisensa moniin eettisiin väittämiin oli sal-
livampi kuin tulokkaiden ja konkareiden. Siten alalle vakintumisen vaiheessa esimer-
kkisiä mielipidevaikutajatka tai yleisön valistajana toimimiselle näyttää jäävän vähem-
män tilaa kuin opiskellessa tai uran kypsäässä vaiheessa. Joitakin eroja syntyi myös
freelancereiden ja työsuhdeessa toimivien välille, etenkin vallan vahtimisen näkökul-
masta. Kyse voi tässä kohdella olla siitä, että sosialistumisen klassisen vahtikoiran roo-
liin on luontevampaa osana jotakin organisaatiota ja sen tuomaa kollektiivistä tukea
kuin yksilöllisessä vapaan toimittajan työssä.

Sosialistumisen kaksosluonteen (Ylijoki 1998) vuoksi on mahdollista tulkita, että
 tulokkaat ovat muukamaassa ammattikunnan kollektiivistä itseymmärrystä vaikut-
tamishaluisempaan suuntaan. He tuovat mukaan journalismin kentällä aineksia,
joissa korostuu toimittajan yhteiskunnallinen aktiivisuus. Aina on myös mahdollista,
että iän ja kokemuksen karttua heidän näkemyksensä muuttuvat tässä suhteessa
maltitsemmissiksi. Sosialistumisen prosessin ajallista kehityskaarta ei kuitenkaan
tämän aineiston perusteella voi tunnistaa. Aineistomme avulla voimme ainoastaan
päätellä jotakin siitä, millaisia sosialistumisen konteksteja opiskelu- ja työelämä tällä
hetkellä ovat journalismille.

Opiskeluviheessa ammattilisen identiteetin muodostuminen on aktiivisen ja per-
soonallisen (Shardlow 2009; Ylijoki 1998) tutkiskelun vaiheessa, ja identiteetin julkis-
kollektiivinen esittäminen ja koettelu (Harré 1983) tapahtuu usein rajoituissa ja tavoit-
teellisissä opetustilanteissa. Tulostemme mukaan tässä kontekstissa journalistisen
identiteetin sisällä näyttää mahtuvan raportoinnin rinnalla myös muutoksen ajami-
nen. Tätä voi selittää esimerkiksi sillä, että koulutuksen kontekstissa opiskelijoiden
motiivit journalistisen alan valitsemiseen – joista vahvimpia suomalaisopiskelijoiden
keskuudessa ovat itselaimaisen ja yhteiskunnallisen vaikuttamiseen mahdollisuuDET
(Mäenpää 2015, 14–15; Zilliacus ym. 2016, 135–136) – vaikuttavat vielä vahvasti heidän
roolikäsityksinsä. He sopeuttavat alkuperäisiä motiivejaan koulutuksen tarjoamiin
aineisiin. Koulutus on myös sosialistumisen ympäristöä työelämää selvennin
kontrolloitua ja hierarkkista: opiskelijoiden ja opettajien – jotka ovat koulutuksessa
“merkittäviä toisia” – vuorovaikutus on muodollista (Berger & Luckmann 1966, 162).
Tällä voi olla merkitystä siihen, että kyselyvastauksiin halutaan antaa odotukset täyt-
täviä, yhteiskunnallisuutta korostavia vastauksia.

Nygrenin (2016) Ruotsin, Puolan ja Venäjän opiskelijoita ja ammattilaisia vertai-
levassa tutkimuksessa havaittiin, että ammatteihin sosialistumisessa oli jonkin verran
eroja eri maiden välillä. Ruotsissa koulutus näytti tuottavan opiskelijoille ammatti-
kentän arvoja lähempänä olevan käsityksen toimittajan ydintehtävää kuin Puolassa ja
Venäjällä, missä koulutuksen merkitystä ei koettu niin suureksi muun muassa työn
ideaalien ja käytännön välisen suuren ristiriidan vuoksi. Nygrenin mukaan tuloksista
voi päätellä, että kaikissa kolmessa maassa merkittävä osa ammatteihin sosialistumi-
sesta tapahtuu edelleen vasta työelämässä, vaikka vahvalla toimittajakoulutuksella
on myös tärkeä rooli työn keskeisten arvojen välittämisessä. Meldänkin tutkimuk-
sessamme työelämä röytti selvästi opiskeluvaiheesta sosiaalitumisen ympäristönä: työelämässä toimivien suomalaisjournalistien käsityksissä korostui opiskelijoita enemmän etnityisesti toimittajan neutraali rooli; tieto ja sen välittäminen.


Kirjallisuus


Hanitzsch, Thomas; Hanusch, Foker; Mellado, Claudia; Anikina, Maria; Berganza, Rosa; Cangoz, Incilay; Coman, Mihai; Hamada, Basyouni; Hernández, Maria Elena; Karadjov, Christopher D.; Moreira, Sonia; Mwesige, Peter G.; Plaisance, Patrick Lee; Reich, Zvi; Seethaler, Jesope; Skewes, Elisabeth A.; Noor, Dani Vardiasnhay & Edgar Kee Wang Yuen (2011). Mapping journalism cultures across nations. A comparative study of 18 countries. *Journalism Studies* Vol. 12, No 3, 273–293.


Link: Journalistin ohjeet verkossa: www.jsn.fi/journalistin_ohjeet/

Mellado, Claudia; Hanusch, Folker; Humanes, María Luisa; Roses, Sergio; Pereira, Fabio; Yez, Lyuba; De León, Salvador; Márquez, Mireya; Subervi, Federico & Wyss, Vinzenz (2013). The pre-socialization of future journalists. Journalism Studies, 14: 6, 857–874.


Shardlow, Mignon (2009). Becoming a Journalist: A Study of Professional Identity Formation. The University of Western Australia.


