

Bibliometrisk analys av finsk statsvetenskap

THOMAS DENK

Inledning

En alltmer viktigare del i studier av forskning är bibliometriska analyser. Översiktligt handlar dessa analyser om att beräkna vetenskaplig produktion i form av antal publikationer eller vetenskapligt genomslag som antal citeringar. Underlaget för dessa analyser hämtas från databaser som registrerar vetenskapliga publikationer. Mest framträdande har varit analyser av vetenskapliga artiklar i internationella tidskrifter, vilket har betraktats som ett sätt att undersöka internationaliseringen av vetenskapliga discipliners verksamhet (Glänzel 1996, Ingwersen et al. 2001; Leydesdorff 2003). Samtidigt har analyserna blivit centrala för disciplinernas ämnesidentiteter. Analysernas resultat ger föreställningar om disciplinernas inriktning och utveckling, men även dess framgång eller misslyckande (van Raan 1998; Vetenskapsrådet 2002). Resultat från bibliometriska analyser används också allt oftare i jämförelser och rangordning (Glänzel 2000). Universitet, institutioner och sökande till anställningar rangordnas utifrån bibliometriska analyser av deras publikationer och genomslag (som exempel, se Hix 2004 eller Vetenskapsrådet 2002). Även internt inom universiteten används bibliometriska analyser för att utvärdera organisationens verksamhet. Exempelvis har svenska universitet, såsom Göteborgs universitet (2011) och Örebro universitet (2010), genomfört omfattande bibliometriska analyser av sina institutioner i strävan att klartlägga forskningens kvalitet och kvantitet. Till detta kommer att alltfler universitetssystem

och universitet bygger sin resursfördelning på utfall från bibliometriska analyser (Sundqvist 2010). Till exempel har *Vetenskapliga samfundets delegation* (Tieteellinen seurain valtuuskunta (TSV)) på uppdrag av UNIFIN initierat och utfört ett arbete med nytt resursfördelningssystem i Finland som bland annat baseras på bibliometriska analyser. Sammantaget finns det därmed flera anledningar till att studera vetenskapliga ämnesdiscipliner med bibliometrisk analys.

Ambitionen med denna artikel är att presentera en översiktlig bibliometrisk analys av finsk statsvetenskap. Utvecklingen av finsk statsvetenskap sedan 2000 kommer att kartläggas när det gäller finska bidrag till internationella tidskrifter, därefter kommer denna utveckling att jämföras med utvecklingen i tre nordiska länder (Danmark, Norge och Sverige). Syftet med undersökningen är att ge bidrag som ökar förståelse om den ämnesdisciplinära utvecklingen av finsk statsvetenskap, särskilt när det gäller publikationskulturer och dess internationalisering. Resultaten från undersökningen kan bidra till att besvara en mer övergripande fråga: Hur har finsk statsvetenskap utvecklats sedan 2000?

Bibliometri som perspektiv

Översiktligt finns det två inriktningar inom bibliometrisk analys, som förenas av att de innebär statistiska analyser av publikationer. Den ena inriktningen handlar om *vetenskaplig produktion*. Inom inrikt-

ningen analyseras vetenskaplig produktion som antal publikationer. De publikationer som analyseras är registrerade i databaser. Exempelvis kan bibliometrisk studier analysera antalet artiklar registrerade i databaser, men också andra former av publikationer kan ingå i analysernas underlag. Det finns skillnader mellan vilka publikationer som är registrerade i databaserna. Valet av databas är därmed avgörande för bibliometrisk analys. Oavsett vilken databas som används beräknas vetenskaplig produktion utifrån antalet publikationer som finns registrerade i databaserna. För att ta hänsyn till att antalet författare per publikation kan variera beräknas ibland fraktioniserad publiceringsgrad, som innebär att publikationens värde delas med antalet författare. Till exempel om en artikel är författad av fyra personer blir dess värde för respektive författare 0,25. Beräkningen av detta värde görs för att kunna jämföra artiklar författade med olika antal författare.

Den andra inriktningen inom bibliometrisk analys studerar *vetenskapligt genomslag*. Inriktningen mäter vetenskapligt genomslag som citering. Det vetenskapliga genomslaget som en publikation har indikeras enligt inriktningen av antalet publikationer som i sin referensförteckning har referens till den aktuella publikationen (Sandström 2007). Det enklaste måttet på vetenskapligt genomslag är därför antalet publikationer som refererar till publikationen. Antalet citeringar för en publikation brukar beräknas för en viss tidsperiod efter publiceringen, vilket som mått benämns för *citation per paper* (CPP). För att avgöra omfattningen av genomslaget och jämföra olika genomslag relateras citeringsgraden per publikation till ett referensvärde, vilket som metod kallas för *normalisering*. Detta referensvärde kan vara relaterat till den tidskrift som har publicerat artikeln. Den genomsnittliga citeringsfrekvens hos tidskriftens artiklar utgör då referensvärdet, vilket kallas för *Journal Citation Score* (JSC). Kvoten mellan CPP och JSC (CPP/JSC) indikerar om artikelns citering är högre eller lägre än en genomsnittlig artikel från samma tidskrift och utgivningsperiod. Ett annat referensvärde ges av *Field Citation Score* (FCS), vilket är ett fältspecifikt mått som anger det genomsnittliga antalet citeringar för artiklar som är publicerade i tidskrifter inom samma kategori (exempelvis statskunskap eller offentlig förvaltning) under en period (van Raan 1998, Nederhof 2005; Nederhof & Visser 2004). Kvoten mellan CPP och FCS (CPP/FCS) benämns

för *crow indicator*. Den anses ge en indikation på huruvida publikationsprofilen är inriktad mot tidskrifter med hög citeringsgrad eller låg citeringsgrad. Såväl JSC som FCS bygger på måttet *Journal Impact* (JI), som anger genomsnittliga antalet citeringar för artiklar publicerade i enskilda tidskrifter. Det är ett enkelt och tillgängligt mått. Däremot anses inte måttet vara lämpligt för analyser eller utvärdering av enskilda analysenheter (forskare, institutioner eller universitet), eftersom det finns skeva fördelningar i hur artiklar citeras (van Raan 2004; Seglen 1992; 1997). Problem med skeva fördelningar kan även förekomma när andra medelvärdesmått används, men dessa är mindre problematiska och enklare att hantera genom justering.

Underlag och metod

Den här studien kommer att använda metoder inom den första inriktningen. Ambitionen med artikeln är att ge en enkel beskrivning av finsk statsvetenskap utifrån dess vetenskapliga produktion i form av antalet bidrag (artiklar) till internationella tidskrifter. Det är därför tillräckligt med mer enkla bibliometrisk metod. För att genomföra den beskrivande analysen kommer underlag från företaget *Thompson Science* att användas. Företagets databaser registrerar kontinuerligt artiklar och referenser i artiklar från ett stort antal vetenskapliga tidskrifter. I *Social Science Citation Index* (SSCI) ingår material från över 3000 tidskrifter, som är kategoriserade i antal ämnesinriktningar. För år 2010 finns det 139 tidskrifter registrerade i kategorin statskunskap (Political Science; STK), medan kategorierna internationell politik (International relations; IR) och offentlig förvaltning (Public Administration; OF) omfattar 73 respektive 39 tidskrifter. Ett problem som följer med denna indelning är att kategorin "political science" sammanblandas med ämnesdisciplinen "political science", som omfattar flera kategorier. För att undvika denna sammanblandning och missförstånd kommer ämnesdisciplinen i denna artikel att betecknas som *statsvetenskap* och kategorin inom ämnesdisciplinen som *statskunskap*. Ett annat problem med indelningen av ämneskategorier är att de inte är ömsesidigt uteslutande. En del tidskrifter är därför kategoriserade i fler än en kategori, vilket ger en överlappning vid analyser av artiklar. Bland annat medför det

att summan av artiklar i kategorierna kan överstiga den totala mängden av artiklar.

Allt material som publiceras i tidskrifterna registreras i de bibliometriska databaserna. Det innebär att utöver artiklar ingår även redaktionellt material, översikter, kommentarer, notiser och recensioner av böcker. Databaserna erbjuder emellertid möjligheter att avgränsa analyserna till den typ av publikation som är relevant. Till exempel baseras de kommande analyserna på vetenskapliga artiklar som har publicerats i tidskrifterna. En betydande del av underlaget som registreras utgörs av referenser, vilket möjliggör analyser av citeringar. Dessa analyser är inte avgränsade till enbart referenser till tidskriftsartiklar, utan alla referenser registreras (Butler & Visser 2006). Databasernas uppbyggnad möjliggör därför analyser av genomslag hos monografier, kapitel i antologier och andra publikationsformer eller material. Denna studie kommer dock inte att göra citeringsanalyser, vilket kräver mer omfattande arbetsinsatser, utan enbart analyser av antalet publicerade artiklar kommer att presenteras.

När bibliometriska analyser genomförs finns det ett antal strategiska val i undersökningens utformning. Det första valet handlar om vem som utgör undersökningens *analysenhet*. I de följande analyserna kommer analyserna att gälla dels land (Finland) eller länder (Danmark, Norge och Sverige) som helhet, dels finska universitet. Varken enskilda institutioner eller personer kommer att analyseras. Även om statsvetenskapliga institutioner dominerar när det gäller universitetens bidrag till statsvetenskapliga tidskrifter finns det även bidrag från andra institutioner eller institut vid universiteten som ingår i analysen.

Det andra valet är *tidsperioden* för analyserna. För att få perspektiv på utvecklingen, men ändå jämförbara år, har tidsperioden för undersökningen avgränsats till 2000–2009. Det ger möjligheter att studera utvecklingen under tio år, vilket förväntas vara tillräckligt för att upptäcka trender i internationalisering och publikationstraditioner. Samtidigt är inrapporteringen mer fullständig för dessa år än för senare år, eftersom arbetet med registrering av material fortfarande pågår för 2010 och 2011.

För det tredje har undersökningen utformats för att analysera antalet artiklar i tidskrifter inom tre *ämneskategorier*: internationella relationer (international relations), offentlig förvaltning (public admi-

nistration) och statskunskap (political science). Dessa kategorier är konvention att använda när bidrag till statsvetenskaplig forskning studeras utifrån tidskrifternas ämneskategori (jfr Dale & Goldfinch 2005; Glänzel 1996; Hix 2004; Ingwersen et al. 2001; Sandström 2007). Vid statsvetenskapliga institutioner finns det forskare som publicerar studier i internationella tidskrifter inom andra ämneskategorier, såsom miljöstudier, urbana studier eller genusstudier. Dessa artiklar ingår inte i analysernas underlag, eftersom dessa tidskrifter i störst utsträckning inkluderar artiklar från andra ämnesdiscipliner. Detta är en avgränsning av studien som kan förväntas vara av betydelse för undersökningens utfall (jfr Dale & Goldfinch 2005).

Ett fjärde val som är centralt vid bibliometriska studier gäller *kriterier för att identifiera vilka artiklar som är relevanta för studien*. I denna studie ingår artiklar i tidskrifter inom de tre ämneskategorierna som är författade av personer med adress från finska universitet. Ett problem med detta tillvägagångssätt (att använda adresser) är att det kan förekomma artiklar där adressen är felaktig eller saknas. Det innebär också, som exempel, att artiklar i statsvetenskapliga tidskrifter författade av forskare inom nationalekonomi vid finska universitet ingår i underlaget. Alternativet skulle vara att söka artiklar via författarnas namn. Det är en metod att föredra när det finns stabila och pålitliga förteckningar över anställda vid aktuella institutioner och universitet. Eftersom denna studie gäller en relativ lång tidsperiod (2000–2009) saknas förutsättningarna att tillämpa detta alternativ. Erfarenheter från tidigare studier har visat att detta sätt också kan vara problematiskt för undersökningar av kortare tidsperioder (jfr Bull & Espíndola 2005; Haverland 2005).

Sammantaget studeras därmed artiklar publicerade under åren 2000–2009 i vetenskapliga tidskrifter inom ämneskategorierna statskunskap, internationella relationer och offentlig administration, och författade av personer anställda vid finska universitet. Med detta identifieras finsk statsvetenskap som artiklar publicerade i internationella tidskrifter med inriktning mot internationella relationer, offentlig förvaltning och statskunskap. Det innebär att ämnesdisciplinen inte identifieras utifrån organisatorisk hemvist (statsvetenskapliga institutioner), vilket möjligen är konventionen i andra sammanhang.

Bibliometrisk analys av finsk statsvetenskap

För åren 2000–2009 finns 233 artiklar registrerade i statsvetenskapliga tidskrifter med författare från finska universitet eller forskningsenheter. Av dessa är merparten (143 artiklar) publicerade inom ämneskategorin statsvetenskap. I tidskrifter med inriktning mot internationella relationer finns 73 artiklar, medan 43 artiklar finns publicerade i tidskrifter om offentlig förvaltning. Förhållandet mellan antalet artiklar i olika kategorier återspeglar förhållandet mellan antalet tidskrifter inom kategorierna. Som framgår av tabell 1 finns det en tydlig utveckling under perioden. De finska bidragen i internationella tidskrifter har ökat sedan 2000. Utvecklingen innebär att antalet artiklar per år har fyrfaldigats mellan 2000 och 2009. Framför allt under de senaste åren har antalet artiklar ökat kraftigt, även om utvecklingen med några undantag har varit kontinuerlig under perioden. Det indikerar en tydlig trend av internationalisering inom finsk statsvetenskap, men också utvecklingen av en annan publiceringskultur, där internationella tidskriftsartiklar har blivit mer centrala för att kommunicera forskning. Utvecklingen är främst framträdande när det gäller bidrag inom internationella relationer och statskunskap. När det gäller offentlig förvaltning är trenden mindre markant, men antalet artiklar per år inom denna kategori har också ökat kraftigt.

Vad som inte framkommer av tabellen är att en del av artiklarna är samarbeten med forskare från andra länder. Förvisso är merparten av bidragen från Finland författad enbart av finska forskare, men flera artiklar är resultat av samarbeten med forskare från andra länder. Det gäller främst forskare från

England (11 artiklar), Sverige (8), USA (8), Australien (6), Tyskland (5), Nederländerna (4), Norge (4), Skottland (3), Estland (2), Ryssland (2), Schweiz (2) och Wales (2). Det ger en bild av att finsk statsvetenskap främst har internationellt samarbete med forskare från fyra block av länder: anglosaxiska (Australien, Storbritannien och USA), nordiska (Norge och Sverige), kontinentala (Nederländerna, Schweiz och Tyskland), samt östeuropeiska länder (Estland och Ryssland).

Det är inte enbart när det gäller samarbeten som det finns en spridning, utan även när det gäller vilka tidskrifter som har bidrag från Finland. Det finns ingen tidskrift som de finska bidragen koncentreras till. De tidskrifter som har flest registrerade artiklar med författare från Finland är *European Journal of Political Research* (18 artiklar) och *Scandinavian Political Studies* (17). Till dessa kommer en grupp av tidskrifter som under perioden har haft 5–10 artiklar med finska författare: *Alternatives* (10), *Europe-Asia Studies* (10), *Social Policy Administration* (9), *World Economy* (8), *Environmental Politics* (7), *European Journal of International Relations* (7), *Party Politics* (7), *Journal of European Social Policy* (6), *Cooperation and Conflicts* (5), *Electoral Studies* (5), *Journal of European Public Policy* (5), *Local Government Studies* (5), *Security Dialogue* (5), samt *West European Politics* (5). En fråga som är given utifrån bibliometriska perspektiv är om dessa tidskrifter har högt eller lågt genomslag. Tidskrifternas genomslag kan mätas med *Journal Impact* (JP), som anger det genomsnittliga antalet citeringar för artiklar publicerade i tidskriften, vilket ger en indikation om dels deras status inom ämneskategorin, dels om det kan förväntas vara svårt att få bidrag publicerade i tid-

Tabell 1. Antalet artiklar 2000–2009 från Finland: totalt och uppdelat på ämneskategori.

Ämneskategori	Årtal										Total	Utveckling
	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09		
Offentlig förvaltning	3	2	5	3	7	2	8	2	3	8	43	267
Internationella relationer	3	2	1	15	5	4	8	6	14	18	76	600
Statskunskap	7	10	7	14	12	11	12	19	24	27	143	386
Totalt	12	13	11	27	22	16	26	26	34	46	233	383
Utveckling	100	108	92	225	183	133	217	217	283	383		2000 = 100

Kommentar: Summeras antalet artiklar inom ämneskategorierna överstiger summan det totala antalet artiklar (233). Anledningen till detta är att en del tidskrifter anses tillhöra flera ämneskategorier.

Tabell 2. Journal Impact i tidskrifter med störst antal artiklar från Finland.

Tidskrift	Ämneskategori		
	IP	OF	STK
Alternatives	0,275		
Cooperation and Conflict	0,500		
Electoral Studies			1,133
Environmental Politics			1,145
European Journal of International Relations	1,432		
European Journal of Political Research			1,518
Europe-Asia Studies			0,634
Journal of European Public Policy		1,294	
Journal of European Social Policy		1,192	
Local Government Studies		0,686	0,686
Party Politics			0,769
Scandinavian Political Studies			2,186
Security Dialogue	1,490		
Social Policy Administration		0,857	
West European Politics			1,469
Median för Journal Impact för ämneskategori (2009)	0,733	0,723	0,599

Tabell 3. Antalet artiklar 2000–2009 uppdelat på universitet och ämneskategori.

Universitet	Årtal										Total	OF	IR	STK
	00	01	02	03	04	05	06	07	08	09				
Helsingfors universitet	5	4	4	8	2	9	8	8	13	15	76	7	31	48
Tammerfors universitet	1	1	2	8	5	2	5	4	3	8	39	11	9	23
Åbo Akademi	2	3	0	1	4	1	2	6	5	5	29	2	2	27
Åbo universitet	1	3	1	3	5	1	4	2	2	3	25	10	2	18
Jyväskylä universitet	0	0	0	3	0	0	1	1	1	4	10	1	5	5
Helsingfors tekniska högskola	0	1	0	1	0	0	0	0	2	1	5	0	2	4
Åbo handelshögskola	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	5	0	0	5
Lapplands universitet	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2	4	1	1	2
Helsingfors handelshögskolan	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	3	1	1	1
Östra Finlands universitet	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	3	0	1	2
Uleåborgs universitet	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	2	0
Vasa universitet	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2	2	0	0

Kommentar: Artikel som är författad av flera författare från olika universitet är registrerad för alla aktuella universitet, vilket medför att överlappning förekommer. Se även kommentar till tabell 1.

från Finland uppgår till drygt en tredjedel av antalet norska artiklar. En viktig förklaring till skillnaden är att det finns en delvis norskspråkig tidskrift (*Internasjonal politikk*; n=45) som är registrerad i den använda databasen samt att norska bidrag till tidskriften *Marine Policy* (n=73) i stor utsträckning är flervetenskapliga eller kommer från andra ämnen. Skillnaden i förhållande till Sverige och Danmark är mindre, men ändå påtaglig. Den sammantagna slutsatsen från jämförelsen blir därmed att utveckling under perioden har varit starkast i Finland, men att ökningen har utgått från en betydligt lägre nivå än de andra länderna och att antalet artiklar fortfarande är färre, även om skillnaderna har minskat.

Avslutande diskussion

Tidigare bibliometriska studier har konstaterat att det finns publikationskulturer inom samhällsvetenskap som på olika sätt kombinerar fyra typer av publikationer: artiklar i internationella tidskrifter, artiklar i nationella tidskrifter, bidrag till antologier och vetenskapliga monografier (Hicks 1999). Vad som framkommer av analyserna i denna studie är att de finska bidragen till internationella tidskrifter har ökat markant sedan 2000. Det finns en tydlig tilltagande internationalisering i publiceringen av finska studier. Möjligen indikerar denna utveckling en förändring av publikationskulturen inom finsk statsvetenskap, där artiklar i internationella tidskrifter har fått en alltmer framträdande position. Samtidigt kan studien också indikera att det inom finsk statsvetenskap finns olika publikationskulturer. För det första kan det finnas skillnader mellan ämnesinriktningar. Inslaget av internationella artiklar är starkare i statskunskap och internationella politik än offentlig förvaltning. För det andra kan det finnas skillnader i publikationskulturer mellan universitet utifrån resultatet att de finska bidragen främst kommer från fyra universitet. Samtidigt framträder en tredje skillnad när Finland jämförs med nordiska länder (Danmark, Norge och Sverige). Den finska publikationskulturen framstår i sin omfattning som mindre internationellt inriktad än de övriga undersökta länderna. Skillnaderna minskar förvisso, men är fortfarande markant när det gäller antalet artiklar.

Förklaringar till att det finns olika publikationskulturer inom samma ämnesdisciplin kan troligen sökas i såväl strukturella som kulturella förhållanden.

Storlek är en strukturell faktor som regelbundet uppmärksammas i diskussioner (Hix 2004; Sundqvist 2010). Inte minst antalet forskare och forskningsprojekt vid institutioner anses vara en bidragande orsak till omfattande produktion av internationella artiklar. Samtidigt som stora enheter ger volym behöver de dock inte vara effektiva. När antal bidrag relateras till antal forskare eller anslag kan små eller medelstora enheter framträda som mer effektiva och ges högre värde på de bibliometriska mått som relaterar vetenskaplig publicering till storleksfaktorer (Hix 2004). Strukturella faktorer förklarar dock inte all variation, utan även kulturella faktorer kan förväntas vara relevanta. Till exempel konstaterar en bibliometrisk analys av svensk statsvetenskap att traditionen att publicera sig i antologiform och monografier fortfarande är starkt inom ämnesdisciplinen, vilket medför att bidragen från Sverige till de internationella tidskrifterna är betydligt lägre än andra europeiska länder (Sandström 2007). Konventionen att publicera i vissa former tenderar att överföras mellan generationer av forskare, vilket kommer till uttryck i relativt stabila publikationskulturer som förändras stegvis över tid. Möjligen är forskarutbildningen den area där socialisationen i ämnesdisciplinens publikationskultur mest frekvent förekommer, samtidigt som meriterings- och resursfördelningsystem kan främja en publikationskultur framför en annan (Sundqvist 2010; Thorlakson 2005).

Återigen är det relevant att poängtera att denna studie inte har varit en utvärdering av statsvetenskapliga institutioner. De genomförda analyserna är inte tillräckliga för omdömen om institutioners forskning. Till exempel kan statsvetenskaplig forskning med inriktning mot olika områden, såsom metodologiska bidrag, begreppshistoriska eller genus-teoretiska analyser, publiceras i internationella tidskrifter som faller utanför de tre ämneskategorier som traditionellt används för att studera statsvetenskaplig forskning. Till detta kommer forskning som har publicerats i tidskrifter som inte registreras i den aktuella databasen och forskning som har presenteras med andra publikationsformer. Dessutom kan det ifrågasättas om enkel beskrivning av vetenskaplig produktion är tillräcklig för att göra utvärderande omdömen. För detta skulle det troligen bland annat krävas ingående analyser av vetenskapligt genomslag. Nästa steg av bibliometriska analyser skulle därför vara att använda mer avancerade metoder. Framför allt skulle en citeringsanalys ge ytterligare

kunskap om vilket genomslag som finsk statsvetenskap har på internationell nivå. Förhoppningen är att denna artikel ändå har gett bidrag som stärker förståelsen om finsk statsvetenskap inför pågående och kommande förändringar när det gäller forskningens genomförande och förutsättningar.

REFERENSER

- Bull, Martin & Espíndola, Roberto. 2005. European universities in a global ranking of political science departments: a comment on Hix. *European Political Science*. 1:4, 27–29.
- Butler, Linda & Visser, Martin. 2006. Extending citation analysis to non-source items. *Scientometrics*. 66:2, 327–343.
- Dale, Tony & Goldfinch, Shaun. 2005. Article citation rates and productivity of Australasian political science units 1995–2002. *Australian Journal of Political Science*. 40:3, 425–434.
- Glänzel, Wolfgang. 1996. A bibliometric approach to social sciences: national research performance in six selected countries. *Scientometrics*. 35:3, 291–307.
- Glänzel, Wolfgang. 2000. Science in Scandinavia. *Scientometrics*. 48:2, 121–150.
- Göteborgs universitet. 2010. RED10 Research Evaluation. Reports from the evaluation of all research at the University of Gothenburg 2010 (redaktörer: Holmgren, Susanne & Bertilsson Uleberg, Gustav). Göteborg: Göteborgs universitet.
- Haverland, Markus. 2005. European university in a global ranking of political science departments: a comment on Simon Hix. *European Political Science*. 1:4:25–26.
- Hicks, Diana. 2004. The Four Literature of Social Science i Glänzel, Wolfgang, Moed, Henk & Ulrich, Schmoch (red.), *Handbook of Quantitative Science and Technology Research*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
- Hix, Simon. 2004. A global ranking of political science departments. *Political Studies Review*. 3:2, 293–313.
- Ingwersen, Peter. 2000. The international visibility and citation impact of Scandinavian research articles in selected fields: the decay of a myth. *Scientometrics*. 49:1, 39–61.
- Ingwersen, Peter, Larsen, Birger & Noyons, Ed. 2001. Mapping national research profiles in social science disciplines. *Journal of Documentation*. 57:6, 715–740.
- Leydesdorff, Loet. 2003. Can networks of journal-journal indicators be used as indicators of change in the social science research? *Journal of Documentation*. 59:1, 84–104.
- Nederhof, Anton J. 2005. Bibliometric monitoring of research performance in the social sciences and the humanities: a review. *Scientometrics*. 66:1, 81–100.
- Nederhof, Anton J. & Visser, Martin. 2004. Quantitative deconstruction of citation impact indicators: waxing field impact but waning journal impact. *Journal of Documentation*. 60:6, 658–672.
- van Raan, Anthony. 1998. Assessment of social science: the use of advanced bibliometric methods as a necessary complement of peer review. *Research Education*. 7, 2–6.
- Sandström, Ulf. 2007. Svensk statsvetenskap i bibliometrisk belysning. *Statsvetenskaplig tidskrift*. 109, 339–357.
- Seglen, Per O. 1992. The skewness of science. *Journal of the American Society for Information Science*. 43:9, 628–638.
- Seglen, Per O. 1997. Why the impact factor of journals should not be used for evaluating research. *British Medical Journal*. 314:7079, 498–502.
- Sundqvist, Bo. 2010. Svenska universitet – lärdomsborgar eller politiska instrument? Hedemora: Gidlunds Förlag.
- Vetenskapsrådet. 2002. Swedish research in political science: an evaluation. *Vetenskapsrådets rapportserie 2001:1*. Stockholm: Vetenskapsrådet.
- Thorlakson, Lori. 2005. Models of doctoral training in European political science. *European Political Science*. 1:5, 82–94.
- Örebro universitet. 2010. Örebro research evaluation. Utvärdering av forskningen vid Örebro universitet (redaktör: Frih, Anna-Karin). Örebro: Örebro universitet.