

# Harrasta teologiaa

MARJO ANTTORA & ERKKI KOSKENNIEMI

Liisa Lampela kirjoitti *Teologisen Aikakauskirjan* numerossa 2/2010 otsikolla ”Valtataistelu kirkossa 2000-luvulla: Vammalan seurakunnan tapaus”. Vaikka kaikkiin kirjoituksiin ei kannata puuttua, Lampelan artikkeli vaatii muutaman kommentin. Jokaisessa tutkimuksessa avainasemassa ovat sen metodi, lähteet ja tutkimuksen toteuttaminen. Tällä kertaa ongelmia on näistä jokaisella alueella.

Lampela käsittelee aihetta Bourdieun valta-teoriasta käsin. Näkökulmakseen hän on valinnut seurakunnan johdon arviot. Lähteenään hänellä on eläkkeellä ollut kirkkoherra, eläkkeelle siirtynyt kirkkoherra ja samaa virkaa sijaisena ja virkaatekevänä hoitanut henkilö, kirkkovaltuuston puheenjohtaja sekä kirkkoneuvoston varapuheenjohtaja sekä seurakunnan kanslisteja.

Vammalan ja myöhemmän Sastamalan seurakunnan tarkastelu erilaisista valtateorioista käsin on epäilemättä erittäin mielenkiintoinen näkökulma. Tutkimuksen tekijä ei sen sijaan voi olla kovin objektiivinen, jos on itse ollut prosessissa asianosainen toimiessaan kiistan aikana seurakunnan kappalaisen viransijaisena ja asettunut selkeästi seurakunnan johdon kannalle. Viileämminkin asiaa voisi tutkia.

Toinen mielenkiintoinen metodinen yksityiskohta on näkökulman valinta. Ehkä on hyvinkin tavallista, että valtateorian käsittelykulmaksi valitaan yhden osapuolen näkökulma ja lähdeaineisto. Parasta artikkelissa on, että tämä tehdään avoimesti. Tämän ”valtateoreettisen analyysin” tarkoitus on siis kuvata, miltä koko tapahtumasarja näyttää Sastamalan seurakunnassa valtaa pitäneiden näkökulmasta. Sellaisena se on siis avoimesti puolueellisen tutkijan avoimesti puolueellinen selvitys tapahtuneesta. Millaista valta-analyysia mahtaisi syntyä, jos vasemmistoliittolainen tutkija tutkisi hallituksen toimintaa lähteenään vasemmistoliiton johdon nimettöminä antamat arviot?

Tutkimuksen metodi ja toteuttaminen ovat siis jo lähtökohtaisesti arveluttavia. Sisäpuolisuudella ja avoimella puolueellisuudella on omat seurauksensa. Mieliapiteistä voidaan aina kiistellä, mutta valittu aineisto vilisee pienempiä ja isompia yksityiskoh-  
tia, jotka eivät pidä paikkaansa millään mittarilla mitattuina. Kummallisinta on, että ainakaan kaksi viidestä haastattelusta ei omien sanojensa mukaan tiedä olleensa haastattelussa. Onkohan haastattelumateriaali jossakin dokumentoituna? Tässä yhteydessä poimimme esille vain ensimmäiset kym-

menisen (!) virhettä, joita suppeaan artikkeliin on saatu sulletuksi.

Yksittäisiä virheitä pahempaa on, ettei Lampe-  
lalla näytä olevan minkäänlaista käsitystä valtateo-  
reettisesti arvioimistaan organisaatioista. Hänen  
mukaansa Karkun evankelinen opisto oli vuosia  
sanellut Karkun kirkon käytön ja sopinut sen käy-  
töstä suntion kanssa muuta seurakuntaa kuulematta.  
Uskomaton väite antaa vähintäänkin kummallisen  
kuvan Karkun kirkkoherrasta ja seurakuntien yh-  
distymisen jälkeen Vammalan kirkkoherrasta, jotka  
sallivat vallata oman kirkkonsa. Todellisuus oli kui-  
tenkin toisenlainen. Kuten kaikissa kansanopistoissa  
toiminnasta vastaa rehtori, jonka alaisuudessa työ-  
tään tekevät toimistovirkailijat. Opisto ei ole sopinut  
Karkun kirkon jumalanpalveluskäytöstä suoraan  
suntion kanssa: Monivuotisena käytäntönä oli, että  
rehtorin ja seurakunnan johdon keskusteluihin no-  
jautuen opiston toimisto lähetti seurakunnan viras-  
toon muutaman kerran vuodessa listan niistä juma-  
lanpalveluksista, joita opiston vilkas ja vilkastunut  
toiminta pyysi hoitaakseen. Tämä lista täsmentyi  
ajan kuluessa. Seurakunnan ja opiston toimistot ovat  
hoitaneet asiat asianmukaisesti ja hyvissä ajoin. Sa-  
nelusta ei ole ollut suinkaan kysymys: joskus messu  
ei sopinut, mutta useimmiten sopi. Opiston teologit  
hoitivat aikanaan korvauksetta Karkun kirkkoa vi-  
ranhaltijan pitkän sairasloman aikana eikä lama-ajan  
seurakunnalla ollut mitään sitä vastaan.

Juuri tällä kohdalla Lampela on onnistunut  
liittämään virheen virheeseen ja keittämään mel-  
koisen sotkun. Reijo Arkkilalla ei ole mitään teke-  
mistä Karkun evankelisen opiston organisaation  
kanssa. Hän ei ollut tulossa toisena pääsiäispäivänä  
Karkkuun vaan monivuotiseen tapaansa Tyrvään  
kirkkoon, ja juhlan järjestelyistä vastasi sikäläinen  
evankelinen paikallisosasto. Kuten hyvä tapa on,  
Arkkila otti yhteyttä paikalliseen kirkkoherraan.  
Kertomusversio on eri osapuolilta kuultuna kovin  
toisistaan poikkeava, mutta Arkkila ei siis soittanut  
suntiolle, ei ollut tulossa Karkkuun eikä opistolla  
ollut asian kanssa mitään tekemistä. Lampelan tai  
hänen lähteidensä mukaan toimimassa ovat ”he” ja  
”he” tekevät kaiken väärin, ja tässä valta-analyy-  
sissa siitä todisteeksi kelpaa kaikki.

Tämän lisäksi artikkeli on täynnä yksittäisiä vir-  
heitä, sekä pienempiä että isompia. Karkun evanke-  
linen opisto ei saanut väliaikaista ehtoollisenvietto-  
lupaa Karkun kirkon remontin ajaksi 1980-luvulla,  
vaan Turun tuomiokapitulilta saatu lupa on päivätty  
5.9.1973, kauan ennen remonttia. Säännölliset eh-  
toollisenvietot, jotka nyt kuuluvat opiston normaali-  
in toimintaan, eivät alkaneet vuonna 2007. Vastoin  
Lampelan väitettä opistolla ei ole järjestetty Kau-  
neimpien joululaulujen tilaisuutta.

Osa artikkelin virheistä liittyy henkilöihin,  
joista lähteillä tai niiden käyttäjällä näyttää olevan  
kummallisen hatarat tiedot. Jari Rankinen ei ole Sa-  
takunnan evankelisen nuorisotyön vaan Kemijärven  
seurakunnan kasvatti. Hän ei toiminut Markus Mal-  
mivaaran seurakuntaharjoittelun ohjaajana, vaan  
ohjaajana oli Hannu Heikkilä. Lisäksi on enem-  
mänkin huvittavaa väittää, että koko Satakunnan  
evankelinen nuorisotyö aloitettiin 1980-luvulla  
(siis ennen naispappeuspäätöstä) naispappeuden  
vastustamiseksi. Ehkä joku lähteistä tosiaan näin  
kuvitteleekin. Lampelan tietojen mukaan tämä toi-  
minta sijoittuu nimenomaan Karkun evankeliselle  
opistolle eikä hän tiedä, että se toimii yhtä hyvin  
vaikkapa Porissa, Kokemäellä tai Raumalla ja eri  
puolilla laajaa Sastamalaa.

Lampelan mukaan Arkivaatteissa-tapahtumat  
ovat seurakunnan vastaus herätysliikkeiden toi-  
mintaan. Todellisuudessa niitä järjestämässä on  
runsaasti juuri sitä herätysliikeväkeä, joka mielel-  
lään käy opiston messuissa. Samaa väkeä oli myös  
Tyrvään Pyhän Olavin kirkon jälleenrakennustyös-  
sä – tunnettu paanumestarihan toimii aktiivisesti  
evankelisessa liikkeessä ja häntä seurasi tunnettu  
toisen herätysliikkeen edustaja.

Mielipiteet ovat mielipiteitä ja joku toinen voisi  
antaa vaikkapa käydyille seurakuntavaaleille aivan  
erilaisen tulkinnan. Nyt ei kuitenkaan ole kyse eri-  
laisista käsityksistä vaan yksiselitteisistä virheis-  
tä. Allekirjoittaneilla ei ole keinoa eikä haluakaan  
kaikin osin selvittää, missä määrin ne ovat peräisin  
lähteistä ja missä määrin lähteiden tulkitsijalta. Läh-  
dekritiikki ei kuitenkaan näytä kuuluvan Lampelan  
metodiikkaan, vaan jokainen esitetty väite käy to-  
siasiasta. Samalla myös valta-analyysi vääristyy.

Lehdistössä on tapana että näkökulma asetetaan näkökulmaa vastaan ja syntyy aito keskustelutilanne. Kriittinen ja akateeminen teologia pärjää ilmeisesti omilla totuuksillaan. Suomessa kirkko ja teologinen tiedekunta ovat perinteisesti hyvin lähellä toisiaan. On vaikea sanoa, kumpi kärsii tästä enemmän. Lampelan artikkelin perusteella kärsijänä on teologia: kirkollista eliittiä myötäilevä teologia näyttää tarvittaessa pystyvän hyvinkin hartaisiin suorituksiin.

Lampela tutkii Vammalan tapahtumia valtateoriasta käsin. Kuten edellä huomautimme, valtateoria on sinänsä varsin mielenkiintoinen näkökulma. Kunnolla tehtynäkin tutkimus olisi joka tapauksessa oman näkökulmansa kaventama. Kristuksen kirkkoa voi tarkastella vallan kategoriasta vain rajoitetusti. Sen olemus määrittyy muualta kuin sen jäsenistä ja heidän erilaisista valtapyrkimyksistään. Tämä ymmärretään Sastamalassa tällä hetkellä entistä paremmin. Sovinnon ja yhteistyön elementit ovat paikkakunnalla olemassa ja niitä on onneksi aktiivisesti haettu.