

## Ylikankaan testamentti

■ MARIA LÄHTEENMÄKI

Heikki Ylikangas: *Mitä on historia ja millaista sen tutkiminen*. Art House 2015.

Heikki Ylikangas jatkaa uudessa kirjassaan suomalaisen historia-tutkimuksen tilan ruotimista. Teos on keskustellevampi jatko tekijän kovanaisimmille teksteille *Tulkintani talvisodasta* (2001) ja *Yhden miehen jatkosota* (2009), joissa Ylikangas puolustaa omia tulkintojaan, moittii tutkijoita rohkeuden puutteesta ja tekee jyrkän eron ammattihistorioitsijoiden ja historian harrastajien välille.

Käsillä olevassa teoksessa tekijä palaa lähtöruutuun ja kertoo johdattelevansa lukijan historian tutkimuksen perustavaa laatua olevien kysymysten äärelle ja yllyttävänsä ammattitutkijoita keskusteluareenoille, joille tutkijat eivät ”tässä vain yhden totuuden kestävässä maassa” näytä vapaaehtoisesti suunnitavan. Kirjoittaja avaa omaa ajatteluaan kahdeksan teeman kautta. Ne sisältävät pohdiskelua historian tutkimuksen tieteellisyydestä, soveltamisesta ja tulkintojen tekemisestä. Tekijä liipaisee myös koulukuntia, objektiivisuutta ja tutkimusten nykytilaa sekä listaa lopuksi ajan haasteita ja suomalaistutkimuksen erityispiirteitä. Toden totta, esiin nostetut aiheet ovat tärkeitä peruskysymyksiä kaikille historian tutkijoille ja -opiskelijoille ja niitä on syytä aika ajoin pohtia ääneenkin.

## Ristiriitainen suhtautuminen suurmiehiin

Kirjassa summautuu olennaisin Ylikankaan historiakäsityksestä, hänen historian tutkimuksensa tekemisen tavoista ja näkemyksestään alan sisäisestä hierarkiasta. Tekijän mukaan erityisen merkityksellisiä suurten ihmismäärien kannalta ovat ”poliittisten ja sotilaallisten päättäjiä korkean tason ratkaisut”. Toisaalta menneisyyden tapahtumakulkujen murtumiin vaikuttava muutosvoima näyttää hänen mukaansa löytyvän pikemminkin rakenteellisista kuin ideologisista muuttajista. Ylikangas kirjoittaa, että aatteellisen tason taustalla vaikuttavat rakenteelliset tekijät, ja aate on pohjimmiltaan enemmän oire jostakin kuin jonkin syvin syy. Tästä huolimatta aatteellisten suurmiesten esittelyihin pysähtynyt aatehistoriallinen eli ”kansallsidealistinen” koulukunta on saanut dominoivan aseman suomalaisen historian tutkimuksen kentällä.

Suurmiestutkimukseen Ylikankaalla on ristiriitainen suhtautuminen. Yhtäältä hän moittii yksilökeskeistä lähestymistapaa etenkin poliittisessa historiassa. Tämä näyttää viimeaikaisissa Ylikankaan teksteissä määrittävän kansallisen historian tutkimuksen tason. Mannerheimin, Rytin ja Tannerin tekstejä luetaan kuin jumalan sanaa. Toisaalta hän itse arvioi samaisten herrojen toimien tutkimusta tärkeäksi: Ylikankaalle sotahistoria on korkeimpien herrojen ratkaisujen tutkimusta. Kirjan

rivien välistä paistaa kuitenkin läpi tekijän vastenmielisyys sitä kohtaan, että yksilöitä nostetaan historiaa muuttaviksi voimiksi.

## Sinivalkoinen historiankirjoitus

Kirjan läpikäyvät kriittiset huomautukset koskevat historiallisen totuuden ja moninaisten tulkintojen välistä hämartyntä suhdetta sekä suomalaista historiankirjoituksen paikkaa Venäjän rajan varjossa. Suomen vaikea geopoliittinen asema näkyy tekijän mukaan tutkijoiden ääneen lausumattomana yksimielisyytenä, konsensus-hakuisuutena sekä sopuilevina ja niin sanottuina isänmaallisina tulkintoina eli ”yhtenä totuutena” Suomen historian kulusta. Kautta linjan historian tutkijat tuntuvat olevan kulloistenkin vallanhaltijoiden tukipilareita, niin hyvässä kuin pahassakin järjestelmässä. Ylikangas on katsonut itse joutuneensa painostavan ja harhaanjohtavan ”yhden totuuden” uhriksi etenkin viime sotia koskevien tulkintojensa vuoksi. Erilaisia näkemyksiä esittävät saavat Ylikankaan mielestä jopa sisäisen vihollisen leiman otsaansa.

Kirjan vakavin väite on, että Suomessa vältellään yhä kipeiksi koettujen kansallisten ilmiöiden käsittelyä eikä suvaita valtavirrasta erottuvia tulkintoja. Epäselväksi jää, mitkä aihepiirit tai yksittäiset ilmiöt ovat jääneet käsittelemättä. Ylikangas kohdentaa huomionsa ja kritiikkinsä ennen muuta 1900-luvun sotia käsitteleviin tutkimuksiin eli aiheisiin, joita lukuisat tutkijat

ovat hänen itsensä lisäksi esitelleet ja arvioineet. Kansakunnan viiltävempiä kipupisteitä ovat tekijän mukaan kaksi sisällissotaa (nuijasota ja vuoden 1918 sota), talvisota ja jatkosota. Ylikangas arvottaa juuri nämä menneisyyden kriisit kansallisesti tärkeiksi aiheiksi. Näin ollen, koko kokoelman kriittikki näyttää fokusoituvan ennen muuta tämän aihealueen kotimaisiin tutkimuksiin eikä historiankirjoituksen tilaan yleensä.

Historian tutkimusprosessia arvioidessaan Ylikangas painottaa vahvasti historiantutkijan esittämän tulkinnan eheyttä. ”Tulkinta on ehea silloin, kun se kattaa kaikki olennaiset tosiasiat eikä jätä keskeisiä kysymyksiä avoimeksi saati muodostu sisäisesti ristiriitaiseksi.” Tulkinnan eheys on tekijän mukaan suorastaan tärkein asia lopulliseen tulkintaan pyrkivässä prosessissa. Vain eheys johtaa tulkinnan hyväksymiseen tutkijayhteisössä. Onko näin? Eivätkö Ylikankaan viime sotia koskevat tulkinnat täytä eheyden kriteeriä, koska niitä ei ole kaikissa piireissä hyväksytty?

Ylikangas on elävä esimerkki siitä, ettei historiallisen kertomuksen eheys välttämättä rakenna tulkinnasta yleisesti hyväksyttyä. Täydellisen eheyden tavoittelu saattaa olla myös umpikuja. Kuten tunnettua, kaoottisen menneisyyden rekonstruoinen historian palapeliksi ei koskaan voi olla aukoton vaan kaikissa tapauksissa enemmän tai vähemmän vajavaista.

**Keskustelu on siirtynyt verkostoihin**  
Mitä tulee Ylikankaan moittimaan keskustelun puutteeseen historian olemuksesta ja tutkimuksen tilasta, niin Suomen osalta siinä on perää.

Historiantutkijat eivät ole sen aineempia keskustelijoita kuin suomalaiset ylipäättään. Jos kuitenkin asiaa katsotaan akateemisesta kansainvälisestä perspektiivistä, kuten nykytutkijat tekevät, löytyy aihepiirin keskusteluareenoita runsaasti etenkin historiallisen teorian harastajien verkostoista. Ajatellaan vaikkapa brittiläisen Alun Muslowin lukuisia teoksia ja artikkeleita (mm. *A History of History*, 2012), joiden ydin käsittelee nimenomaan ontologista eroa ”menneisyyden” ja ”historian” välillä sekä muun muassa ammattihistorioitsijoiden roolia historiatutkimuksen prosessissa. Toisaalla myös hollantilainen Frank Ankersmit on haastanut historianfilosofiin pohdintoihin historian luonteesta ja suurmiestutkimuksesta (kuuntele mm. Ankersmitin esitelmä *History as the Science of the Individual* 13.7.2013, <https://www.youtube.com/>; myös Ankersmitin kirja *Historical Representation*, 2001). Suomessa taas esimerkiksi Jorma Kalela (mm. *Historiantutkimus ja historia*, 2000) on pyrkinyt avaamaan uusia tulokulmia historiantutkijan työn analysoimiseen.

Itse näkisän, että hämmennys historian olemuksesta ja tutkimusprosessista liittyy nykyiseen ammattihistorioitsijoiden identiteettikriisiin ja yhteiskunnallisen roolin hämärtymiseen. Vielä viime vuosisadan alkupuolella ammattihistorioitsijat määrittivät itseoikeutusti kansallisen historian olemuksen ja muodot sekä toimivat lisäksi aktiivisesti poliittisilla areenoilla. Tätä nykyä me olemme ainoastaan yksi toimijaryhmä laajemmassa historiakulttuurin määrittäjien joukossa. Lisäksi olemme kadonneet poliittisen toiminnan ken-

tät ja tämän myötä yhteiskunnallisen vaikuttamisen suoran väylän. Myös gender-orientoituneessa tutkimuksessa on avattu 1990-luvulta lähtien merkittäviä kriittisiä tutkimuspolkuja liittyen etenkin tutkimuksen tekemisen prosessiin, lähtöanalyysiin ja tutkijan rooliin tutkimusprosessissa.

Kun Ylikangas arvioi vallalla olevaa historiantutkimusta sinivalkoiseksi, ei kritiikkittä jää myöskään nuorempi tutkijapolvi. Hän sivaltaa, että nykytutkijat ovat arkuuttaan sortuneet omia näkemyksiään piilotellen persoonattomiin ryhmäartikkeleihin ja paenneet kotimaista kritiikkiä kirjoittamalla vierailta kielillä sekä keskittymällä yleisen historian aiheisiin. Tällaisen rintamakarkuruuden sijasta hänen ikäluokkansa paini ”tärkeiden kansallisten” aiheiden parissa jo siitä lähtien, kun he uudistusmielisellä 1960-luvun huippukaudella julkaisivat väitöskirjansa. Mielestäni nuoret tutkijat joutuvat tänä päivänä taistelemaan paljon ankaremmin paikastaan akateemisessa maailmassa. He eivät pelkää haasteita, tekevät valtavasti töitä, opiskelevat kieliä ja suuntaavat katseensa jo lähtökohtaisesti kansainvälisille keskusteluareenoille Suomen pienen tutkijayhteisön sijaan. En koe sitä pakona, vaan mahdollisuutena.

Keskustelua siis käydään, mutta vuoropuhelut löytävät paikkansa globaalissa sosiaalisessa mediasa ja entistä kapeimmiksi sirpaloituneiden aihealueiden omilla foorumeilla. Yleisesitykset menneisyyden ja kirjoitetun historian olemuksista, niiden välisistä suhteista ja ammattihistorioitsijoiden omakuvista ponnahtavat pintaan useimmiten yhteiskunnallisten ra-

kennemurrosten ja niihin liittyvien tieteellisten paradigmamurtumien yhteydessä. Ylikankaan oma 1960-luvun lopulla alkanut akateeminen ura on hyvä esimerkki tästä. Väitöskirja (1967) käsitteli vielä perinteisemmällä tutkimusotteella Ruotsin vallan ajan lainsäädännön historiaa. Sen jälkeen tekijä tuotti kolme ”kotosetuhistoriallista” tutkimusta puukkojunkkareista (1973–76), kunnes tarttui omasta mielestään kansallisesti merkittävään aiheeseen eli nuijasotana tunnettuun sisällissotaan (1977). Tästä alkoi Ylikankaan julkisen poleemisen tutkijaprofilin rakentaminen. Seuraava julkinen huip puhetti koski sekin sisällissotaa (*Tie Tampereelle* 1993), josta Ylikankaan tie kansallisena sotahistorian tulkintojen kriitikkona varsinaisesti alkoi.

#### **Yhteiskunta-analyytikosta sotahistorioitsijaksi**

Terhakka terrieri, kriittinen, herkkähipiäinen omista tulkinnoistaan, arkistoissa viihtyvä tutkija ja suorasanaisten väittelijä. Näin luonnehdittiin Heikki Ylikangasta, kun hän siirtyi oikeushistoriasta historian laitokselle Suomen ja Skandinavian historian professoriksi. Seurasin läheltä hänen toimiaan, koska olin hänen assistenttinaan vuosina 1991–97. Mielestäni Ylikangas eli saamastaan kritiikistä; hän voimaantui, loisti, kuumeni ja terävöityi puheessaan, jos sai kirjoituksistaan ikäviä arvosteluja. Tavanomainen hiljaiselo kuolletti häntä. Kun tulin aamuisin töihin yhdeksältä, oli Ylikangas jo kirjoittanut tunnin ja minun tehtävänäni oli lähteä kahvistelemaan ja jakamaan aamun uutiset hänen kanssaan. Ylikangas jopa kärjisti

tulkintojaan saadakseen vastapelu-  
rin, joka edusti oikeita, professorin  
tärkeinä pitämiä aloja. Itse päätel-  
lin tuolloin liikkeen ja arjen suhdet-  
ta analysoivaa työläisnaistutkimus-  
tani (1995) eikä minulle jäänyt epä-  
selväksi, että aiheeni ei ollut paras  
mahdollinen. Samaa viestitti myös  
seminaariprofessorini Päiviö Tom-  
mila. Laitoksen tasa-arvoisin pro-  
fessori oli tässä suhteessa Matti  
Klinge, jonka edustama aatehisto-  
riallinen genre ei miellyttänyt Yli-  
kangasta. Herrojen professoreiden  
suhde olikin koulukuntapoliittisista  
syistä hieman jännittänyt mutta  
korrekti.

Ylikankaan tekstikokoelma on  
tärkeä puheenvuoro, mutta hieman  
epätasainen: toisia aiheita Ylikan-  
gas on pohtinut jo pitkään, toiset  
esitellään pinnallisemmin. Ehkä te-  
kijä olisi voinut keskittyä vain olen-  
naisimpaan eli tässä tapauksessa te-  
kijää itseään eniten innoittaneisiin  
kysymyksiin kriisiaikojen historiallisesta  
totuudellisuudesta ja tulkinnoista  
vähälukuisen suomalaisen tutkijayhteisön  
kontekstissa. Kriisiaikojen tutkiminen  
on juuri niitä aihealueita, jotka herkimmin  
vetävät puoleensa myös niitä, jotka  
eivät ole ammattilaisia, aiheuttavat  
eniten tunnepitoisia väitteilyitä ja  
pikemminkin pystyttävät rajoja kuin  
purkavat niitä. Siihen pyörteeseen  
Ylikangaskin on viimeisimpien  
tutkimustensa myötä päätenyt. Näiden  
kokemustensa myötä hän väittää, että  
Suomi on historian tutkimuksellisessa  
sulkeutuneisuudessaan lähempänä  
tiukasti toisesta maailmansodasta  
vaikenevaa Japania kuin avointa  
menneisyyspuhetta käyvää Saksaa.

Toisaalta Ylikangas väittää, ettei  
mikään toinen yhteiskunnallinen  
toimijajoukko vastusta niin

ankarasti aikaisemmasta poikkeavia  
tulkintoja kuin monitieteinen  
suomalainen tutkijayhteisö. Näin  
Ylikankaan kritiikin kohteena ole-  
viin yhden totuuden äänitorviin ei-  
vät lukeudu ainoastaan historioitsijat  
vaan koko akateeminen tutkijajoukko.  
Ylikangas on ollut kiinteä osa tätä  
tutkijajoukkoa väitöksensä lähtien.  
Aktiiviuransa aikana hän toimi oikeushistorian  
sekä Suomen ja Skandinavian historian  
professorina parikymmentä vuotta ja  
akatemiaprofessorina ennen eläkkeelle  
siirtymistään vuonna 2001. Sen jälkeen  
Ylikangas on ollut aktiivinen osa tiedeyhteisöä  
muun muassa Suomalaisen Tiedekatemian  
piirissä, joten hän, jos joku, tuntee  
suomalaisen tutkijakentän sisältä käsin –  
eikä se todellakaan saa häneltä korkeaa  
arvosanaa.

Avoimeksi jää, miten niin kriittinen  
ja vastavirrassa pyristelevä tutkija  
kuin Ylikangas on palkittu lukuisin  
yhteiskunnallisin huomionosoituksin.  
Viimeksi hän sai opetusministerin  
kädessä tiedonjulkistamisen elämäntyö-  
palkinnon (2014). Todellista oppositiomiestä  
ei tavallisesti palkita ainakaan keskeisen  
kansallisen instituution taholta.  
Ylikangas näyttääkin olevan sopivasti  
kriittinen.

Olisi todella kiinnostavaa lukea vielä  
Ylikankaan henkilökohtaisempi itereflektiivinen  
tilitys siitä, miten hän itse on kokenut  
muutaneensa suomalaista historiantutkimusta.  
Monissa yhteyksissä hän on tahtonut  
antaa itsestään kuvan yksinäisenä  
taistelijana, vastaargumenttien miehenä.  
Tuotantonsa perusteella hän näyttää  
päätyneen yhteiskunnallisten rakenteiden  
tutkijasta klassisen poliittisen historian  
puolelle, ennen muuta sotahis-

torian tutkijaksi.

Suomalaisen historiankirjoutuksen historiaan Ylikankaan teos tuo kiinnostavan kuvan tästä ajasta. Ylikangas on kertonut (*Helsingin Sanomat* 25.9.2014) päättävänsä tutkijanuransa tähän kirjalliseen testamenttiin: ”On annettava tilaa nuoremmille”.

**Kirjoittaja on historian professori Itä-Suomen yliopistossa.**