

# Kuohuva 1400-luku ja pedon muotokuva

Eva Ahl

**Klemetilä, Hannele: *Ritari Siniparta. Gilles de Rais'n tarina*. Atena 2005, 272 s.**

1990-luvun keskiaikainnostus ei näy laantu-  
van. Keskiajasta kertovasta populaarihistorial-  
lisesta kirjallisuudesta on edelleen kova kysyn-  
tä. Jos vuosituuhannen vaihteen kiinnostus sala-  
tieteisiin, uskontoihin, perversioihin ja väkival-  
taan – joka takasi Dan Brownin romaanien men-  
estyksen – yhdistetään keskiajan ritariuteen,  
satavuotiseen sotaan sekä myytiin Orléansin  
neitsyestä, voidaan paketin nähdä hipovan ajan  
hermoa.

Tässä lajityypissä Hannele Klemetilän myö-  
häiskeskiajan kuohuvassa Länsi-Euroopas-  
sa liikkuva teos *Ritari Siniparta* onkin onnistu-  
nut kudos, jonka punainen lanka seuraa kirjan  
päähenkilön ritari Gilles de Rais'n (1404–1440)  
traagista kohtaloa. Lähteinä tähän tietoteokseen  
on käytetty monipuolisesti sekä aikalaislähteitä,  
kronikoita ja oikeusasiakirjoja että myöhem-  
pää tieteellistä ja populaaria kirjallisuutta. Nä-  
kökulma on täten kulttuurihistoriallinen, kon-  
tekstuaalinen, Foucault-henkinen.

Klemetilä on uudessa teoksessaan siirtynyt  
pois pyöveleitten parista (v. 2004 ilmestyi hänen  
väitöskirjaansa perustuva teos *Keskiajan pyöve-  
lit*, Atena), pysytellen yhä väkivaltaisessa maa-  
ilmassa. Tällä kertaa hän on kertonut tarinan  
yhden ritarin julmuutta tihkuvasta elämästä.

Klemetilä on onnistunut vangitsemaan ku-  
vaamansa ajan uskonnollisuuden, joka oli nä-  
kyvästi läsnä ja hyvin merkittävä osa esimer-  
kiksi Gilles de Rais'n kohtalossa Ranskan mar-  
salkkana. Kirjan otsikko enteilee tiettyä moni-  
tasoista lähestymistä päähahmoon: Klemetilän  
esittelemien tutkijoiden mukaan on nähty, että  
ritarin tarina olisi kytkeyty myöhemmissä sa-  
duissa (esimerkiksi *Hanhiemon tarinoissa*) esiin-  
tyvään Ritari Siniparran hahmoon. Tämän tur-  
vin saduissa on voitu käsitellä seksuaalisuuden  
synkkien puolien ja rikollisen toiminnan välisiä  
kytköksiä. Nykytutkimus väittää tosin, että sa-  
dun pohjana oleva kansantarina olisi tunnettu  
jo itse Gillesin aikana.

*Sukellus ylimyksen synkkään mieleen*

Gilles de Rais'ta kuvaavia teoksia on maailmal-  
la paljon, etenkin kansallisen historiankirjoituk-  
sen saralla. Nivoutuuhan hänen kohtalonsa lä-  
heisesti myytinomaisen Orléansin neitsyen ly-  
hyeen elämään ja Ranskan kuohuvaan vaihee-  
seen, 1430-luvun alun sotaisiin vuosiin. Kirjan  
loppupuolella onkin kokonainen osuus, joka  
käsittelee Gillesiä sekä kirjallisuuden että folk-  
loristiikan aloilla.

Gillesin tarina on kuitenkin kirjan punai-  
nen lanka: tämä ylimystöön kuuluva mies syn-  
tyi vuoden 1404 paikkeilla ja peri sittemmin iso-  
isänsä laajan omaisuuden. Vuonna 1429 syntyi  
hänen ainoaksi jäänyt perijätär, tyttölapsi, jon-  
ka jälkeen ritari käytännössä hylkäs vaimonsa.  
Gilles liitetään sen jälkeen tiiviisti Kaarle VII:n  
hoviin ja tapahtumiin vuosina 1429–1432, jol-  
loin hän toimi Jeanne D'Arcin läheisyydessä.  
D'Arcin kuoltua Gilles jatkoi jonkin aikaa sotai-  
sissa tehtävissään, mutta vuoden 1435 paikkeil-  
la juhlistu sotasankari ja maan rikkaimpiin mie-  
hiin kuuluvaksi noussut Gilles de Rais vetäytyi  
hovista ja politiikasta.

Klemetilä onnistuu piirtämään hyvän ku-  
van Ranskan pirstoutuneisuudesta, sisäisistä  
vastakkaisuuksista ja hoviveikeilystä satavuo-  
tisen sodan varjossa. Keskiajalla eroa ylimyksen  
ja tavallisen tallustajan välillä ei voitaisi kuvata  
juuri selkeämmin, mutta silti nyanssein.

Ennen kaikkea Klemetilän teos valottaa län-  
sieuropalaista myöhäiskeskiaikaa uskonnolli-  
suudesta käsin: "Tuon- ja tämänpuoleisen maa-  
ilman raja ei ollut läpikäymätön, vaan kommu-  
nikaatio oli jopa sangen vilkasta" (s. 88). Myös  
Gilles de Rais tunnettiin ajoittain jopa hurska-  
na lahjoittajana ajan tavan mukaan: hän perus-  
ti Pyhien Viattomien säätiön ja oli tunnettu us-  
konnollisuudestaan, peräti mystillisestä kiin-  
nostuksestaan. Klemetilä painottaa, ettei tämä  
ollut suoranaisesti ristiriidassa esimerkiksi Gil-  
lesin harrastaman astrologian kanssa, joka tuol-  
loin saavutti monen ylimyksen kiinnostuksen,  
jädäkseen sittemmin suosituksi vuosisadoiksi

eteenpäin erityisesti hallitsijoiden piirissä.

Klemetilän mukaan Gilles oli ilmeisen luke-  
nut ja sivistynyt mies, joka kartoitti laajaa kirj-  
jastoaan – olisikohan hänkin ollut Macchiavel-  
lin ihanneruhtinaan tittelin arvoinen? Gillesiä  
onkin verrattu monesti Caligulaan ja Neroon.  
Vallan turmelema petokin vaikuttaa aina ole-  
van sekä apureiden, huijariopportunistien että  
lopulta käytyrien ympäröimänä.

Pikku hiljaa kirja avaa toistaan seu-  
raavia ovia liittyen Gilles de Rais'n rikolliseen  
puoleen: 1430-luvun aikana hän syyllistyi va-  
kaviin rikoksiin, joiden takia hän joutui vuon-  
na 1440 sekä maallisen että henkisen tuomio-  
nistuimen eteen ja lopulta hänet tuomittiinkin  
mestattavaksi. Lukuisten silminnäköjien mu-  
kaan hän oli harrastanut mustaa magiaa ja alke-  
miaa ja näin ollen sotinut Jumalaa vastaan. Ky-  
symyksessä ei kuitenkaan ole helppo tapaus:  
Klemetilä kuvaakin tuomioistuimen toimintaa  
kirjan loppuosassa jännittävän monipuolisesti,  
jopa rikosromaanin tavoin.

Lukijan tehtäväksi näyttää lopulta jää-  
vän sen päättäminen, millainen henkilö Gil-  
les de Rais oli omassa maailmassaan. Tohtisi  
sanoa, että kyseessä voisi olla loistava, nykyi-  
sen ”suurmiesbiografiainnostuksen” suorana-  
inen irvikuva. Kuva narsistisesta ja arrogantis-  
ta, mutta samalla sivistyneestä ja urhoollisesta  
miehestä piirretty myös traagisena: ritari-ihanne  
suhteessa ihanne-ritariin ja toisaalta siis ritarin  
irvikuvaan.

Tosin kysymys tästä ”Jekyll/Hyde”-mai-  
neesta voisi olla laajemmin keskusteltu, vaikka  
se esiintyykin alituisesti läsnä olevana juone-  
na teoksessa. Miten voisi tavoittaa esimerkiksi  
hänen tekemiensä rikosten 140 todistajaa, onko  
olemassa lähteitä heidän tarkasteluunsa? Kle-  
mettilä saa lukijan kiinnostumaan aiheesta to-  
den teolla.

### *Keskiaikaisen suurmiehen irvikuva?*

Karmivalla tavalla tämä pedon muotokuva on  
myös eräs tapa lähestyä tabuja ja peittelyjä, joita  
tänäkin päivänä kohdistetaan kuolemaan, kuol-  
leisiin ja etenkin seksuaalirikoksiin. Erityisesti  
sellaisiin, jotka ovat laadultaan mitä kammotta-  
vimpia, yhtä hirveitä kuin jo Gillesin 1400-lu-  
vulla tekemät.

Keskiajalla sodomiaksi luettiin kaikki, mikä  
ei ollut aviopuolisoiden suvunjatkamiseen tar-  
koitettua seksuaalista käyttäytymistä. Klemet-  
tilä painottaa, että monia asioita ei tänä päivä-

nä enää katsota rikoksiksi, kuten homoseksuaa-  
lisuutta, mutta on hyvä ettei aika koskaan ole  
valmis suvaitsemaan pedofiliarikoksia, jossa  
jonkinlainen narsistinen ”übermensch” luulee  
voivansa kohdistaa halujaan vastentahtoisin  
heikompiinsa. Klemetilä kohtelee silti veristä  
ritaria oikeudenmukaisesti kuvatessaan tämän  
kohtaloa: mies horjui selkeästi synnin ja katu-  
muksen välisessä maanpäällisessä helvetissä.  
Myöhäiskeskiaikaisen Gillesin syvä uskonnol-  
lisuus näkyi jatkuvissa katumusharjoituksissa,  
kuoleman- ja jumalanpelossa – kovin inhimilli-  
siä tunteita nekin – oman aikansa ilmentyminä.

Klemetilä käsittelee myös homoseksuaa-  
lisuuteen liittyvää tabua (Gillesin uhrin olivat  
suurilta osin poikalapsia ja hänestä huhuttiin  
myös että hänellä olisi ollut aikuisia miespuoli-  
sia rakastajia): homoseksuaalisuus koettiin epä-  
miehekkääksi piirteeksi – ja tämä olisi sekin ris-  
tiriidassa sotasankarin ja ylmyksen roolin kans-  
sa. Oli vakava syytös, että esimerkiksi Englan-  
nin kuningasta syytettiin homoseksuaaliksi.

Klemetilä käsittelee Gillesin tuskia ja rikok-  
sia myös kirkon syntikäsitystä kuten seitse-  
mään kuolemansyntiin syyllistymistä vastaan  
ja pohtii, kuinka asia kenties koettiin aikalai-  
sten mielissä. Myös Gillesin rikkomuksiin lisät-  
tiin näit elementtejä.

Kirjaa lukiessa ei voi välttyä pohtimasta kuol-  
lemankäsityksiämme nykyisin ja erityisesti suhte-  
teessa myöhäiskeskiaikaan. Tämä voidaankin  
katsoa eräänlaiseksi rinnakkaiseksi, ja lopulta  
paljon tärkeämmäksi, punaiseksi langaksi teok-  
sessa. Keskiajalla käsitys kuolleesta ruumista  
oli kovin erilainen, esimerkiksi pyhimyksiä pil-  
kottiin surutta hyvää tarkoitusta varten eri kirk-  
koihin, toisaalta esiintyi myös monenlaisia ajal-  
le tyypillisiä tabuja, joita liitettiin kirkonkirouk-  
seen joutuneisiin, rikollisiin vainajiin sekä akka-  
kuolleisiin ja kastamattomiin lapsiin.

### *Monipuolinen ja sivistävä teos*

Klemetilän tavasta käsitellä päähenkilöä sekä  
hänen aikaansa ja paikkaansa tuleekin mieleen  
1970-luvun lopulla ilmestynyt populaarihistori-  
allinen klassikko, Barbara W. Tuchmanin *A Dis-  
tant Mirror* (ilm. ruotsiksi nimellä *En fjärran spe-  
gel, det stormiga 1300-talet* 1981, 1994 ja 2003, At-  
lantis). Siinä kuvataan Euroopan myrskyisiä  
1300-luvun lopun vuosikymmeniä erään toisen  
ranskalaisen ritarin ja hänen perheensä kohta-  
lon kautta. Jopa teoksen kartoista tulee mieleen  
Klemetilän teos. Ehkäpä Ritari Siniparran voisi

näin ollen mieltää jopa Tuchmanin teoksen jatko-osaksi, 1400-luvun kuohuvan vuosisadan alkuvuosikymmenien kuvaajana.

Kirjan kuvitus on rikasta – keskiosassa esitellään osa kuvista myös kokonaisuudessaan ja väreissä – ja liitteet monipuolisia. Kirjallisuuslistan ohessa mainitaan kuvalähteet ja kirjan kronologinen lista auttaa lukijaa, kuten myös lisäkommentein varustetut ja sivistävät viitteet. Faktaruudut tahdittavat myös onnistuneesti

kerrontaa. Teoksen taitto on modernin kevyt ja kirja on helppolukuinen paljosta tietomäärästä huolimatta. Yleisesti ottaen Klemettilän teos on yhtä monipuolinen ja yleissivistävä kuin Tuchmanin kirja, mutta toisaalta helppolukuisempi, sujuvampi ja tuoreempi tuulahdus myöhäiskeskiajan kuohuvasta yhteiskunnasta.

*Kirjoittaja on filosofian maisteri ja historian jatko-opiskelija Helsingin yliopistossa.*