

Väittelyä.

Vähän vastinetta K. U. Palosuolle.

Virittäjän viime numerossa esittämienne Setälän-Niemisen kielioppia koskevien huomautusten johdosta muutama sana.

Pidätte liian vaikeatajuisena oppikirjan määritelmää alistetuista ja alistavista lauseista. Mutta miksi olette jättänyt siteeraamastanne määritelmästä »Jos lauseyhtymän lauseet ovat semmoisessa suhteessa toisiinsa, että toinen t ä y d e n t ä ä l. m ä ä r ä ä toista» jne. pois juuri sanan »t ä y d e n t ä ä», jota luulisi helpoksi oppilaankin ymmärtää? Ja miksi ette esitä omaa, yksinkertaisempaa määritelmääne meille muille opiksi, kun kerran annatte ymmärtää, että olette sellaisen keksinyt?

Astevaihtelun esityksestä voi opettaja tietysti jättää osan luettamatta, jos hyödylliseksi katsoo. Mutta jos kerran astevaihtelun pääsääntö esitetään, täytynee oppikirjan sentään ottaa huomioon tästä periaatteesta esiintyvät poikkeuksetkin, sillä muutoinhan koko pääsääntökin tuntuisi epäiltävältä.

Se temporaalirakenteen subjektiosaa koskeva epätasällisyys, josta huomautatte, ei ole enää esiintynyt oppikirjan uudemmissa painoksissa.

Muut huomautuksenne ovat siksi vähäisiä, ettei kannata niihin puuttua. Kun ne kohdistuvat siihen oppikirjan osaan, joka nykyisessä muodossaan on ollut jo vuosikymmeniä koulujen käytössä, täytyy sanoa, ettei näitä pikkuhavaintoja ole esitetty ainakaan liian aikaisin.

K. N.